



POLÍTICAS ECONÓMICAS REGIONALES E IMPACTOS SOCIALES. EL CASO DE LA MAQUINARIA AGRÍCOLA ARGENTINA.

REGIONAL ECONOMIC POLICIES AND SOCIAL OUTCOMES. AN STUDY OF THE AGRICULTURE MACHINERY PRODUCTION

Autores

José Ignacio Vigil; Melina Sacchi

E-mail

jvigil@fce.unl.edu.ar

Eje Temático

Economía

Palabras claves: maquinaria agrícola, políticas sociales, región, políticas económicas regionales

1. Introducción

El trabajo propone una exploración a nivel regional entre *dinámicas económicas* y *dinámicas sociales* en el marco de la discusión de conceptos de desarrollo regional. Se parte del hecho de que ha existido una gran cantidad de literatura vinculada al *desarrollo económico regional* que ha tendido justificadamente a resaltar los beneficios de la proximidad, el localismo y la aglomeración de actores económicos e institucionales, por sobre la focalización en las redes, la distancia y las grandes escalas. El argumento central ha sido que la cercanía y el enraizamiento local empresarial sumado a una adecuada infraestructura institucional son una fuente potencial de competitividad y crecimiento, pero sobre todo, **de desarrollo**, desde que se ha sostenido que la proximidad favorece la confianza y la reflexividad de las relaciones, reduce los *costos de transacción* y de comunicación, facilita el *derrame de conocimientos* y tecnología, y permite y facilita la generación de una *oferta de servicios* especializados e instituciones a la comunidad de profesionales y de negocios. Este ha sido un argumento fuerte en muchas vertientes de la geografía económica y la economía regional, tanto en las versiones neoclásicas, en las versiones de la denominada Nueva Geografía Económica, las versiones provenientes del *management*, las institucionalistas, las regionalistas evolucionistas e incluso algunas vertientes latinoamericanas más heterodoxas (ver Vigil, 2013b, 2015). Planteo usado como dijimos, como esquema de *desarrollo regional y local*, o como un dispositivo con capacidad de *mejorar o elevar el bienestar de la población de una localidad o una región*.

En el caso argentino, este planteo vio luz desde temprano en los 90s (e incluso antes) con los enfoques descentralizadores que fueron adjudicando a las instancias

inferiores del Estado una gran cantidad de funciones “nuevas” como centros potenciadores de la *innovación* y el *aprendizaje* (ver Vigil & Ockstat, 2015) y luego bien entrados los 2000s en una serie de políticas de empoderamiento y potenciación de las *aglomeraciones empresariales* (ver Naclerio & Trucco, 2015). Un caso ejemplificativo de este planteo ha sido la región argentina vinculada a la producción de Maquinaria Agrícola (**MA**) del Sur Oeste de la provincia de Santa Fe, Este de la provincia de Córdoba y Noroeste de Buenos Aires, en el corazón de la pampa húmeda argentina (ver Figura 1), región que “emergió” en el mapa político económico argentino con gran fuerza con posterioridad a la crisis económico-político-financiera del 2001, y como un claro exponente de políticas (“exitosas”) de desarrollo o regeneración económica regional, con numerosas referencias académicas y políticas hacia los resultados positivos de su performance (aumento de producción, ventas, exportaciones, innovaciones, alianzas cooperativas inter-firmas, etc.).

Entendemos que en ese planteo, las políticas *regionalistas* tendrían el objetivo de intentar dinamizar el espacio regional o local, articulándose –en donde puedan- con las herramientas de política *sectorial*, y con las herramientas y políticas *macro económicas* del ámbito nacional, en el marco a su vez de las posibilidades de articulación supranacionales que un Estado pueda y sea (o haya sido) capaz de desarrollar. Así, para el caso argentino, luego del 2001, en una especie de nueva propuesta de desarrollo macroeconómico que tendía a priorizar la (re)industrialización con gran apoyo a las PYMEs y a las economías regionales, el sector metalmecánico/MA ocupó una atención *estratégica* (ONCTIP, 2006) y resultó objeto y beneficiario (como veremos luego) de una serie de *políticas* regionalistas específicas que suponían una reactivación y dinamización del espacio regional, mejorando los indicadores del desarrollo regional. Sin embargo, poco se ha trabajado en la observación de esta articulación económica y social regional. Es posible encontrar análisis “económicos” del performance regional de la producción de MA en Argentina (ver por ejemplo Albornoz, 2010; Barletta, 2013; BID, 2013; García, 2008; Goldstein & Lavarello, 2011; Langard, 2011, 2014; Lengyel & Bottino, 2011; Regolini, Granato, & Simón, 2014; Sabel et al., 2006; SSePyMEyDR, 2005). Pero es más difícil de encontrar análisis que focalicen la mirada en las dinámicas sociales del proceso que justifican la idea del “desarrollo” “regional”. Justamente donde queremos focalizar nuestro trabajo.

El planteo entonces sugiere la necesidad de revisar las dinámicas sociales en aquellos espacios “regionales” que han sido objeto de políticas de regeneración económica, en este caso, vinculado a la producción de MA en Argentina con posterioridad al 2001. En ese marco (nos) surgen *dos situaciones problemáticas*: **primero**, ¿donde debemos mirar las dinámicas sociales? O bien, ¿dónde está la producción de MA en Argentina sobre la que realizaremos el análisis? **Segundo**, ¿cómo miramos las dinámicas sociales? Respecto del primer aspecto, proponemos una descripción de algunas dinámicas institucionales y políticas que, sugerimos, dieron paso a la construcción de un *espacio económico regional* caracterizado por la producción de MA en Argentina, y que nos permitirá, en el grupo de localidades resultantes, describir las *dinámicas socio-económico demográficas*. Respecto del

segundo aspecto, asumimos la dificultad de establecer relaciones de causalidad directa entre políticas económicas regionales y resultados sociales territoriales, por lo que proponemos un estudio exploratorio *correlacional* diacrónico sobre algunos indicadores básicos de lo que dimos en llamar la *dinámica socio-económico demográfica regional de la producción de MA argentina*. Entre esos indicadores, se propone describir y analizar la estructura y dinámica poblacional, de empleo, de las condiciones habitacionales, del sistema educativo y del sistema de salud. Se propone construir las variables y presentarlas en forma *evolutiva y comparadamente* (entre localidades de la MA y otras localidades, y medias provinciales), trabajando con *datos cuantitativos censales* (CNPhyV 1991, 2001 y 2010, CNE).

El planteo y sus resultados contribuiría a la discusión sobre si es posible que exista simultaneidad entre las *dinámicas económicas de competitividad* y las de *cohesión social*, y con ello, al debate del desarrollo económico local que pregona la posibilidad de conjugar –dicho sintéticamente– el *potencial económico local/regional* con un aumento del bienestar de la población local. Pero más importante aún, el trabajo pretende ser un disparador para indagar sobre la espacialidad de las políticas: ¿cómo deben articularse los límites jurídico-políticos (sobre los que normalmente se aplican políticas) y las dinámicas económicas y las sociales? ¿Es posible esa articulación? ¿Qué consecuencias emergen para el diseño de políticas en el caso de la MA?

El trabajo se estructura de la siguiente manera: la siguiente sección, **segunda**, caracteriza la conformación de la región de producción de MA en argentina en los últimos 15 años (2001-2014). La **tercera** describe brevemente las variables que constituyen la dinámica socio-demográfica de la región. La **cuarta** describe y analiza los resultados. La **quinta** ensaya algunas proposiciones sobre los resultados obtenidos; unas breves conclusiones cierran el trabajo.

2. Políticas económicas, instituciones y articulaciones múltiples: una aproximación a la composición espacial de la producción de MA argentina

Como mencionamos, el análisis que proponemos intenta una exploración del proceso de desarrollo regional ocurrido en la última década y media en la región de la MA argentina, con una mirada crítica a los elementos conceptuales del *regionalismo* utilizados en la política. En ese sentido, como respuesta al interrogante *dónde está la región*, el trabajo propone como *preámbulo* una reconstrucción de las dinámicas políticas e institucionales que construyeron el *espacio regional económico de la producción de MA en la última década y media*, intentando describir las redes de conexiones que han atravesado el territorio y la manera en que dichas conexiones fueron caracterizando a la región. Esta descripción no solo nos aproxima a una comprensión *relacional* de la región de la MA morfológicamente compuesta por sus redes institucionales y políticas (antes que por las simple localización de empresas y/o a divisiones territoriales jurídico-políticas), sino que también nos

caracteriza el tipo de política aplicada y el contenido conceptual de dicha *política regionalista*.

➤ Dinámicas institucionales locales vinculadas a la MA

Un punto de partida de la construcción regional (entre otros posibles) y su asentamiento está en el comportamiento que tuvo inicialmente la *dinámica institucional de apoyo al sector* de la producción de MA. Brevemente: iniciando los 90s el gobierno de la provincia de Santa Fe (Argentina) creó unas *dependencias de apoyo técnico* a las Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES) en algunas localidades de Santa Fe, que fueron denominadas como Direcciones de Asesoramiento y servicio Tecnológico (DAT)¹. La idea de contar con instituciones de apoyo técnico a las PYMES había sido propuesta ya para el caso de la MA temprano en los 80s como sugerencia de un informe solicitado por el gobierno de Santa Fe a la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (UNIDO) (ver Gasparetto, 1980) indicándose en el informe que dichas instituciones de apoyo facilitarían: *una mejora en la etapa de diseño de las empresas, adopción de normas de calidad y acceso a información relevante del sector* (ferias, eventos, vinculación universitaria, I+D, transferencia, etc.).

Una de esas *dependencias de apoyo técnico* a las Pequeñas y Medianas Empresas (DAT) se estableció en 1992 en la localidad de Las Parejas (Santa Fe) (ver Figura 1), donde ya existía una inicial localización de firmas vinculadas a la MA², adquiriendo dicha oficina al poco tiempo de constituida una gran capacidad para el manejo de fondos de programas para el sector: por ejemplo, recibió fondos del gobierno central para desplegar programas de apoyo a las PYMES de MA para estimular sus desarrollos tecnológicos; recibió fondos de la Agencia Española de Cooperación Internacional para promover una mejora en los procesos de producción en las PYMES de MA; y gestionó fondos del gobierno central para ayudar a un grupo de empresas locales a conformar lo que se denominó como MAQUINAGROS³ -una asociación de PYMES con intenciones de mejorar la inserción externa-. Consolidada, hacia fines de los 90s la oficina de la DAT pasó de ser una dependencia gubernamental a convertirse en una oficina público-privada, conformando lo que se conoció como *Fundación CIDETER*⁴ que, con apoyo de seis de las empresas locales más grandes continuaba de alguna manera la labor de la DAT⁵.

Iniciados los 2000s la red de localidades vinculadas a la MA se hizo más explícita y se amplió el espacio regional: por ejemplo, en 2002 el denominado Consejo Federal de Inversiones (CFI), una institución federal para promocionar el desarrollo regional⁶,

¹ Ver www.dat.gov.ar

² Ver reseña de los inicios de la industria de MA argentina en (Bil, 2009; Lengyel & Bottino, 2011).

³ Ver www.maquinagros.com.ar

⁴ Resolución N° 019 IGPJ, Santa Fe (07/01/2000).

⁵ CIDETER se convirtió *Unidad de Vinculación Tecnológica* (ver Ley 23.877/1990) para dar soporte a empresas en proyectos tecnológicos.

⁶ ver www.cfired.org.ar

financió una investigación sobre la MA. El resultado (ver Castellarín, Moro, & Bianchi, 2003) indicaba que existía una zona (algo difusa) en el sur de la provincia de Santa Fe con empresas PYMES especializadas en la producción de MA, y denominó a esa zona como “*Cluster Industrial Las Parejas*”. Indicaba también que otras localidades como Armstrong, Las Rosas, Tortugas, Marcos Juárez, Arequito, Bustinza, Fuentes, Firmat, San José de la Esquina, Cruz Alta, Arteaga, entre otras (ver Figura 1), estaban vinculadas a Las Parejas por la *activa participación que sus respectivos centros industriales* estaban teniendo entre sí a través de un foro interactivo denominado MODEMAQ (Movimiento para la Defensa de la Maquinaria Agrícola) que había emergido para expresar las demandas y objetivos *políticos* del sector (ver MODEMAQ, 2004). El informe entonces hacía explícita esas relaciones de localidades productoras de MA.

➤ Crisis 2001 y apoyo nacional a la MA

A su vez, luego de la crisis político-económica de Argentina en 2001 se inició un nuevo modelo de desarrollo macroeconómico que entre sus políticas intentó revertir la situación del sector metalmecánica/MA hasta el momento sitiado por: i) problemas en su balanza comercial (ver los análisis de Albornoz, 2010; Albornoz, Anlló, & Bisang, 2010; Zilli, 2002); ii) dificultad para lograr articulación de políticas y programas sectorial-regional (ver Vigil & Magri, 2015); iii) imposibilidad para revertir el proceso de concentración y creciente transnacionalización del capital vinculado al sector (ver Donoso, 2007; Hybel, 2006; Romero Wimer, 2010), entre otros problemas. En ese contexto, a las dinámicas y articulaciones institucionales iniciales que iban delimitando el espacio territorial alrededor de la zona sur oeste de la provincia de Santa Fe se le sumaron una serie de políticas y dinámicas macro económicas que fueron produciendo un *reposicionamiento de la región de la MA* ahora en el centro del “escenario económico nacional”, y generando una reconfiguración de su morfología espacial.

Por ejemplo, en **primer lugar**, se abrió aun más el espacio regional a una gran variedad de actores con interés en la producción de MA, que se hizo notorio desde que se impulsó (a través del Ministerio de Economía de la Nación) el FORO Nacional de Competitividad de la MA. Su objetivo era desarrollar *estrategias de acción conjunta* incluyendo aspectos como: i) la ampliación de la participación de la producción nacional en la demanda interna; ii) la mejora de las capacidades tecnológicas de las firmas; iii) el aumento de la incorporación de valor agregado a los productos; iv) el fortalecimiento de la vinculación de las firmas con las instituciones tecnológicas; y v) la mejora de la inserción externa (Foro.Nacional.de.Competitividad.de.la.Maquinaria.Agrícola, 2004, p. 8). El FORO actuó como la primera articulación formal de instituciones de diferentes niveles: gobierno nacional, gobiernos provinciales de Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires, municipios, organismos descentralizados, cámaras empresariales, sindicatos, y una gran cantidad de empresas). Desde entonces, ya no había un espacio reducido a un grupo de firmas e instituciones locales, sino que se convertía en un espacio de preocupación y ocupación nacional.

En **segundo lugar**, en línea con los objetivos del FORO, el Estado nacional, a través de la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT) del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva actuó fomentando las áreas de I&D vinculadas al sector metalmecánica/MA financiando, por un lado, *proyectos de investigación* a través del Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FONCyT), y generando por otro líneas de crédito y subsidios a empresas individuales o aglomeradas de la MA a través del Fondo Tecnológico Argentino (FONTAR). De este último surgió el programa “Promoción de *clusters* industriales y redes productivas” que dio paso al denominado *Cluster Empresarial CIDETER de la Maquinaria Agrícola*⁷, aplicado en las localidades de Las Parejas, Armstrong, Las Rosas y Marcos Juárez, (C.E.C.M.A., 2006), aunque incluía otras localidades cercanas dentro de un radio de 150km, y que dio paso también a la creación de una institución local (continuadora de la DAT y de CIDETER) denominada CECMA (Cluster Empresarial CIDETER de la Maquinaria Agrícola) encargada de llevar adelante los objetivos y monitorear los resultados del programa. Lo interesante de CECMA es que volvió a incluir más instituciones y localidades vinculadas a la MA, al generar una *Mesa de Articulación* que dio participación a gobiernos provinciales (Santa Fe, Córdoba) a municipios (Armstrong, Las Parejas, Marcos Juárez, Las Rosas) y sus cámaras empresariales/industriales, asociaciones empresariales nacionales del sector (ej. CAFMA, ADIMRA), institutos autárquicos y autónomos de investigación y desarrollo (ej. INTI, INTA), universidades (ej. UNR, UNL), y empresas locales, conformando una gran “red institucional y productiva” (C.E.C.M.A., 2006, pp. 39-40)⁸. Más recientemente con eje en la localidad de Las Parejas se financió desde el Estado nacional y con apoyo del BID otro aglomerado industrial denominado “Desarrollo del centro de transferencia de resultados, desarrollo e innovación del aglomerado metalmecánico santafecino” (AProMeCAS)⁹.

En **tercer lugar**, el Estado Nacional trabajó en la promoción de la *oferta exportable* de producción doméstica de MA. Por ejemplo, desde el 2003 a través del Ministerio de Industrias financió proyectos asociativos entre empresas como por ejemplo, un Consorcio de Exportación (Con-Sur) con eje en Las Parejas, que sirva para traccionar a otras empresas a externalizar su producción. Se financió también un proyecto asociativo denominado PROASO, de 11 empresas de Armstrong y Las Parejas con el objetivo de desarrollar una cosechadora axial con un 85% de componentes nacionales (aunque no tuvo resultados concretos visibles). En la misma línea se financió con apoyo del Ministerio de Relaciones Exteriores una *feria inversa* de exportaciones denominada AGRO SHOWROOM¹⁰, con epicentro en Las Parejas, Armstrong y Marcos Juárez, tendiente a dar a conocer las potencialidades de la MA Argentina (CIDETER, 2009), luego reeditada bajo la denominación de “Muestra Nacional de la PYME agroindustrial”¹¹. A su vez, a través del Ministerio de

⁷ Proyecto NA 002/06 (Res. ANPCyT 27/12/2006): una formalización de la idea ya expresada en el informe financiado por el CFI (ver nota 6).

⁸ Nótese que la mayoría de los programas sobre aglomeraciones productivas eran financiados con apoyo de instituciones de financiamiento supranacional (BID, PNUD, BM, etc.). Para una mirada crítica de estos programas y su ingreso en América Latina y Argentina ver (Vigil & Fernández, 2012) (Fernández, Amin, & Vigil, 2008).

⁹ Proyecto BID 2923/OC-AR (PAC II).

¹⁰ Proyecto PNUD ARG/05/024.

¹¹ Ver www.lasparejas.gov.ar

Agricultura- generó reportes sobre el *estado de situación* de la *oferta local y demanda* global de MA, indicando los posibles nichos de exportación para la producción doméstica¹². Otro organismo del Estado nacional (Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto) gestionó el Programa de Promoción Sectorial (PPS) para incrementar y diversificar las exportaciones Argentinas. Para el caso de la MA, se detallaron los perfiles de mercados potenciales (ej. Rusia, Sudáfrica, Australia, Brasil, etc.) con información sobre la logística de la exportación (secuencias, documentos necesarios, distribuidores, organismos útiles, etc.), y se prestó asistencia técnica para avanzar en la penetración de dichos mercados (ver Fundación.ExporAR, 2008). A su vez, además de “fomentar” la oferta exportable, el Estado nacional avanzó en la generación de mercados concretos para la MA: gestionó a través del Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI), acuerdos bilaterales de exportación con el gobierno Venezolano (Solanas, Campisi, & Risso, 2009). Como dato, para 2006, y con un incremento del 81% de las exportaciones en MA Argentina, Venezuela representaba hasta casi el 60% del destino de todas las exportaciones (Bragachini, 2008, 2014), lo que marcaba la importancia del acuerdo¹³.

➤ Dinámicas institucionales provinciales para la MA

En **cuarto lugar**, en esta reconfiguración de la morfología espacial de la región, el Estado provincial de Santa Fe aportó a la consolidación de ese espacio económico alrededor de la producción de MA cuando adoptó la idea de “*Cadena de Valor de la Maquinaria Agrícola y componentes relacionados*” (Gobierno.de.Santa.Fe, 2008, p. 9) para definir y ordenar sus herramientas de política industrial en su ámbito de influencia. Aunque con diferencias de políticas partidarias con el gobierno nacional, el Estado provincial coincidía con los objetivos del FORO de MA, y sugería: i) reconsiderar, junto con el gobierno nacional las políticas macroeconómicas para el sector (tipo de cambio, medidas proteccionistas, aumentar las herramientas impositivas para los productos importados, etc.); ii) reducir su presión impositiva; iii) mejorar la competitividad tecnológica internacional de sus empresas (fuerza de trabajo, escala de producción, practicas asociativas, estándares de calidad, etc.); iv) desarrollar soporte institucional local para las empresas; v) desarrollar herramientas financieras adecuadas para productores y compradores de MA. Así, aunque no había elementos claros sobre las implicancias espaciales de la adopción del concepto de cadena de valor, el Estado provincial logró abrir aun más la dinámica de la producción de MA incorporando nuevos actores organizacionales a un *polo decisional* provincial (ej. gobierno Santa Fe, INTI, INTA, Fundación Cideter, Universidades Nacionales, DAT, IRAM y Centros Industriales, Cancillería, Sepyme, INTA).

En **quinto lugar**, en línea con el planteo del Estado nacional, el Estado provincial de Buenos Aires adoptó un Programa de financiamiento para Distritos Productivos y

¹² Ver Proyecto PRECOP II www.cosechaypostcosecha.org y Programa Nacional de Agregado de Valor (INTA).

¹³ Para un resumen de las políticas sectoriales para MA ver Goldstein & Lavarello (2011). Ver también el informe (Sabel, Hybel, Lengyel, & Lattanzi, 2006) sobre MA argentina y la necesidad de fortalecer el INTI e INTA.

conformó para 2005/6 un “*distrito industrial de MA*” en las localidades de Chivilcoy, Carlos Casares y 9 de Julio compuesto por 18 empresas (8 terminales y 10 de agropartes)¹⁴ (ver CIECTI, 2013; Moltoni & Gorenstein, 2010). La propuesta estaba destinada a mejorar la competitividad de las PYMES, aunque las actividades concretas del Estado sobre los distritos han sido escasas y difusas. En la misma línea se financió a un *grupo asociativo* denominado GAPMA (Grupo Asociativo de Productores de Maquinaria Agrícola), en la misma zona del norte de Buenos Aires¹⁵ (ver Piñero, Herrera, & Di Meglio, 2011), con la intención de promocionar la oferta exportable de las Pymes.

Por el tipo de políticas desplegadas, sus destinatarios, los actores institucionales participantes y la localización de las empresas vinculadas a la producción de maquinaria agrícola, podríamos arriesgar un “mapeo” del sector que sintetizamos en la Figura 1.

Figura 1: ubicación de las principales localidades productoras de Maquinaria Agrícola en Argentina y núcleo estratégico de concentración de firmas e instituciones (círculo)



Fuente: Elaboración propia (varias fuentes)

¹⁴ http://www.mp.gba.gov.ar/sicm/distritos/form_distritos_detalle.php?id=3814893983 (23/06/2015).

¹⁵ Con las siguientes localidades: Colón, 9 de Julio, Chivilcoy, Tandil, Olavarría, Carlos Casares, Lincoln, Carmen de Areco, y San Nicolás.

En esa *macro región* -entendida ésta como una cierta conformación espacial en la que existen patrones y preocupaciones más o menos comunes, que ha sido objeto de una serie de políticas “regionalistas”, y que tiene un nivel importante de desarrollo institucional local de apoyo a las PYMES (y que este conjunto de elementos la diferencia de otro tipo de conformaciones espaciales)- se fue destacando mayormente la presencia de empresas productoras, por un lado, de: **i)** sembradoras, pulverizadoras y **ii)** empresas productoras de implementos agrícolas (agropartes); y por otro: **iii)** cosechadoras y **iv)** tractores, estos dos últimos subgrupos son más complejos, con menor en cantidad de empresas y con amplio dominio relativo de empresas extranjeras (Donoso, 2007; Hybel, 2006). Según estimaciones de analistas la producción doméstica de MA llegó a representar un VBP de USD 844.600 millones (el 21% de los bienes de capital), subsector a su vez que contiene unas 3.800 firmas, con una estimación de USD 4.2000 millones anuales de producción; ambos participando del subsector metalmecánica, que contiene unos 23.000 establecimientos, un VBP anual cercano a los USD 22 millones, implicando una participación del 13% en el PBI (datos para 2008) (Albornoz et al., 2010, p. 14). En términos de tamaño de empresas, los análisis son variados. Una aproximación indicaría que podrían existir tres grupos: i) de una veintena de empresas cuyos niveles de empleo superan los 100 ocupados promedio y representando alrededor del 40 % de la facturación total; ii) de unas 80 empresas de entre 25 y 100 empleados cuya facturación conjunta representaría un 25% del mercado; iii) de un centenar de empresas de menos de 25 empleados que representan aproximadamente el 35 % de la facturación restante (Albornoz et al., 2010, p. 14).

3. Variables e indicadores para describir la dinámica “social” de la región de la maquinaria agrícola Argentina

Ahora bien, en ese marco de aproximación a la espacialidad de la dinámica económica de la región de la producción de MA en Argentina, describiendo las principales localidades que quedan incluidas en dicha región, y con el caudal de políticas económicas mayormente tendiente a fomentar los **procesos aglomerativos** entre empresas e instituciones, y con herramientas y programas vinculados a **potenciar los procesos de desarrollo regional y local**, nos preguntamos cuál ha sido el desempeño de las variables socio-económicas de las localidades vinculadas a estos procesos de desarrollo económico.

Para avanzar en esos objetivos, el trabajo propone un recorrido exploratorio (evolutivo y comparado) por algunas variables que creemos son determinantes de la dinámica “social” de la región. Entre ellas, proponemos describir y analizar la **estructura y dinámica poblacional** (crecimiento de la población y saldos migratorios); la **estructura y dinámica de empleo**, la **estructura y dinámica de las condiciones habitacionales** (NBI, etc.); la **estructura y dinámica del sistema educativo** (con variables como la cobertura y el nivel de educación de la población; instituciones educativas locales y los vínculos con las instituciones educativas extra-

locales regionales, nacionales), y la **estructura y dinámica del sistema de salud**¹⁶. Se propone a su vez comparar las localidades de la MA con los indicadores de las localidades que no estuvieron directamente vinculadas con la producción de MA, y que en principio no han sido alcanzadas por las políticas de regeneración económica regional.

El diagnóstico de esta exploración debería alertarnos sobre algún patrón diferencial de indicadores sociales en estas localidades que recibieron políticas regionalistas específicas de regeneración económica, obteniendo un panorama general del performance socio- económico y demográfico de la región de la producción de MA y eventualmente establecer comparación y correlaciones con otras regiones y con los indicadores de los niveles departamentales, provinciales y nacionales en las variables propuestas. Se pretende contribuir a comprender si es posible que exista una correlación entre el crecimiento económico de la producción de MA (y el caudal de políticas, programas, instituciones movilizadas y recursos económicos utilizados) y una mejora en las condiciones de bienestar de la población.

4. Resultados de investigación de las variables socio-demográficas seleccionadas

En principio, y como adelanto general, el análisis fue mostrando que las localidades vinculadas a la producción de MA que conforman la región de producción de MA, **no tuvieron un comportamiento socio-económico demográfico distintivo**. Veamos las variables (ver resumen en tabla 1)¹⁷.

4.1. Estructura y dinámica poblacional de la región de la producción de MA

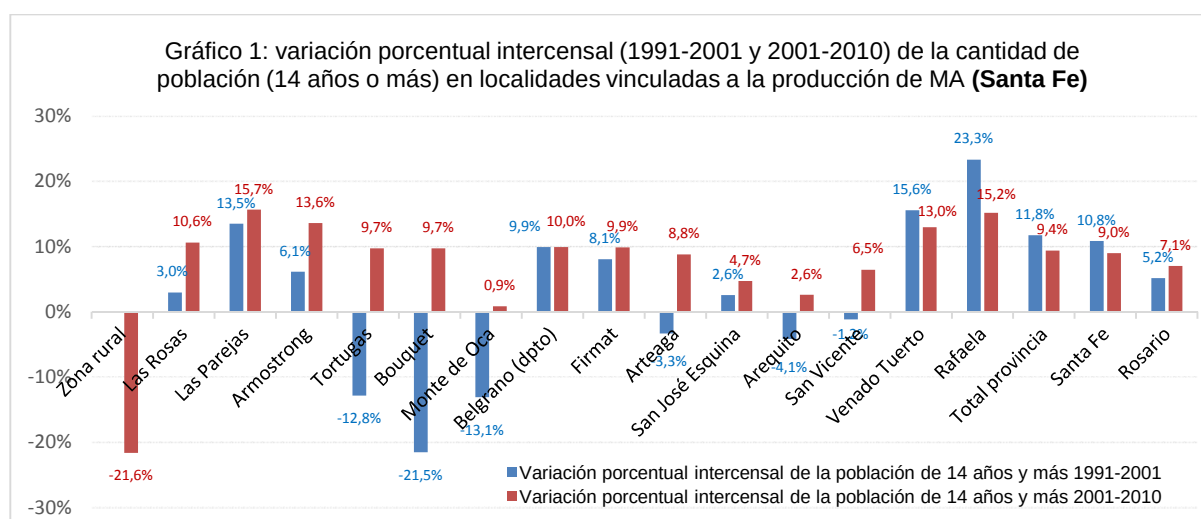
Sobre la variable poblacional, un primer indicador muestra que de 1991 a 2010 creció la **cantidad de población** de la mayoría de las localidades seleccionadas vinculadas a la producción de MA de las tres provincias (Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires)¹⁸. En algunos casos ese crecimiento fue notable en su variación intercensal: Ej. Tortugas, Bouquet, Montes de Oca, Arteaga, Arequito de la provincia de Santa Fe (Gráfico 1); y Marcos Juárez (la localidad con mayor empresas de MA) y Las Varillas de la provincia de Córdoba. Incluso, comparadamente, el crecimiento fue mayor que en algunas localidades importantes tomadas como referencia (Ej.: Rosario y Rafaela para Santa Fe) y fue mayor que las respectivas medias provinciales. Por su parte, el **saldo migratorio** "intraprovincial" de las localidades de la región de MA fue variado. Para Santa Fe pocas localidades vinculadas a la MA (ej. Las Parejas, Armstrong, Tortugas, Bouquet, Arteaga) tuvieron saldo positivo entre 2005 y 2010 (captaron más personas de otros municipios de la provincia de

¹⁶ Se trabajó con datos cuantitativos censales (CNPhyV, EPH, CNE) con información por localidad, por departamento y por provincia, así como con documentación proporcionada por las unidades político-administrativas que conforman la región.

¹⁷ Para simplificar el análisis el trabajo muestra selectivamente algunos gráficos en cada variable. También propone una tabla (1) simplificada con todas las variables por localidad y provincias, y adjunta también una tabla en anexo con los valores porcentuales no graficados de todas las variables en las localidades seleccionadas.

¹⁸ Se tomó como un primer dato relevante la cantidad de población (14 años o más) y su variación intercensal (1991-2001-2010) en las localidades vinculadas a la producción de MA.

Santa Fe que las que expulsaron a otros municipios de la misma provincia)¹⁹; algo similar ocurrió en las localidades de Buenos Aires; mientras que en las de Córdoba solo Marcos Juárez tuvo saldo migratorio intraprovincial positivo, para el resto fue negativo. Es decir, se observa una clara mejora *diacrónica* de los indicadores, aunque es menos claro en el análisis comparado.

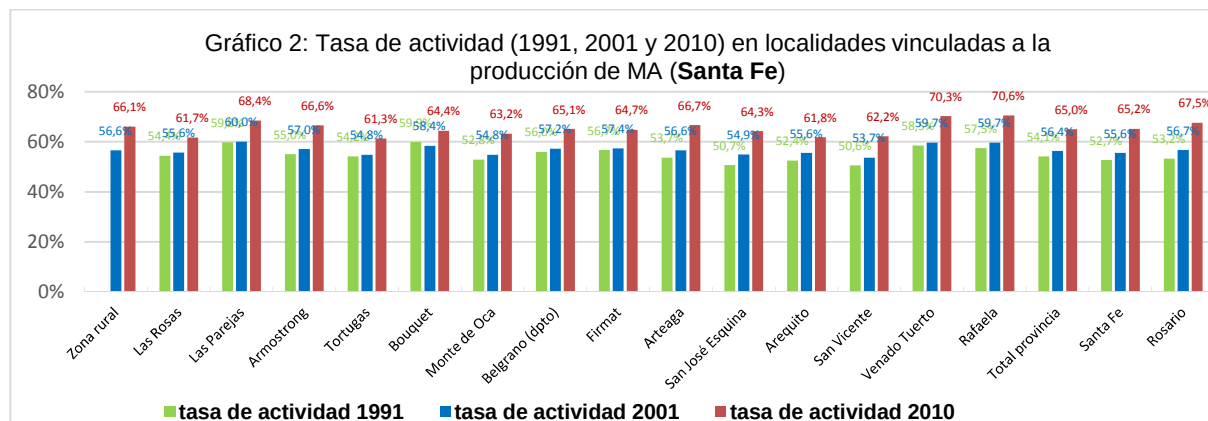


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHyV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

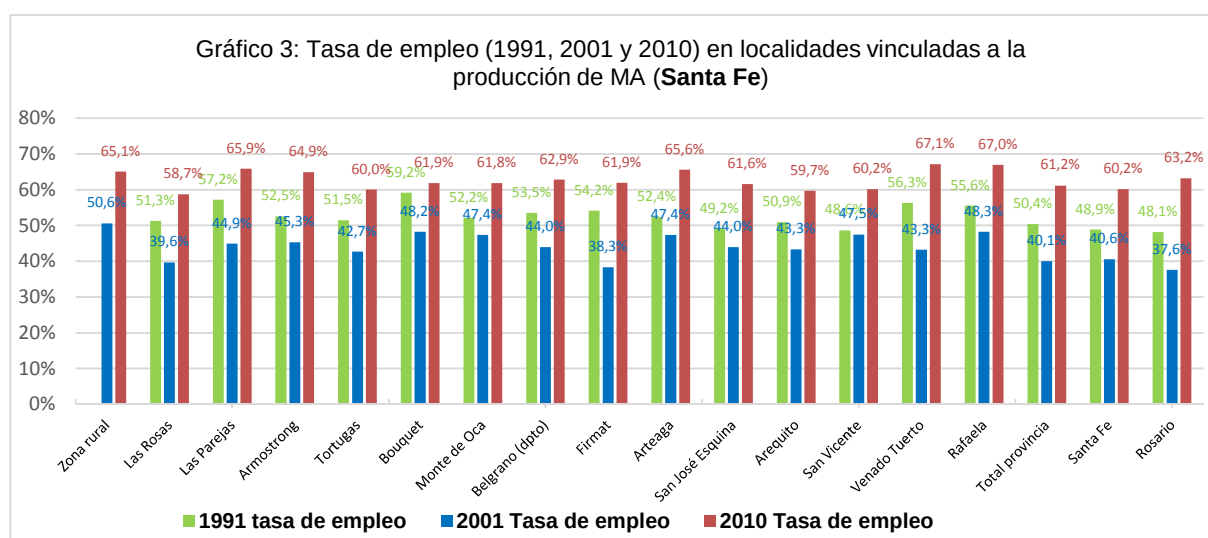
4.2. Estructura y dinámica de la Población Económicamente Activa (PEA) y su condición de la región de la producción de MA

Un primer aspecto observable del comportamiento de la PEA (tasas de actividad, empleo y desocupación) de las localidades seleccionadas vinculadas a la MA es que en su *análisis diacrónico* estas localidades tuvieron una mejoría en sus indicadores. Esto es, en el período 2001-2010, **cuando se aplicaron las políticas regionalistas**, aumentó (en relación con los años censales anteriores) la tasa de actividad, aumentó la tasa de empleo y disminuyó la desocupación en toda la región de la producción de MA (Santa Fe, Córdoba y Buenos Aires). A modo de ejemplo, para Santa Fe se visualiza claramente la mejoría diacrónica de los indicadores (Gráficos 2, 3 y 4). Incluso es notorio cómo mejoró la tasa de empleo (Gráfico 3) y disminuyó la desocupación (Gráfico 4) durante 2001-2010.

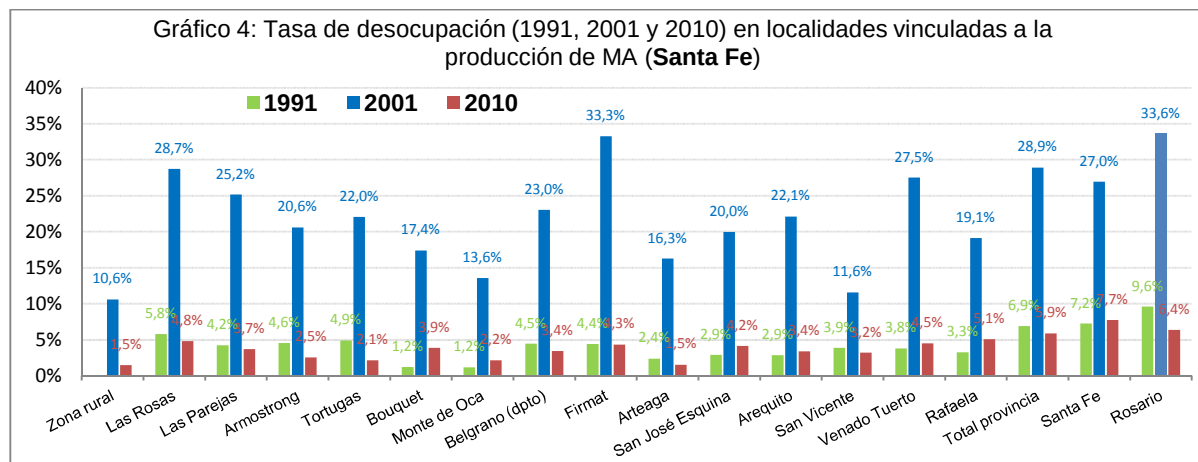
¹⁹ La información se obtuvo de analizar el cuestionario ampliado aplicado en el CNPHyV 2010 (Población de 5 años y más que reside habitualmente en esta provincia, en viviendas particulares, que hace 5 años también residía en esta provincia, por municipio de residencia habitual en 2010, según municipio de residencia en 2005) publicado por el INDEC.



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPhyV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

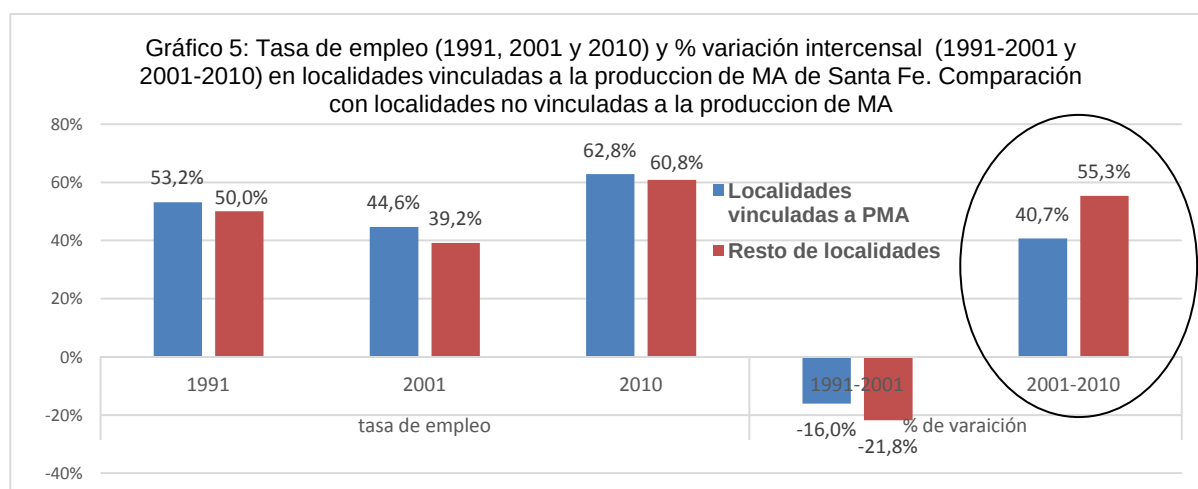


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPhyV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

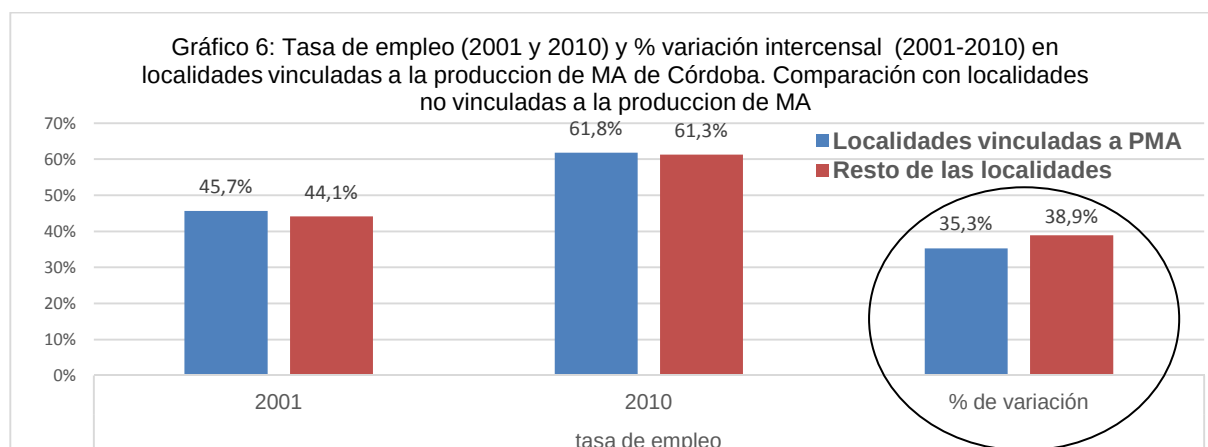


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHYV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

Sin embargo, el análisis diacrónico alentador se atenúa para nuestro argumento cuando se analizan los indicadores de las localidades de la MA *comparadamente* con la media provincial y con el resto de localidades no vinculadas a la producción de MA en cada una de las provincias analizadas. En casi todos los casos, la tasa de actividad, de empleo, y desempleo de las localidades de la MA tuvieron comportamientos muy similares a los de sus respectivas medias provinciales (ver Gráficos 3 y 4). Incluso en ocasiones, las localidades de la MA tuvieron resultados menos alentadores que las no vinculadas a la producción de MA. Por ejemplo, en la provincia de Santa Fe, la variación intercensal de la tasa de empleo 2001-2010 fue casi 15% mayor en las localidades no vinculadas a la producción de MA (Gráfico 5). Córdoba tuvo un comportamiento similar (ver Gráfico 6). Esto es, las localidades de la MA no tuvieron un comportamiento distintivo, como debiera haberse esperado quizás, por haber sido localidades vinculadas a potenciarse con específicas políticas regionalistas.

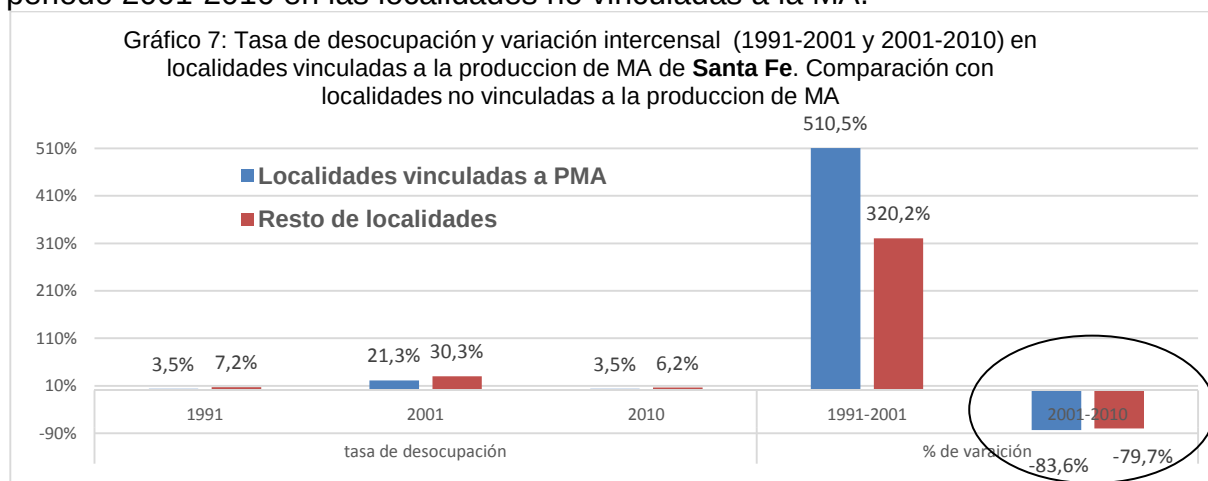


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHYV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

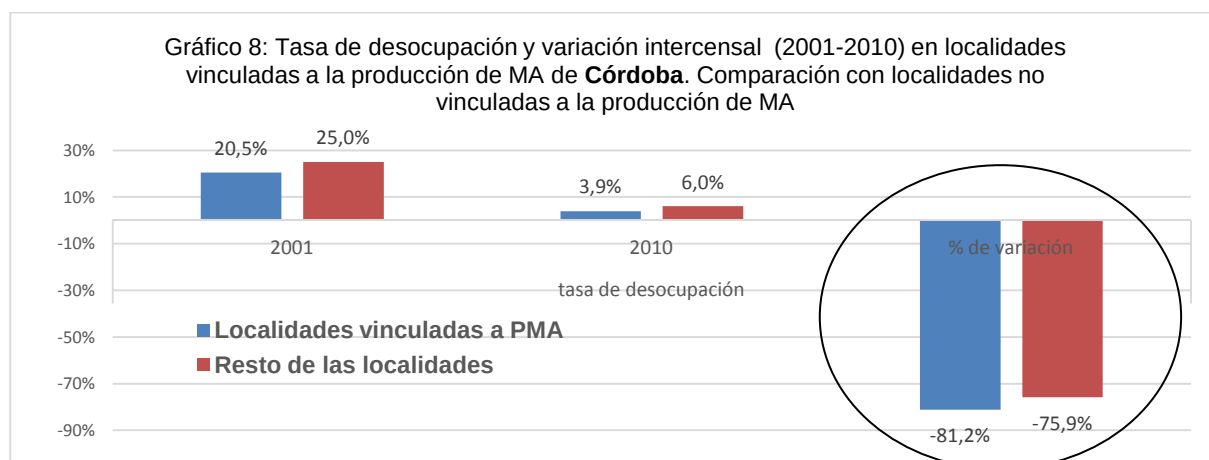


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHyV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

La tasa de desocupación es el único indicador de la PEA que va en la dirección de mostrar un comportamiento diferenciado de las localidades de la MA. Por ejemplo, para Santa Fe, hacia 2010 las localidades de la MA se comportaron mejor que la media provincial, y fue mejor la tasa de variación intercensal 2001-2010 (Gráfico 7). Similar situación puede verse para Córdoba (Gráfico 8). En Buenos Aires la situación no es tan clara. Mientras que la tasa de desocupación de las localidades de la MA era menor en 2010, la variación intercensal muestra que hubo mayor mejoría en el periodo 2001-2010 en las localidades no vinculadas a la MA.



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHyV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

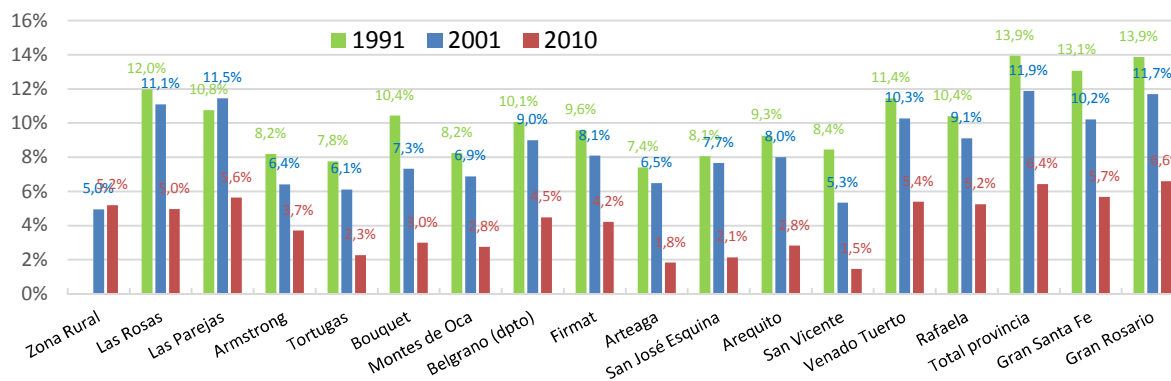


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. CNPHYV 1991, 2001 y 2010 (años 2001 y 2010 procesados con Redatam+SP).

4.3. Estructura y dinámica habitacional de la región de la producción de MA

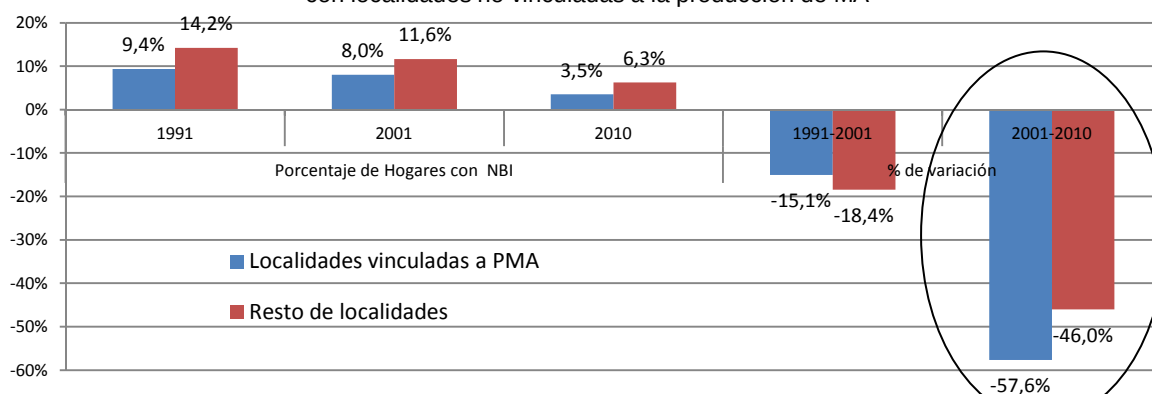
El indicador de NBI (hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas) es un referente para describir la estructura y dinámica de las condiciones habitacionales de las localidades. El NBI mide el nivel de vida de la población teniendo en cuenta algunos indicadores de privación. Los hogares con NBI son los que presentan algunos de los siguientes indicadores de privación: hacinamiento, alojamiento en viviendas precarias (baño, heladera, etc.), que en la familia exista algún niño en edad escolar que no vaya a la escuela. Al igual que la tasa de desocupación (en la dinámica de la PEA), los datos vinculados al NBI indican una cierta mejoría destacada de las localidades vinculadas a la producción de MA tanto en su descripción diacrónica como comparada. Por ejemplo, las localidades vinculadas a la producción de MA de **Santa Fe** tuvieron una secuencia de mejoría en sus mediciones intercensales 1991, 2001, 2010. Incluso las mediciones de 2010 muestran porcentajes de hogares con NBI más bajos que la media provincial (Gráfico 9). Incluso las localidades de la MA tienen mejores indicadores de NBI que el resto de las localidades (Gráfico 10). En la provincia de **Córdoba**, los datos muestran que para 2010 todas las localidades seleccionadas vinculadas a la producción de MA tuvieron en 2010 una disminución del porcentual de hogares con NBI con respecto a 2001, y en todos los casos ese porcentaje fue para 2010 menor que la media provincial. Casi todas las localidades tuvieron una variación intercensal del porcentaje de hogares con NBI mayor a la media provincial. En **Buenos Aires** las localidades seleccionadas vinculadas a la producción de MA tuvieron una secuencia de mejoría en sus mediciones intercensales 1991, 2001, 2010. Incluso las mediciones de 2010 muestran porcentajes de hogares con NBI más bajos que la media provincial (Gráfico 11) (comparadamente, las localidades de la MA han tenido una variación intercensal similar al resto de las localidades en el NBI).

Gráfico 9: porcentaje de hogares con NBI en localidades vinculadas a la producción de MA de Santa Fe (1991-2001-2010)



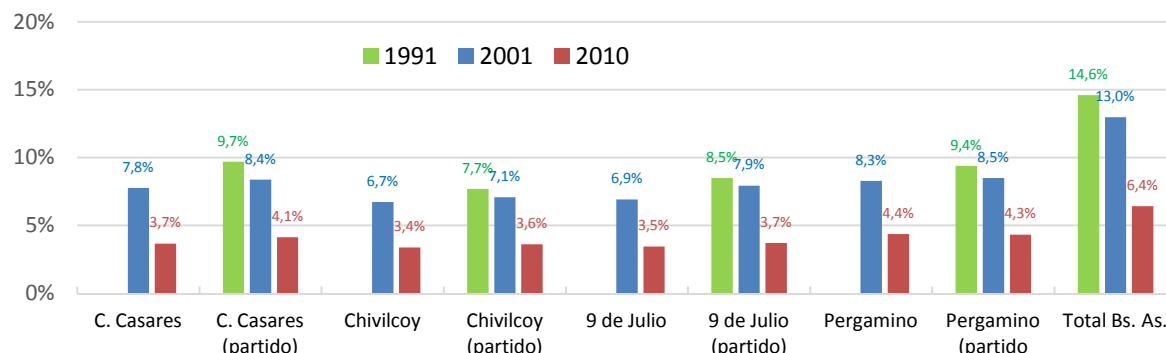
Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).

Gráfico 10: Porcentaje de hogares con NBI y variación intercensal en localidades vinculadas a la producción de MA de Santa Fe (1991-2001 y 2001-2010). Comparación con localidades no vinculadas a la producción de MA



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).

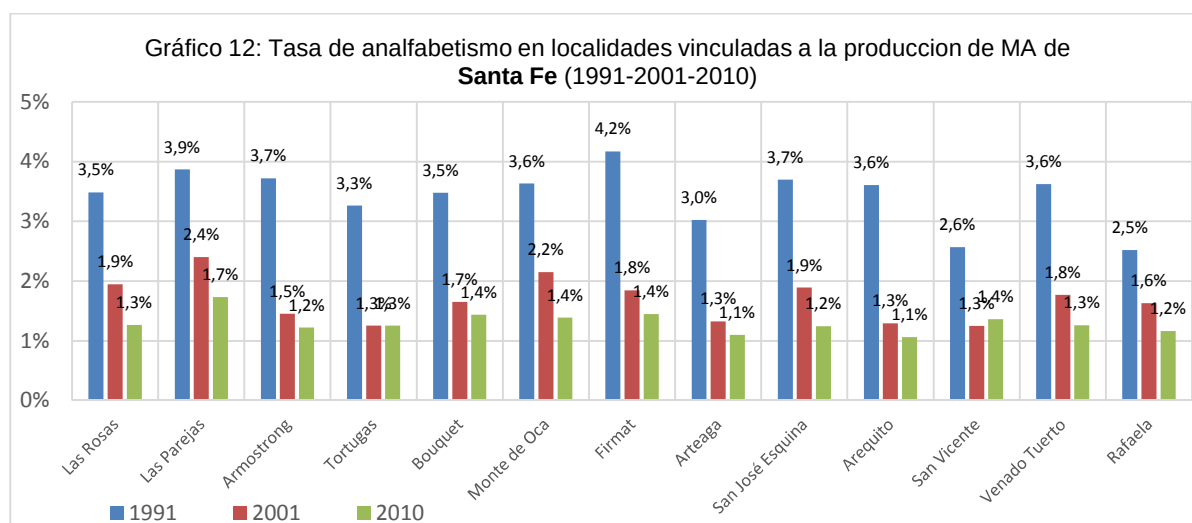
Gráfico 11: porcentaje de hogares con NBI en localidades vinculadas a la MA de Bs As (1991, 2001 y 2010)



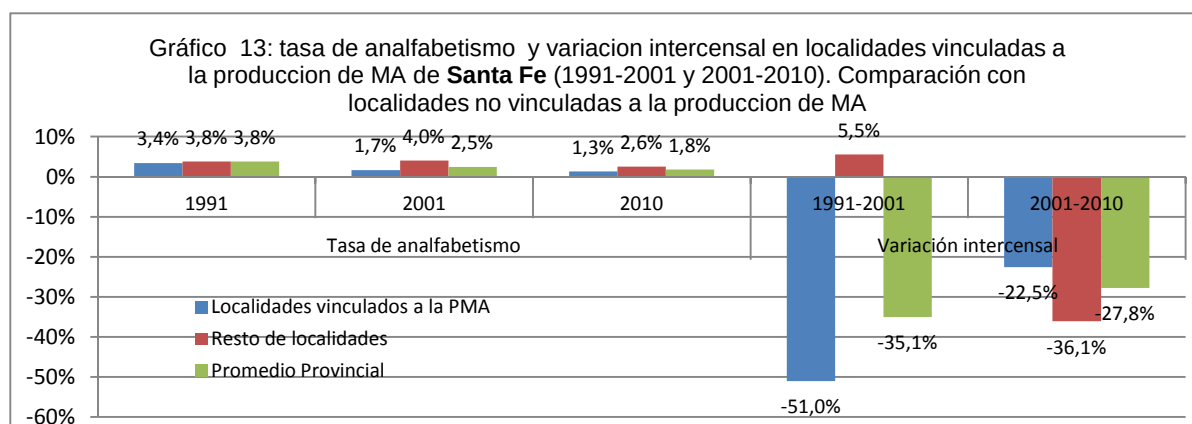
Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).

4.4. Estructura y dinámica de los indicadores de educación de la región de la producción de MA

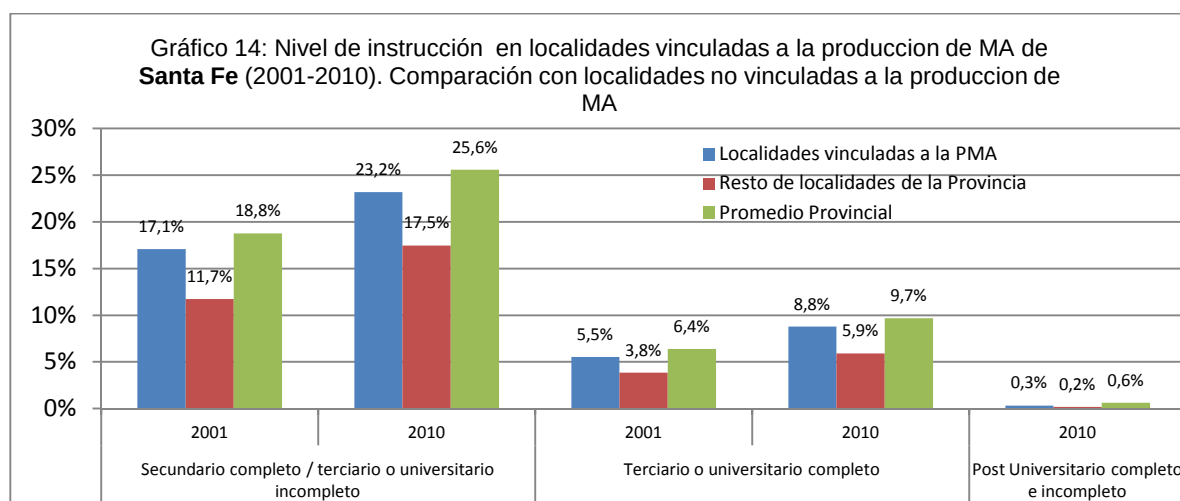
En lo que refiere a la situación de la región vinculada a los indicadores de educación, hemos seleccionado como descriptores del performance a la tasa de analfabetismo y el porcentaje del nivel de instrucción de la población. La descripción de los datos de estas variables indican que en términos diacrónicos, las localidades vinculadas a la producción de MA tuvieron mejoras sucesivas en los indicadores de la tasa de analfabetismo en las tres provincias (ej. para Santa Fe, Gráfico 12). Ahora bien, en el análisis comparado, el comportamiento de la variable en las localidades de la MA no tuvieron una performance destacada respecto de las respectivas medias provinciales (fue bastante similar) y respecto de las localidades no vinculadas a la producción de MA en cada provincia, los datos fueron apenas inferiores. Una diferencia mayor tuvieron las variaciones intercensales: durante 2001-2010 las localidades no vinculadas a la producción de MA en Santa Fe tuvieron una mejoría de casi 15% respecto de las localidades de la MA (Gráfico 13) (en Córdoba y Buenos Aires la variación intercensal 2001-2010 entre ambos grupos fue más o menos similar). Por su parte, también en Santa Fe, el nivel de instrucción (el otro indicador general que hemos seleccionado para analizar el performance educativo de la región) muestra una mejora de los porcentuales del nivel de instrucción general, e incluso los valores en estas localidades se mantuvieron por encima de los valores del resto de las localidades no vinculadas a la producción de MA, aunque siempre por debajo de los valores del promedio provincial (Gráfico 14) (algo similar ocurrió para Córdoba y Buenos Aires).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).



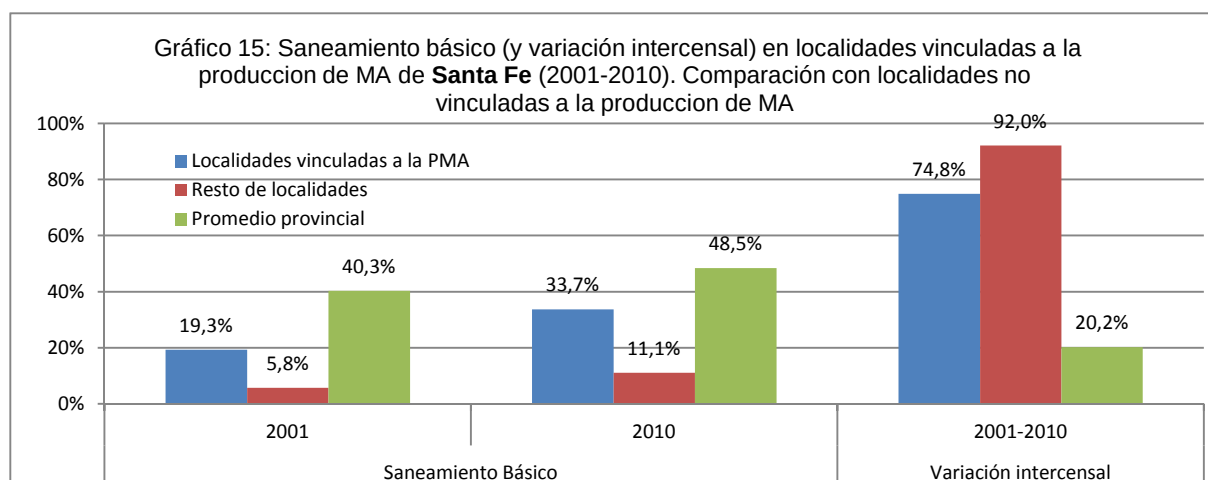
Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).



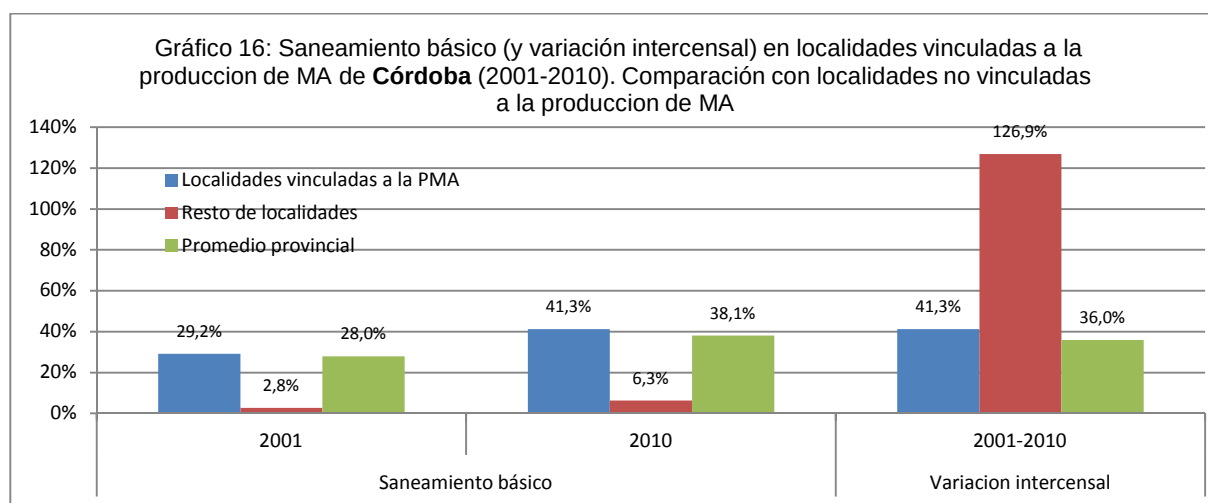
Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).

4.5. Estructura y dinámica de indicadores de salud de la región de producción de MA

La dinámica del indicador salud la describimos con relación al comportamiento del porcentaje de viviendas que cuentan con desagües cloacales y agua potable de red pública sobre la cantidad de viviendas de cada localidad. Los datos muestran que en términos diacrónicos, las localidades vinculadas a la producción de MA tuvieron mejoras sucesivas en los indicadores de saneamiento básico en las tres provincias. En términos comparados, los valores del saneamiento básico de las localidades de la MA, tanto para 2001 como para 2010, se mantuvieron por debajo de la media provincial (excepto las localidad de la MA de Córdoba que para 2010 logra superar escasamente la media provincial) (para santa Fe: Gráfico 15; para Córdoba: Gráfico 16).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC e IPEC. Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 1991, 2001 y 2010 (2001 y 2010 procesado con Redatam+SP).

5. Reflexiones sobre los resultados “sociales” de las políticas económicas regionalistas de la MA

El trabajo es un avance exploratorio de algunos resultados cuantitativos de algunas variables seleccionadas para describir el comportamiento de indicadores socio-demográficos en una región vinculada a la producción de Maquinaria agrícola en Argentina. El planteo inicial era que la dinámica económica generada alrededor de esta región debía tener algún correlato en la dimensión social. Hasta aquí se avanzó en la descripción y caracterización de la dinámica económica de la región de producción de maquinaria agrícola en argentina y su ubicación en el escenario

geográfico argentino. Se avanzó a su vez en la obtención de información relevante y en la sistematización de datos sobre las variables seleccionadas vinculados al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas (varios años). En particular, se describieron algunas primeras aproximaciones sobre el resultado de la tasa de actividad, la tasa de empleo, la tasa de desocupación, el porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI), algunos indicadores de salud y algunos indicadores de educación; en todos los casos analizados en sus variaciones intercensales y en comparación entre localidades y en ocasiones con sus respectivos departamentos, partidos y provincias.

Como dato preliminar significativo, en general se puede detectar una mejoría en el período 2001-2010 en relación con los valores del período 1991-2001 en la mayoría de los indicadores que hemos seleccionado para analizar el comportamiento de las condiciones socio-demográficas de la región de la MA. En ese sentido el análisis diacrónico es más o menos claro de la evolución positiva de los indicadores. Sin embargo, cuando los datos de las localidades vinculadas a la producción de MA se analizan comparadamente con el comportamiento de los datos de la media provincial y con los datos del comportamiento del resto de localidades no vinculadas a la producción de MA, el análisis es menos claro. Esto es, no hay una especificidad notoria en los resultados sociales de las localidades que recibieron un bombardeo de políticas económicas regionalistas, como describimos al inicio del trabajo. Debe indicarse que el trabajo está aun en etapa exploratoria (resta aún terminar de analizar la estructura y dinámica del sistema de salud y la estructura y dinámica del sistema educativo, así como avanzar en la descripción y análisis con cierta información cualitativa). Es necesario continuar con la descripción de las variables e indicadores seleccionados al inicio del trabajo para verificar la evolución de los indicadores y establecer posibles relaciones de correlación entre las localidades integrantes de la región de la producción de la maquinaria agrícola y aquellas que no forman parte de dicha región y por ende no han sido parte del “impulso” de políticas y programas regionalistas.

6. Referencias bibliográficas

- Albornoz, I. (2010). La inserción internacional de la industria argentina de Maquinaria Agrícola: posicionamiento económico y estratégico en el marco de las Cadenas Globales de Valor, y perspectivas futuras. Los Polvorines (Bs. As.): Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Albornoz, I., Anlló, G., & Bisang, R. (2010). La cadena de valor de la maquinaria agrícola argentina: estructura y evolución del sector a la salida de la convertibilidad, *Colección Documentos de proyectos*. Buenos Aires: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Anlló, G., Bisang, R., & Salvatierra, G. (eds.) (2010). *Cambios estructurales en las actividades agropecuarias. De lo primario a las cadenas globales de valor*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

- Barletta, F. (2013). 'La industria de maquinaria agrícola en la Argentina: conducta innovativa y desempeño exportador.' *Redes*, 19(37), 43-76.
- BID. (2013). El distrito productivo de la maquinaria agrícola en Las Parejas: un estudio desde las perspectiva del Desarrollo Económico Local: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Bil, D. (2009). La industria argentina de maquinaria agrícola (1870-1975): evolución y problemas de su desarrollo, *Documentos de Jóvenes Investigadores N16*. Buenos Aires: Instituto de Investigaciones Gino Germani (UBA).
- Bragachini, M. (2008). Crecimiento sostenido de la Maquinaria Agrícola Argentina. Mercado interno y exportaciones: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria - INTA Manfredi.
- Bragachini, M. (2014). Exportaciones de Maquinaria Agrícola (MA) a nivel global y de Argentina Mercado Interno de Argentina. Análisis y Tendencias al 2020. Córdoba: Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria. INTA Manfredi.
- C.E.C.M.A. (2006). Proyecto integrado del cluster de maquinaria agricola y agropartes de la region centro de Argentina que integran el conglomerado productivo - PI-TEC Proyecto N° NA 002/06. Las Parejas.
- Castellarín, J. L., Moro, J. I., & Bianchi, P. A. (2003). Producción regional exportable. Potenciación e internacionalización del cluster de Las Parejas. Las Parejas Consejo Federal de Inversiones (CFI).
- CIDETER, F. (2009). Reporte de actividades: Agro Show Room 2009 de la Maquinaria Agrícola Argentina. Exportación de maquinaria y tecnología, de la mano de la siembra directa. Las Parejas (Santa Fe): CIDETER.
- CIECTI. (2013). La producción en red en argentina y sus fundamentos institucionales (Documento de Trabajo N° 3). Buenos Aires: Centro Interdisciplinario de Estudios en Ciencia, Tecnología e Innovación.
- Donoso, J. (2007). Situación del sector de maquinaria agrícola en América Latina. <http://www.cafma.org.ar/images/assets/propyme-maquinaria%20agrícola.pdf>: STRAT Consulting & Propyme.
- Fernández, V. R., Amin, A., & Vigil, J. I. (2008). *Repensando el desarrollo regional. Contribuciones globales para una estrategia latinoamericana*. Buenos Aires: Miño y Dávila.
- Foro.Nacional.de.Competitividad.de.la.Maquinaria.Agrícola. (2004). Plan de Acción 2005-2007: Foros Nacionales de Competitividad Industrial.
- Fundación.ExporAR. (2008). Plan de Promoción Sectorial. Maquinaria Agrícola. In Ministerio.de.Relaciones.Exteriores.Comercio.Internacional.y.Culto.(Argentina) (Ed.). Buenos Aires: Fundación ExportAR & United Nations Industrial Development Organization (UNIDO).
- García, G. M. C. (2008). 'La industria argentina de maquinaria agrícola: ¿de la reestructuración a la internacionalización?' *Revista de la CEPAL*, 96(Diciembre), 221-237.
- Gasparetto, E. (1980). Diagnóstico de la industria de la maquinaria agrícola en la Provincia de Santa Fe. Santa Fe: Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI) & Dirección General de Asesoramiento Técnico (DAT) Santa Fe.
- Gobierno.de.Santa.Fe. (2008). Cadena de valor de la maquinaria agrícola y sus partes. Una nueva visión para la producción y el desarrollo. Santa Fe:

- Ministerio de la Producción, Gobierno de la Provincia de Santa Fe
<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/382>.
- Goldstein, E., & Lavarello, P. J. (2011). 'Entre las fallas de mercado y las políticas sectoriales: en búsqueda de una política industrial para el sector de maquinaria agrícola en Argentina', *Política Industrial*, 15, 26-36.
- Hybel, D. (2006). Cambios en el complejo productivo de maquinarias agrícolas 1992-2004. Desafíos de un sector estratégico para la recuperación de las capacidades metalmecánicas - Documentos de Trabajo N°3. Buenos Aires: Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI).
- Langard, F. (2011). 'La industria de maquinaria agrícola en Argentina frente a la estructura sectorial del mercado internacional ', *Geograficando*, 7(7), 167-185.
- Langard, F. (2014). Consolidación de cadenas globales de valor y desarrollo de clusters locales: el caso de la maquinaria agrícola en Argentina. La Plata: Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Universidad Nacional de la Plata.
- Lengyel, M. F., & Bottino, G. (2011). 'La producción en red en Argentina y sus fundamentos institucionales', *Desarrollo Económico*, 51(202/203), 369-407
- MODEMAQ. (2004). Proyecto Asociativo. Medidas de Estímulo a la Producción Nacional de Maquinaria Agrícola. Las Parejas y Armstrong: MODEMAQ.
- Moltoni, L., & Gorenstein, S. (2010). Territorios de la industria de maquinaria agrícola argentina: conocimiento, aprendizaje y redes locales de cooperación, *XI Seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigaciones sobre Globalización y Territorio*. Mendoza, Argentina.
- Naclerio, A., & Trucco, P. (2015). 'Construir el Desarrollo con Políticas Públicas: Asociatividad, Tecnología e Innovación Productiva. El caso del Programa Sistemas Productivos Locales', *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 24(15), 33-65.
- ONCTIP. (2006). Potencialidades y limitaciones de los procesos de innovación en argentina. Buenos Aires: Observatorio Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.
- Piñero, F. J., Herrera, G., & Di Meglio, F. (2011). 'Los consorcios de exportación como estrategia de inserción internacional. Caso de Estudio: Grupo Asociativo de Productores de Maquinaria Agrícola (GAPMA), Provincia de Buenos Aires, Argentina', *INTERAÇÕES*, 12(1), 9-18.
- Regolini, M., Granato, M. F., & Simón, L. (2014). El sector de la maquinaria agrícola de la provincia de Córdoba en el siglo XXI, *XIII seminario Internacional de la Red Iberoamericana de Investigadores sobre Globalización y Territorio*. Salvador, Brasil.
- Romero Wimer, F. G. (2010). 'Los fierros vienen marchando ¿de dónde vienen? Maquinaria agrícola y capital extranjero en el agro pampeano, 1976-2008', *Documentos de Trabajo del Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios*, 5, 95-117.
- Sabel, C. F., Hybel, D., Lengyel, M. F., & Lattanzi, R. (2006). Estudio para la reorganización productiva en empresas argentinas manufactureras. Sector Maquinaria Agrícola. Buenos Aires: Secretaría de Estado de Ciencia y Tecnología (SECyT) - Instituto Nacional de Tecnología Industrial (INTI).

- Solanas, C., Campisi, S., & Risso, E. (2009). El Instituto Nacional de Tecnología Industrial y su participación en la ejecución del acuerdo de cooperación para el desarrollo tecnológico de Venezuela. Buenos Aires: Observatorio de Políticas Públicas: Cuerpo de Administradores Gubernamentales.
- SSEPyMEyDR. (2005). Maquinaria Agrícola. Estudios Sectoriales. Buenos Aires: Ministerio-de-Economía-y-Producción-Argentina & Proargentina.
- Stumpo, G., & Rivas, D. (eds.) (2013). *La industria argentina frente a los nuevos desafíos y oportunidades del siglo XXI*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- Vigil, J. I. (2013a). 'Gobernanza y gubernamentalidad: el poder en la construcción de los espacios regionales. El caso argentino.' *Desenvolvimento Regional em Debate*, 3(1), 52-78.
- Vigil, J. I. (2013b). 'Problemas y desafíos de las teorías y políticas del desarrollo regional en Argentina', *Revista de Extensión +E*, 3(1).
- Vigil, J. I. (2015). 'El Estado en Movimiento. Una revisión de la relación entre conceptos regionalistas y la política regional', *Revista de Estudios Regionales*, 103(Mayo-Agosto).
- Vigil, J. I., & Fernández, V. R. (2012). 'Gobernanza y Regiones en perspectiva crítica: un abordaje para la construcción de políticas públicas', *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 53(Junio), 21-60.
- Vigil, J. I., & Magri, A. (2015). 'El problema regional: desarticulaciones regionales y sectoriales en el desarrollo argentino', *Revista Problemas del Desarrollo*, 46(182), 91-117.
- Vigil, J. I., & Ockstat, W. H. (2015). Estado, Gobernanza y políticas de desarrollo regional en Argentina. Una mirada crítica de experiencias recientes, VI° *Coloquio Internacional del IIFAP "Estado, política pública y acción colectiva: Praxis emergentes y debates necesarios en la construcción de la democracia*. Universidad Nacional de Córdoba.
- Zilli, J. (2002). Informe Sintético del Sector en la Provincia. Santa Fe: Consejo Federal de Inversiones (CFI).