

## “La segregación socioeconómica residencial y la integración social. El caso de la ciudad de Santa Fe”

**Autor:**

Romano, Juan Manuel y Martínez, Sebastián

**E-mail**

jm.romano@gmail.com -

**Eje Temático**

Economía

**Objetivo principal:** caracterización de la distribución de la población dentro del espacio urbano de la ciudad de Santa Fe desde el punto de vista socioeconómico.

**Marco Teórico:** Debido al crecimiento poblacional y al acelerado proceso migratorio del campo a la ciudad en los últimos 50 años, se han evidenciado en todo el mundo y especialmente en América Latina, diferentes situaciones de inequidad social. Una de ellas, y quizás la más importante, es la segregación residencial. La segregación se ha transformado en un tema de interés especial ya que la misma actúa como mecanismo de reproducción de las desigualdades socioeconómicas, de las cuales ella misma es una manifestación. Algunos autores han subrayado el hecho de que en la ciudad moderna se “aisla a los pobres” (Kaztman, 2001; Dureau *et al.*, 2002), quienes, al tener como contexto cotidiano sólo pobreza y pares pobres, estrechan sus horizontes de posibilidades, sus contactos y sus probabilidades de exposición a ciertos códigos, mensajes y conductas funcionales a una movilidad social ascendente. Esta separación se agrava, además, por la reducción de los ámbitos de interacción entre los diferentes grupos socioeconómicos, siendo el caso de la segmentación educativa uno de los más sobresalientes y relevantes (CEPAL, 2001). De más está decir que a estas evidencias de exclusión se suman claros indicios de que la segregación atenta contra la vida comunitaria, se asocia con la violencia y la desconfianza y deteriora los mecanismos de acción colectiva (Tironi, 2003; Rodríguez, 2002 y 2001; CEPAL/CELADE, 2002; CEPAL/HABITAT, 2001; Kaztman & Wormald, 2002; Kaztman 2001 y 1999; Sperberg & Happe, 2000; Castells, 1997; Wilson, 1987).

Por todo lo antes expuesto, en el intento por caracterizar la distribución de la población en el territorio resulta necesario hablar de segregación, ya que es una de las características más importantes de la configuración de la ciudad moderna. La segregación puede definirse, en términos generales, como el grado de proximidad espacial o de aglomeración territorial de las familias

## XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas

*“Conocimiento e Innovación en la FCE”*

pertenecientes a un mismo grupo social, sea que éste se defina en términos étnicos, etarios, religiosos o socioeconómicos, entre otras posibilidades (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001). Esta definición general engloba de algún modo los diferentes puntos de vista respecto a la distribución de un grupo de la población en el espacio urbano: a) la proximidad física entre los espacios residenciales de los diferentes grupos sociales (White, 1983); b) la homogeneidad social de las distintas subdivisiones territoriales en que se puede estructurar una ciudad (Sabatini, 1999); c) la concentración de grupos sociales en zonas específicas de una ciudad (Sabatini, Cáceres y Cerda, 2001; Rodríguez, 2001; Jargowsky, 1996; Massey, White y Phua, 1996).

En este marco, con diversas situaciones de exclusión social, que en muchos casos se retroalimentan, se plantean en las ciudades problemas sumamente complejos. Esa complejidad exige políticas con enfoques multidisciplinarios que involucren aspectos sociales, económicos, medioambientales, urbanísticos, etc.

**Metodología:**

Como ya dijimos, la segregación residencial en una ciudad indica el nivel de desigualdad de la distribución de la población entre las diferentes zonas. La misma puede estudiarse desde distintos ángulos, en este trabajo nos proponemos medir la segregación desde la estadística espacial y los sistemas de información geográfica. Por tanto nuestro propósito es hacer un análisis cuantitativo para la ciudad de Santa Fe utilizando los datos del censo 2010 y concretamente, aproximando las diferencias socioeconómicas a través de la comparación de la cantidad de hogares con NBI entre las distintas fracciones censales.

En los últimos años, a raíz del acelerado crecimiento de la vida urbana se ha profundizado mucho en el análisis cuantitativo de este fenómeno. Existe una gran variedad de índices y una extensa discusión sobre las ventajas y desventajas de cada uno de ellos. Siendo este trabajo un estudio preliminar, nuestro objetivo es tener una primera aproximación empírica que sirva de base para una investigación posterior más exhaustiva.

Los indicadores que nos planteamos para este trabajo son:

Indicador de disimilitud de Duncan: este índice puede interpretarse como la proporción del grupo socioeconómico minoritario que tendría que cambiar de residencia para alcanzar una distribución más homogénea que evite la concentración de pobreza o de riqueza en zonas específicas de una urbe.

Indicador de igualdad: según este índice un grupo de población presenta segregación si está repartido de forma desigual entre las zonas o unidades espaciales de una ciudad.

Indicador de exposición: este indicador mide la probabilidad que un miembro de un grupo se encuentre con otro miembro de su grupo, o con el miembro de otro grupo.

Indicador de concentración: según sea la concentración, si la parte del espacio urbano que ocupa el grupo es más pequeña, entonces más concentrado, y por lo tanto más segregado. En cuanto al trabajo con datos georeferenciados, nos propusimos “mapear” los datos del censo según su distribución por fracciones a través de algún sistema de información geográfica.

### XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas

#### “Conocimiento e Innovación en la FCE”

## Resultados

Los índices obtenidos no difieren significativamente de los que se evidencian en otras ciudades de la región. Muestran una tendencia general respecto al mecanismo de reproducción de las desigualdades socioeconómicas, el aislamiento de los pobres y la inseguridad ciudadana.

ÍNDICE	ESCALA	SANTA FE
Disimilitud	0 < ID < 1 0 = mínima segregación	0,3445
Aislamiento	0 < IA < 1 0 = mínimo aislamiento	0,08
Interacción	0 < II < 1 0 = mínima interacción	0,91
Concentración	0 < IC < 1 0 = mínima concentración	0,2642

Elaboración propia en base a datos de NBI IPEC, censo 2010.

ÍNDICE	ESCALA	SANTA FE
Disimilitud	0 < ID < 1 0 = mínima segregación	0,1775
Aislamiento	0 < IA < 1 0 = mínimo aislamiento	0,0654
Interacción	0 < II < 1 0 = mínima interacción	0,8954
Concentración	0 < IC < 1 0 = mínima concentración	0,1935

Elaboración propia en base a datos de alfabetización IPEC, censo 2010.

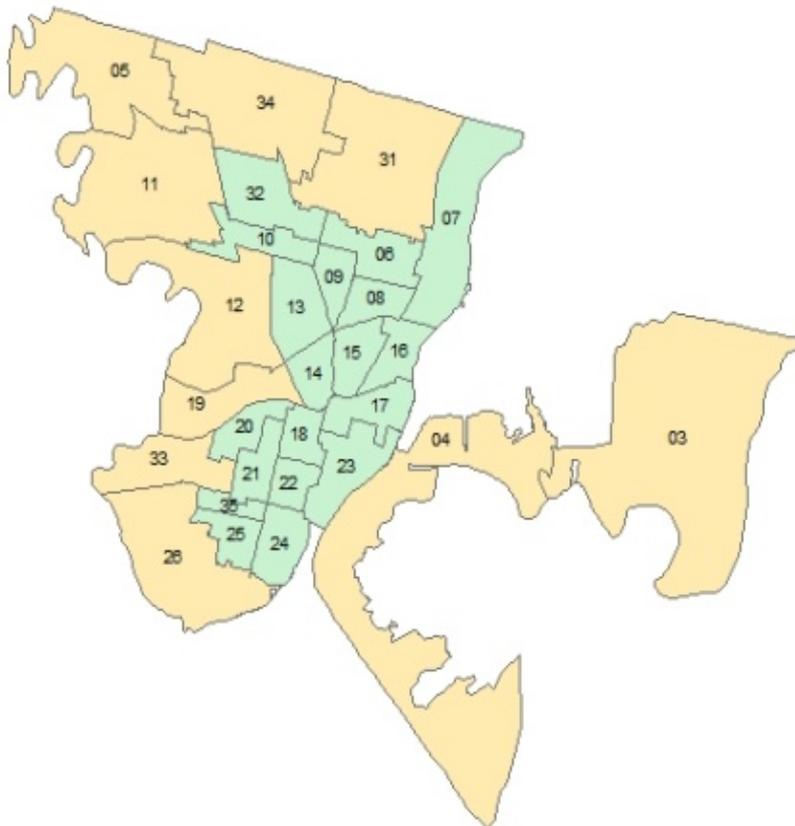
Esta aproximación empírica permite ver cierto grado de segregación, aunque su intensidad no alcanza los niveles de separación residencial racial que hay en las ciudades de Estados Unidos o Europa. Este resultado no implica que en la ciudad el problema sea menor. De hecho, seguramente si incluyéramos en el estudio el área metropolitana con los nuevos y crecientes desarrollos de barrios cerrados se evidenciaría un claro patrón de concentración territorial, donde los ámbitos ocupados por el estrato socioeconómico más alto son altamente homogéneos. Puede concluirse que las pautas de localización de los grupos sociales extremos (ricos y pobres) tienen una tendencia marcada y deben ser observadas en detalle por su relevancia en la estructuración de las pautas de segregación urbana y en el tipo de políticas públicas a desarrollar para favorecer la

## XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas

### *“Conocimiento e Innovación en la FCE”*

integración. Esas políticas pueden generar buenos resultados ya que los índices de aislamiento, interacción y concentración dan señales de bajo aislamiento. Podemos referirnos, en este sentido, a los programas focalizados territorialmente; esta es una práctica de creciente importancia, que busca mejorar la condición de barrios que concentran poblaciones pobres y que puede favorecer la localización de los pobres en zonas dotadas de infraestructura e integradas a la ciudad.

A través de la georeferenciación de los datos se puede observar como los índices más altos de segregación se manifiestan en las zonas más marginadas de la ciudad y allí tiene mayores efectos de desintegración social. En esas zonas, además se evidencian importantes bajas en la escolarización y mayor delincuencia.



Por último, otra conclusión importante es que, siendo la segregación una materia de índole espacial, por su interacción con la cuestión social es altamente sensible a las políticas de transporte. La existencia de políticas de mayor acceso a servicios de transporte son medidas que pueden generar alto impacto a la hora de controlar los efectos negativos del crecimiento de la polarización social entre vecindarios.

## XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas

### "Conocimiento e Innovación en la FCE"

Fracciones con valores críticos de NBI			
SANTA FE	Hogares sin NBI	Hogares con NBI	% Hogares con NBI
	118.014	6.913	5,86%
Fracción 03	2.856	338	11,83%
Fracción 04	4.131	461	11,16%
Fracción 05	4.483	825	18,40%
Fracción 11	5.965	892	14,95%
Fracción 12	4.136	338	8,17%
Fracción 19	3.779	307	8,12%
Fracción 26	5.552	547	9,85%
Fracción 31	5.158	526	10,20%
Fracción 32	5.641	299	5,30%
Fracción 33	2.726	254	9,32%
Fracción 34	5.978	516	8,63%
Fracción 35	2.402	59	2,46%

IPEC, censo 2010.

Fracciones con valores críticos de alfabetización				
Sabe leer y escribir	Sí	No		% que no sabe leer ni escribir
	350.890	22.047	372.937	5,91%
Fracción 03	9.314	869	10.183	8,53%
Fracción 04	14.060	1.202	15.262	8,55%
Fracción 05	17.194	2.095	19.289	12,18%
Fracción 11	22.164	2.225	24.389	10,04%
Fracción 12	13.280	988	14.268	7,44%
Fracción 19	11.776	811	12.587	6,89%
Fracción 26	18.923	1.529	20.452	8,08%
Fracción 31	18.150	1.503	19.653	8,28%
Fracción 32	18.334	1.182	19.516	6,45%
Fracción 33	9.538	730	10.268	7,65%
Fracción 34	20.885	1.838	22.723	8,80%

IPEC, censo 2010.

## Referencias Bibliográficas

- Castells, M. (1997). *La era de la información: economía, sociedad y cultura*, Madrid, Alianza Editorial.
- CEPAL (2001) *Plan de Acción Regional de América Latina y el Caribe sobre asentamientos humanos: versión actualizada*. Santiago: LC/G.2143.
- CEPAL/CELADE (2002). *Vulnerabilidad sociodemográfica: viejos y nuevos riesgos para comunidades, hogares y personas. Síntesis y conclusiones*. Santiago, LC/G.2170 (SES.29/16).
- CEPAL/HABITAT (2001), *El espacio regional: hacia la consolidación de los asentamientos humanos en América Latina y el Caribe*. Santiago: CEPAL, LC/G.2116/Rev.1-P.
- Dureau, F. et al. (coords.) (2002). *Metrópolis en movimiento. Una comparación internacional*. Bogotá: IRD, Alfaomega.
- Jargowsky, P. (1996). "Take the money and run: economic segregation in U.S. metropolitan areas". *American Sociological Review*, 61, 6.
- Katzman, R. (ed.) (1999). *Activos y estructuras de oportunidades. Estudios sobre las raíces de la vulnerabilidad social en el Uruguay*. Montevideo: PNUD/CEPAL, LC/MVD/R.180.
- Katzman, R. (2001). "Seducidos y abandonados: el aislamiento social de los pobres urbanos", *Revista de la CEPAL*, 75.
- Katzman, R. (2003). *La dimensión espacial en las políticas de superación de la pobreza urbana*. Documento presentado a la Reunión de Expertos en Pobreza Urbana, División de Medio Ambiente y Asentamientos Humanos, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Santiago de Chile, 27-28 de enero.
- Katzman, R. & G. Wormald (eds.) (2002). *Trabajo y ciudadanía. Los cambiantes rostros de la integración y exclusión social en cuatro áreas metropolitanas de América Latina*. Montevideo: Sofilco.
- Lungo, M. & S. Baires (2001). *Socio-spatial segregation and urban land regulation in Latin American cities*. Documento presentado al International Seminar on Segregation in the City, Lincoln Institute of Land Policy, Cambridge (Mass.).
- Massey, D. (2002). "A brief history of human society: the origin and role of emotion in social life". *American Sociological Review*, 67, 1.
- Massey, D., M. White y V. Phua (1996). "The dimensions of segregation revisited". *Sociological Methods & Research*, 24, 2.
- Rodríguez, J. (2001). "Segregación residencial socioeconómica: ¿qué es?, ¿cómo se mide?, ¿qué está pasando?, ¿importa?" *Serie Población y Desarrollo*, 16, LC/L.1576-P.
- Rodríguez, J. (2002). "Distribución espacial de la población de América Latina y el Caribe: tendencias, interpretaciones y desafíos para las políticas públicas". *Serie Población y Desarrollo*, 32, LC/L.1831-P.
- Sabatini, F. (1999). *Tendencias de la segregación residencial urbana en Latinoamérica: reflexiones a partir del caso de Santiago de Chile*. Ponencia presentada al seminario: Latin America: Democracy, Markets and Equity at the Threshold of New Millenium, Universidad de Uppsala, Suecia.
- Sabatini, F., G. Cáceres y J. Cerda (2001). "Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción". *EURE*, 27, 82.
- Sperberg, J. & B. Happe (2000). "Violencia y delincuencia en barrios pobres de Santiago de Chile y Río de Janeiro". *Nueva sociedad*, 169.

# XI

# Jornadas DE INVESTIGACIÓN

FCE-UNL

19 y 20 de Noviembre

FCE

UNL

---

## XI Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Económicas

### *“Conocimiento e Innovación en la FCE”*

- Tironi, M. (2003). *Nueva pobreza urbana*. Santiago: Universidad de Chile, Facultad de Ciencias Sociales/RIL Editores.
- White, M. (1983). “The measurement of spatial segregation”. *American Journal of Sociology*, 88, 5.