

COMPETITIVIDAD DEL COMPLEJO LÁCTEO SANTAFESINO

(Período 2000-2009)

Edith Depetris Guiguet
Gustavo Rossini
Rodrigo García Arancibia
Jimena Vicentín Masaro

*Estudio financiado por la Asociación Civil
de Lechería Santafesina, Abril 2011*

COMPETITIVIDAD DEL COMPLEJO LACTEO

SANTAFESINO

(Período 2000-2009)

Edith Depetris Guiguet

Gustavo Rossini

Rodrigo García Arancibia

Jimena Vicentín Masaro

Facultad de Ciencias Económicas,

Universidad Nacional del Litoral

Estudio Financiado por la

Asociación Civil de Lechería Santafesina

Abril 2011

COMPETITIVIDAD DEL COMPLEJO

LÁCTEO SANTAFESINO

Competitividad del Complejo Lácteo Santafesino /
Edith Depetris de Guiguet; Gustavo Rossini;
Rodrigo Garcia Arancibia; Jimena Vicentin
Masaro. 1ª. Ed.
Santa Fe: Facultad de Ciencias Económicas,
Universidad Nacional del Litoral; 2011.
385 págs; (A4)

ISBN 978-987-657-602-4

1. Economía. 2. Santa Fe.

Asociación Civil de Lechería Santafesina (ACLS)

Autoridades:

Presidente	Carlos Chiavassa	ALECOL
Vice Presidente	Rubén Martínez	Centro de la Industria Lechera
Secretario	Sergio Póvolo	MEPROLSAFE
Tesorero	Duilio Rohrmann	Junta Intercooperativa de Productores de Leche
Vocales	Daniel Anghilante	Junta Intercooperativa de Productores de Leche
	Héctor Molfino	Centro de la Industria Lechera
	Juan Invinkelried	CARSFE
	Javier Nari	MEPROLSAFE
	Javier Revelli	MEPROLSAFE
	Pedro García	Centro de la Industria Lechera
	Gustavo Vionnet	CARSFE
	Mariano Viroglio	APYMIL
	Benito Zurbriggen	Estado Provincial
	Gabriela Pérez	Estado Provincial
Comisión	Carlos Fonseca	Estado Provincial
Fiscalizadora	Oscar Sapino	Junta Intercooperativa de Productores de Leche

COMPETITIVIDAD DEL COMPLEJO LACTEO SANTAFESINO (período 2000-2009)

INDICE

	Página
INTRODUCCIÓN	
Fundamentos y Metodología del Análisis de Competitividad	4
Medidas de Desempeño	6
Proceso Competitivo	6
Información Sectorial	9
Lineamientos para el Estudio	10
Organización del Trabajo	10

Primera Parte:

DESEMPEÑO COMPETITIVO DEL COMPLEJO LACTEO SANTAFESINO

CAPITULO 1

DESEMPEÑO COMPETITIVO DE LA PRODUCCIÓN LACTEA SANTAFESINA

1.1. Importancia en el Orden Nacional	13
1.2. Evolución Comparativa	14
1.3. Participación de las Mayores Provincias Productoras.....	19
1.4. Medidas de Desempeño Competitivo	23
1.4.1. Desempeño Competitivo dentro de la Misma Provincia	24
1.4.2. Desempeño Competitivo con respecto al País y Otras Provincias	28
1.4.3. De la Industria Láctea en relación al Sector Manufacturero Provincial en su Conjunto	31
Resumen	33

CAPITULO 2

DESEMPEÑO COMPETITIVO DE LAS EXPORTACIONES LACTEAS SANTAFESINAS

2.1. Desempeño Competitivo Interno Comparado	35
2.1.1. Importancia de las Exportaciones Lácteas dentro de Santa Fe	35
2.1.2. Contribución Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas a la Balanza Comercial Provincial con Respecto a la de Otros Sectores	37
2.1.3. Relevancia de las Exportaciones del Complejo Lácteo de Santa Fe y de Otras Provincias	39
2.1.4. Cociente de Relación de Exportaciones entre Provincias	41
2.1.5. Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas en el Total del País/Otras Provincias	43
2.2. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Lácteas Santafesinas en el Mercado Internacional	45
2.2.1. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Lácteas con Relación a Todos los Productos Exportados	47
2.2.2. Con Relación a las MOI	47
2.2.3. Con Relación a las MOA y Productos Primarios	47
2.2.4. Comparación con Algunos Grupos Exportables	49

2.2.5. Comparación con el Resto del País en el Mercado Internacional	51
2.2.6. Desempeño Competitivo de las Principales Commodities Lácteas de la Provincia	53
Resumen	56

Segunda Parte:
FACTORES DEL PROCESO COMPETITIVO

CAPÍTULO 3
POLÍTICAS GUBERNAMENTALES

3.1. Políticas Gubernamentales Nacionales	61
3.1.1. Análisis de la Intervención Gubernamental y el Marco Regulatorio por Períodos	63
3.2. Santa Fe y el Plan Piloto	101
3.3. Políticas Gubernamentales en la Provincia	103
3.2.1. Decreto Provincial 1532/2009	104
Resumen	105

CAPÍTULO 4
**POLÍTICAS GUBERNAMENTALE Y SUS EFECTOS SOBRE EL COMPLEJO LACTEO
SANTAFESINO**

4.1. Exportaciones Santafesinas con Precios de Oceanía.....	108
4.2. Montos de las Retenciones Pagadas.....	112
4.3. Compensaciones y aportes no reintegrables	113
4.4. Relación Precios Exportación y Precios Pagados al Productor	119
Resumen	121

CAPÍTULO 5
EL AZAR O HECHOS FORTUITOS

5.1. Inundaciones 2003 y 2007	123
5.2. Sequías	128
5.4. Humedad Ambiental.....	128
5.3. Altas Temperaturas	129
Resumen	132

CAPITULO 6
CONDICIONES DE LA DEMANDA EXTERNA

6.1. Situación del Mercado Internacional 2000-2009	133
6.1.1. Tendencia de la Demanda Externa de Alimentos	135
6.2. Composición de las Exportaciones Lácteas Provinciales	136
6.3. La Demanda Externa de Leche en Polvo Entera (LPE)	137
6.3.1. Evolución de las Exportaciones	137
6.3.2. Destinos	139
6.3.3. Precios	145
6.4. La Demanda Externa de Quesos	148

6.4.1.	Evolución y Composición de las Exportaciones	148
6.4.2.	Precios	152
6.4.3.	Destinos por tipos de Quesos	155
6.5.	Estacionalidad de las Exportaciones Lácteas Santafesinas	159
6.5.1.	LPE. Por Principales Destinos	162
6.5.2.	Quesos. Por principales destinos	164
6.6.	Costo de las Exportaciones Lácteas Santafesinas	173
	Resumen	179

CAPITULO 7

CONDICIONES DE LA DEMANDA INTERNA DE LACTEOS

7.1.	Consideraciones Generales	181
7.2.	La Demanda Interna Santafesina	182
7.3.	Estimación de Consumo de Hogares Santafesinos	192
7.3.1.	Composición del Gasto	192
7.3.2.	Consumo y Características de los Hogares	195
7.3.3.	Consumo per capita y Cantidad de Miembros por Edades	200
7.3.4.	Consumo y Cantidad de Miembros Mayores de 65 años	202
7.3.5.	Compras según Género del Jefe del Hogar	203
7.3.6.	Consumo por Lugar de Compras	203
7.3.7.	Comparación	204
7.4.	Evolución del Valor de Ventas Totales y de Lácteos en Supermercados	205
7.5.	Comparación con otras Provincias	209
7.5.1.	Estacionalidad de las Ventas	211
	Resumen	213

CAPITULO 8

ESTRUCTURA Y ESTRATEGIAS EMPRESARIALES

8.1.	Estructura de la Industria Láctea Santafesina según diversas Fuentes	215
8.2.	Leche Procesada en la Provincia y Leche Producida	227
8.3.	Estructura de Exportación	230
8.4.	Estrategia de Inversiones y de Productos	238
8.5.	Estrategia Exportadora	248
	Resumen	251

CAPITULO 9

INDUSTRIAS RELACIONADAS Y DE APOYO

9.1.	Relacionamiento de la Industria	253
9.1.1	Relacionamiento hacia delante de la Industria	254
9.1.2.	Relacionamiento hacia atrás de la Industria	255
9.2.	Relacionamientos del Sector Primario	258
9.2.1	Relacionamiento hacia Adelante del Sector Primario	259
9.2.2	Relacionamiento hacia Atrás del Sector Primario	260
9.3	Relaciones Institucionales	263

Resumen	266
---------------	-----

CAPITULO 10
CONDICIONES DE LOS FACTORES

10.1 Producción de Leche Cruda en Santa Fe según diversas Fuentes	268
10.2 Estratificación de Tambos y Rodeo lechero, Santa Fe y otras Provincias	274
10.3 Estacionalidad de la Producción de Materia Prima	279
10.4 Evolución del Porcentaje Promedio de Grasa y Proteína	283
10.5 Productividad de los Sistemas Lecheros	285
10.6 Condiciones de la Mano de Obra	293
10.6.1 En la Industria	293
10.6.2 En la Producción Primaria	298
10.7 Infraestructura Básica	299
10.8 Medio Ambiente	300
10.9 Bienestar Animal	300
Resumen	300

CAPITULO 11
COMPORTAMIENTO DE PRECIOS A DIFERENTES NIVELES

11.1 Comportamiento de Precios al Productor de la Leche Cruda en Santa Fe	302
11.2 Comportamiento de Precios Mayoristas de Productos Seleccionados	306
11.3 Comportamiento de Precios Minoristas de Productos Seleccionados	310
11.4 Comportamiento de Precios de Productos de Exportación	312
11.5 Brechas de precios en la Cadena. Evolución en la década	314
11.6 Composición de la Cadena de Valor	323
11.7 Indicadores de Precios	325
11.7.1 Indicador Leche Santa Fe-BigMac	326
Resumen	331

TERCERA PARTE
INFORMACION RELEVADA Y LINEAS FUTURAS DE ESTUDIOS

CAPITULO 12

12.1 En General	335
12.2. Por Capítulos	336

SINTESIS Y CONCLUSIONES

Desempeño Competitivo del Complejo Lácteo Santafesino	353
Factores de la Competitividad	355
Disponibilidad y Calidad de la Información	361

BIBLIOGRAFIA	363
---------------------------	------------

APENDICES	367
------------------------	------------

INDICE DE TABLAS

1. Producción Anual de Leche y Principales Provincias Productoras	13
2. Participación Porcentual de la Producción Provincial por Períodos	22
3. Evolución del Índice de Contribución Relativa de la Producción Intersectorial	27
4. Composición Porcentual de las Exportaciones por Grandes Grupos	35
5. Participación Porcentual de las Exportaciones Lácteas de Santa Fe	36
6. Desempeño Competitivo Relativo: Coeficiente de Contribución Relativa a la Balanza Comercial Santafesina	39
7. Coeficientes de Relación de Exportaciones	42
8. Coeficientes de Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas ...	44
9. Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR) con relación al Mundo	46
10. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Lácteas Santafesinas con relación a MOA+PP	48
11. Índice de VCR de Otras Commodities Agropecuarias	50
12. Índice de VCR de Exportaciones de Santa Fe, otras Provincias y Argentina	52
13. Índice de VCR de los Principales Productos Lácteos Santafesinos	55
14. Índice de VCR Lácteos con referencia a MOA+PP	56
15. Aportes no Reintegrables Recibido por Productores Santafesinos por Año de Pago..	114
16. Litros Producidos y Subsidiados en Santa Fe por Año Calendario	115
17. Compensaciones 2009 según ONCCA y Relevamiento Propio	116
18. Compensaciones a la Industria Láctea con Plantas en Santa Fe	117
19. Tiempo Promedio de Espera para las Compensaciones a la Industria Santa Fe	118
20. Estimación de Pérdidas de la Cepal por Inundaciones Santa Fe 2002	126
21. Comparación Precipitaciones Promedio Marzo 2007-Abril 2003	127
22. Índice Anual de FAO para los Precios de los Alimentos	134
23. Participación Porcentual de las Principales Exportaciones Lácteas de Santa Fe	136
24. Tendencias: Variaciones Porcentuales de Toneladas Exportadas	138
25. Participación Porcentual por Destino del Valor de las Exportaciones de LPE	139
26. Representación Porcentual Anual de los Destinos de LPE	143
27. Principales Destinos de Exportaciones Santafesinas de Mozzarella	155
28. Principales Destinos de Exportaciones Santafesinas de Quesos Semiduros	157
29. Principales Destinos de Exportaciones Santafesinas de Quesos Duros	158
30. Costo de Exportación LPE vía Marítima	176
31. Costo de Exportación LPE vía Terrestre	178
32. Consumo Estimado de Productos Lácteos en Santa Fe	185
33. Coeficientes de Consumo per Capita Nacionales Anuales	187
34. Participación Porcentual y Gasto Mensual Promedio de Hogares Santafesinos	192
35. Participación del Gasto dentro de Alimentos y Bebidas	193
36. Participación Porcentual y Gasto Mensual Promedio en Tipos de Leche	194
37. Participación Porcentual y Gasto mensual promedio en Tipos de Quesos	195
38. Consumo de Lácteos según el Tipo de Hogar	196
39. Consumo de Lácteos según Género del Jefe	203
40. Canales de Compra Utilizados por los Hogares Santafesinos	204
41. Comparación de Consumos per Capita Mensuales	205
42. Plantas Lácteas en 2007	218
43. Capacidad Instalada por Departamento y Utilización	219
44. Elaboración de Lácteos en Plantas de la Provincia	220
45. Distribución Territorial de las Empresas Lácteas y Recepción de Leche	222
46. Distribución de Empresas por Estratos según Recepción Diaria	223
47. Localización de las Plantas Elaboradoras	224
48. Plantas Elaboradoras Registradas según Estratos	225
49. Empresas con dos o Más Plantas Elaboradoras	225

50. Empresas Grandes con una Sola Planta en Santa Fe	226
51. Plantas Habilitadas para Exportar a la UE	227
52. Importaciones de Leche Crudas desde otras Provincias	228
53. Porcentaje de Litros Exportados a otras Provincias	229
54. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (CORLASA S.A.)	239
55. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Pampa Cheese S.A.)	239
56. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Verónica S.A.)	240
57. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Molfino-Saputo)	241
58. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Suc. A. Williner S.A.)	241
59. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Tinas del Sur S.A.)	242
60. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (García Hermanos)	243
61. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (SanCor Coop. Ltda)	244
62. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Milkaut)	246
63. Marcas, Tipo de Producto y Variedad (Otras Empresas)	246
64. Destino de la Leche Industria Menor Tamaño	247
65. Destino Producción Láctea Industrial Argentina en 1997	254
66. Ventas de Productos de la Industria Láctea	254
67. Compras de la Industria Láctea Nacional	256
68. Destino de la Producción Lechera Primaria	259
69. Compras al Sector Lechero Primario	259
70. Compras del Sector Lechero Primario según la MIP	260
71. Existencia de Tambos según CNA 2002	270
72. Establecimientos en Santa Fe con Animales Lecheros	271
73. Animales de Tambo según el CNA 2002	272
74. Cantidad de Tambos y Rodeo según SENASA	272
75. Indicadores Promedio Anuales de Producción Lechera Santafesina	273
76. Resultado Indicadores más Importantes	286
77. Resultados Económicos Campo Roca	287
78. Caracterización de Tambos	288
79. Indicadores de Tecnología	288
80. Resultados Económicos	289
81. Indicadores Generales de la Empresa Familiar	290
82. Indicadores de Manejo	290
83. Otros Indicadores de la Actividad Lechera Familiar	291
84. Indicadores de Producción y Productividad	291
85. Resultados Sistema de Control Lechero	292
86. Puestos de Trabajo de la Industria Manufacturera Láctea	294
87. Porcentaje Locales Industriales y Puestos de Trabajo	295
88. Importancia de los Productos Lácteos en la Ocupación Industrial	295
89. Valor Agregado por Asalariado en Santa Fe	296
90. Valor Agregado y Remuneración Promedio Industria Láctea	297
91. Remuneraciones Promedio relacionadas con las del País	297
92. Elementos del Costo para Productos Lácteos	324
Apéndice 1. Distribución de Lácteos en el Mercado Interno	367
Apéndice 2. Resultados Análisis de Cointegración	370

INDICE DE GRAFICOS

1. Evolución de la Producción en Santa Fe	14
2. Volúmenes Producidos en Santa Fe y Córdoba	15
3. Evolución de la Producción 2000-abril 2003	15
4. Evolución de la Producción 2003-2010	16
5. Producción Santa Fe y Buenos Aires	17
6. Evolución de la Producción en Buenos Aires junio 2005-dic.2006	18
7. Producción Santa Fe y Entre Ríos (2000-2009)	18
8. Producción en Entre Ríos (2003-2009).....	19
9. Participación Porcentual Santa Fe en relación a las Cuatro Mayores	20
10. Participación Porcentual Córdoba en relación a las Cuatro Mayores	21
11. Participación Porcentual Bs As en relación a las Cuatro Mayores	22
12. Participación Porcentual Entre Ríos en relación a las Cuatro Mayores	23
13. Evolución Valor Bruto de la Producción Lechera e Industrial	25
14. Evolución del Coeficiente VBP Primaria e Industrial	26
15. Indices de Contribución Relativa a la Producción Primaria Lechera	29
16. Participación del VBP en el Producto Bruto Agrícola	30
17. Indices de Contribución Relativa a la Producción Industrial Lechera	31
18. Comparación de la Evolución entre Santa Fe y Resto del País	32
19. Evolución Valor Exportaciones de Productos Primarios, MOA y MOI	36
20. Valores Exportados de Lácteos, Cereales y Oleaginosos	37
21. Participación Porcentual de los Complejos Exportadores	40
22. Variación Interanual de las Participaciones Bs As y Entre Ríos	40
23. Variación Interanual de las Participaciones de Córdoba y Santa Fe	41
24. Variación Coeficientes de Relación de Exportaciones	42
25. Comportamiento Indices de VCR Santa Fe	51
26. Indice VCR Simétrico	52
27. Evolución Exportaciones Santafesinas de LPE	53
28. Evolución Exportaciones Santafesinas de LPD	54
29. Evolución Exportaciones Santafesinas de Manteca	54
30. Evolución Exportaciones Santafesinas de Quesos	55
31. Producción Lechera 2000-2003	64
32. Variación de Precios de la Leche 2000-2003	64
33. Consumo de Quesos y LPE por habitante	65
34. Evolución Indicadores de Precios	65
35. Evolución Precio Leche en Sachet y Salarios Promedios Industria	69
36. Evolución Precios LPE Europa y Oceanía	108
37. Evolución Precios Exportaciones LPE Oceanía y Santa Fe	109
38. Diferencias Precios Internacionales Oceanía y Santa Fe	110
39. Precios Promedio Negociados y Recibidos Exportaciones Santafesinas LPE	111
40. Porcentaje Precio Recibido Neto Retenciones	112
41. Precios Productor y Equivalente Litro Exportaciones LPE.....	113
42. Relación de Largo Plazo entre Precios al Productor y Exp. LPE	114
43. Precipitaciones Anuales en Ceres y El Trébol	124
44. Promedios Mensuales de Lluvia en Ceres	124
45. Promedios Mensuales de Lluvia en El Trébol	125
46. Precipitaciones Ceres y El Trébol entre Febrero y Abril	125
47. Porcentaje de Humedad Ambiental, datos anuales	128
48. Evolución de las Temperaturas Máximas en El Trébol	129
49. Evolución de las Temperaturas Mínimas en El Trébol	129
50. Evolución de la Amplitud Térmica en El Trébol	130
51. Evolución de las Temperaturas Máximas en Ceres	130

52. Evolución de las Temperaturas Mínimas en Ceres	131
53. Evolución de la Amplitud Térmica en Ceres	131
54. Evolución del Índice de Precios Todos los Alimentos y Lácteos	135
55. Evolución Mensual de las Exportaciones de LPE	137
56. Evolución Mensual de las Exportaciones de LPD	138
57. Evolución mensual de la Cantidad Exportada de LPE a Argelia	140
58. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de LPE a Brasil	141
59. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de LPE a Venezuela	142
60. Participación Porcentual Mensual de Brasil en Compras de LPE	143
61. Participación Porcentual Mensual de Argelia en Compras de LPE	144
62. Participación Porcentual Mensual de Venezuela en Compras de LPE	145
63. Evolución de Precios de Exportación de LPE a Brasil y de Oceanía	146
64. Evolución de Precios de Exportación de LPE a Argelia y de Oceanía	147
65. Evolución de Precios de Exportación de LPE a Venezuela y de Oceanía	148
66. Evolución Anual Valor Exportaciones de Queso por Tipos	149
67. Composición de las Exportaciones de Quesos por Tipos	150
68. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Mozzarella	151
69. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Quesos Semiduros	151
70. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Quesos Duros	152
71. Evolución Mensual de Precios de Exportación de Mozzarella	153
72. Evolución Mensual de Precios de Exportación de Quesos Semiduros	154
73. Evolución Mensual de Precios de Exportación de Quesos Duros	154
74. Evolución Participación por Principales Destinos Mozzarella	156
75. Evolución Participación por Principales Destinos Quesos Semiduros	157
76. Evolución Participación por Principales Destinos Quesos Duros	159
77. Estacionalidad Producción Leche Cruda en Promedio de la Década	160
78. Estacionalidad Exportaciones LPE	161
79. Desviaciones de los Volúmenes Exportados de LPE de los Promedios Anuales	162
80. Estacionalidad Exportaciones LPE a Argelia	162
81. Estacionalidad Exportaciones LPE a Brasil.....	163
82. Estacionalidad Exportaciones LPE a Venezuela	163
83. Estacionalidad Exportaciones Mozzarella	164
84. Desvíos de los Volúmenes Exportados de Mozzarella de los Promedios Anuales	165
85. Estacionalidad Compras Mozzarella Rusia y Corea del Sur	165
86. Estacionalidad Compras Mozzarella Taiwan	166
87. Estacionalidad Compras Mozzarella Chile y Brasil	166
88. Desvíos Mensuales Exportaciones Quesos Semiduros	167
89. Estacionalidad Quesos Semiduros sobre Promedio 2000-2009	167
90. Estacionalidad Exportaciones Quesos Semiduros a Rusia	168
91. Estacionalidad Exportaciones Quesos Semiduros a Japón	168
92. Desvíos Promedios Anuales Exportaciones Semiduros a Japón	169
93. Desvíos Promedios Anuales Exportaciones de Quesos de Pasta Dura	169
94. Estacionalidad Exportaciones de Quesos de Pasta Dura	170
95. Estacionalidad de Cantidades Exportadas de Quesos Duros a EEUU	170
96. Estacionalidad de Cantidades Exportadas de Quesos Duros a Brasil	171
97. Estacionalidad de Cantidades Exportadas de Quesos Duros a Chile	171
98. Estacionalidad de Cantidades Exportadas de Quesos, LPE y Leche Cruda	172
99. Consumo Estimado de Productos Lácteos en Santa Fe	184
100. Porcentaje de Utilización de Leche Cruda en Santa Fe	186
101. Estimación Evolución Consumo Total por Grupo de Productos	188
102. Consumo Provincial y Porcentaje sobre Producción Leche Fluida	189
103. Consumo Provincial y Porcentaje sobre Producción Leche en Polvo	190
104. Consumo Provincial y Porcentaje sobre Producción de Quesos	190

105. Producción y consumo Estimado de Yogur, Flanes, Dulce de Leche y otros	191
106. Gasto de los Hogares Santafesinos en Lácteos, en Porcentajes	194
107. Consumo de Leche Fluida según Cantidad de Miembros en el Hogar	196
108. Consumo de Quesos según Cantidad de Miembros en el Hogar	197
109. Consumo por Persona de Leche fluida según Cantidad de Miembros	198
110. Consumo por Persona de Quesos Blandos según Cantidad de Miembros	198
111. Consumo por Persona de Quesos Semiduros según Cantidad de Miembros	199
112. Consumo por Persona de Quesos Duros según Cantidad de Miembros.....	199
113. Consumo por Persona de Leche Fluida según Miembros Menores 14 Años	200
114. Consumo por Persona de Yogur según Miembros Menores 14 Años	201
115. Consumo Por Persona de Dulce de Leche según Miembros Menores 14 Años	201
116. Consumo Promedio de Leche Fluida según Adultos Mayores de 65 Años	202
117. Consumo Promedio de Quesos según Adultos Mayores de 65 Años	202
118. Evolución Ventas Totales Supermercados y Ventas de Lácteos (\$ corrientes).....	206
119. Evolución Ventas Totales Supermercados y Ventas de Lácteos (\$ constantes)	206
120. Evolución Ventas Totales de Lácteos Santa Fe (\$ constantes)	207
121. Promedio Porcentual de Gastos por Rubros	208
122. Evolución Valores de Ventas de Carnes y Lácteos en Supermercados Santa Fe	208
123. Evolución Porcentual Participación de Ventas de Lácteos, Santa Fe y País	209
124. Evolución Porcentual Participación de Ventas de Lácteos, Santa Fe y G.B.A.....	210
125. Evolución Porcentual Participación de Ventas de Lácteos, Santa Fe y Córdoba	210
126. Evolución Porcentual Participación de Ventas de Lácteos, Santa Fe y Entre Ríos	211
127. Estacionalidad Ventas de Lácteos en Supermercados Santafesinos 2000-2009.....	211
128. Desvíos de los Promedios Anuales de Ventas de Lácteos en Supermercados	212
129. Variaciones Estacionales Precio Leche y Ventas Lácteos en Supermercados	212
130. Variaciones Estacionales Producción Leche y Ventas Lácteos en Supermercados.....	213
131. Operadores Habilitados en Santa Fe en 2000	224
132. Operadores Habilitados en Santa Fe en 2011	224
133. Participación en el Valor Total Exportado de LPE del Primer Grupo	231
134. Participación en el Valor Total Exportado de LPE del Segundo Grupo	232
135. Participación en el Valor Total Exportado de LPE del Tercer Grupo	232
136. Índice de Concentración de la Industria Santafesina Exportadora de LPE	233
137. Participación en el Valor Total Exportado de Mozzarella de las Principales	234
138. Índice de Concentración de la Industria Santafesina Exportadora de Mozzarella.....	234
139. Participación en el Valor Total Exportado de Semiduros de las Principales	235
140. Índice de Concentración de la Industria Santafesina Exportadora de Semiduros	236
141. Participación en el Valor Total Exportado de Duros de las 4 Principales	236
142. Índice de Concentración de la Industria Santafesina Exportadora de Duros	237
143. Participación Porcentual Exportaciones LPE según Envase	249
144. Participación Porcentual Exportaciones Mozzarella según Envase	249
145. Participación Porcentual Exportaciones Semiduros según Envase	250
146. Participación Porcentual Exportaciones Quesos Duros según Envase	250
147. Producción total de Leche en Santa Fe, Tres Series	269
148. Cantidad de Tambos Según Tres Fuentes	271
149. Porcentaje de Unidad Productoras y Cabezas en Santa Fe	274
150. Porcentaje de Unidad Productoras y Cabezas en Córdoba	275
151. Porcentaje de Unidad Productoras y Cabezas en Buenos Aires	275
152. Porcentaje de Unidad Productoras y Cabezas en Entre Ríos	276
153. Participación Porcentual de Tambos por Estratos de Córdoba y Santa Fe	276
154. Participación Porcentual de Tambos por Estratos de Buenos Aires y Santa Fe	277
155. Participación Porcentual de Tambos por Estratos de Entre Ríos y Santa Fe	277
156. Participación Porcentual de Animales Tambos por Estratos de Córdoba y Santa Fe.....	278
157. Participación Porcentual de Animales Tambos por Estratos de Bs As y Santa Fe	278

158. Participación Porcentual de Animales Tambos por Estratos de Entre Ríos y Sta Fe.....	279
159. Variaciones en Producción Lechera Santa Fe – Córdoba, sin tendencia	280
160. Variaciones Estacionales Promedio 2000-2009	280
161. Variaciones en Producción Lechera Santa Fe – Buenos Aires, sin tendencia.....	281
162. Variaciones Estacionales Promedio 2000-2009	281
163. Variaciones en Producción Lechera Santa Fe – Entre Ríos, sin tendencia.....	282
164. Variaciones Estacionales Promedio 2000-2009	282
165. Porcentaje de Grasa Butirosa y Proteínas según Registro Decreto 1532	283
166. Evolución del Porcentaje de Células Somáticas según Decreto 1532	284
167. Evolución Mensual de Valores de UFC según Registro Decreto 1532	284
168. Proporción de Asalariados en la Industria Láctea, Alimenticia y Otras	294
169. Producción de Leche Cruda y Precios Pagados al Productor	302
170. Producción Santafesina y Precios al Productor 2000-2003	303
171. Comportamiento Precios Constantes hasta Septiembre 2002	303
172. Variaciones Estacionales de Producción y Precios, mayo 2003-Abril 2007	304
173. Evolución Precios y Producción Mayo 2007-Abril 2009	305
174. Serie de Precios de la Leche Pagada el Productor con y sin Subsidios	306
175. Evolución Precios Mayoristas de Leche fluida y LPE	307
176. Evolución Precios Mayoristas Queso Crema y Cuartirolo	307
177. Evolución Precios Mayoristas Queso Pategras y Provolone	308
178. Evolución Precios Mayoristas Manteca, Dulce de Leche y Yogur	309
179. Evolución Precios de Cuatro Productos	309
180. Precios Minoristas Leche Fluida y LPE en Santa Fe	310
181. Evolución Precios Minoristas de Quesos en Santa Fe	311
182. Precios Minoristas de Manteca, Yogur y Dulce de Leche	312
183. Precios Recibidos por los Exportadores Santafesinos por LPE y LPD	313
184. Precios de Exportación de Mozzarella y Quesos de Pastas Semidura y Dura	313
185. Evolución Precios al Productor en Santa Fe, Salarios e IPIM Manuf. Lácteas	315
186. Brecha Precios Leche Fluida al Consumidor Santa Fe y Equiv. Al Productor	316
187. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	316
188. Brecha Precios LPE al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	317
189. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	317
190. Brecha Precios Cuartirolo al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	318
191. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	318
192. Brecha Precios Pategras al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	319
193. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	319
194. Brecha Precios Manteca al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	320
195. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	320
196. Brecha Precios D. de Leche al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	321
197. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	321
198. Brecha Precios Yogur al Consumidor Santa Fe y equiv. al Productor	322
199. Comportamiento de la Brecha (valores corrientes)	322
200. Precios Pagados al Productor de Leche Cruda en Mercosur	326
201. Evolución del Precio del Big Mac en el Mercosur	327
202. Evolución de la Capacidad de Compra de Big Mac de la Leche en Mercosur	328
203. Litros de Leche Santafesina para Comprar un Big Mac en el Mercosur	328
204. Evolución de la Cantidad de Leche Santafesina para Comprar un Big Mac	329
205. Evolución de la Cantidad de Leche Santafesina y Uruguaya	330
206. Evolución de la Cantidad de Leche Santafesina y Brasilera	330
207. Evolución de la Cantidad de Leche Santafesina y Paraguaya	331

COMPETITIVIDAD

DEL COMPLEJO LACTEO SANTAFESINO

Depetris Guiguet E.¹, Rossini G.², García Arancibia R.³ y J. Vicentín Massaro ⁴

INTRODUCCION

La provincia de Santa Fe, Argentina, se localiza entre los meridianos de 59° y 63° Oeste, y los paralelos de 28° y 34° 30´ de latitud sur, teniendo como límite oriental en toda su extensión al Río Paraná.

Con una longitud norte-sur de aproximadamente 720 kilómetros, la parte norte se encuadra dentro de la denominada Región Chaqueña, con clima subtropical sin estación seca en sus extremos noreste y noroeste, y clima tropical con estación seca en el resto.

La parte sur se ubica en la Región Pampeana, con clima templado y suelos con aptitud agrícola por excelencia. El centro de la provincia constituye una zona de transición donde históricamente tuvo fuerte desarrollo la actividad lechera y la localización de la industria láctea, habiendo sido la mayor productora y exportadora del país.

No obstante, el gran crecimiento del cultivo de soja en las últimas décadas se ha extendido hacia tierras del centro y del norte provincial, parte de las cuales estaban ocupadas por la actividad lechera y ganadera.

Santa Fe, junto con Córdoba, Buenos Aires y Entre Ríos, concentran la mayor cantidad de tambos y constituyen las mayores provincias productoras de leche en el país, como se aprecia en el Mapa 1.

¹ Profesora Titular de Microeconomía y de Organización Industrial, Facultad de Ciencias Económicas, UNL. Abril 2011. Mail: eguiguet@fce.unl.edu.ar

² Profesor Asociado Econometría, FCE (UNL). grossini@fce.unl.edu.ar

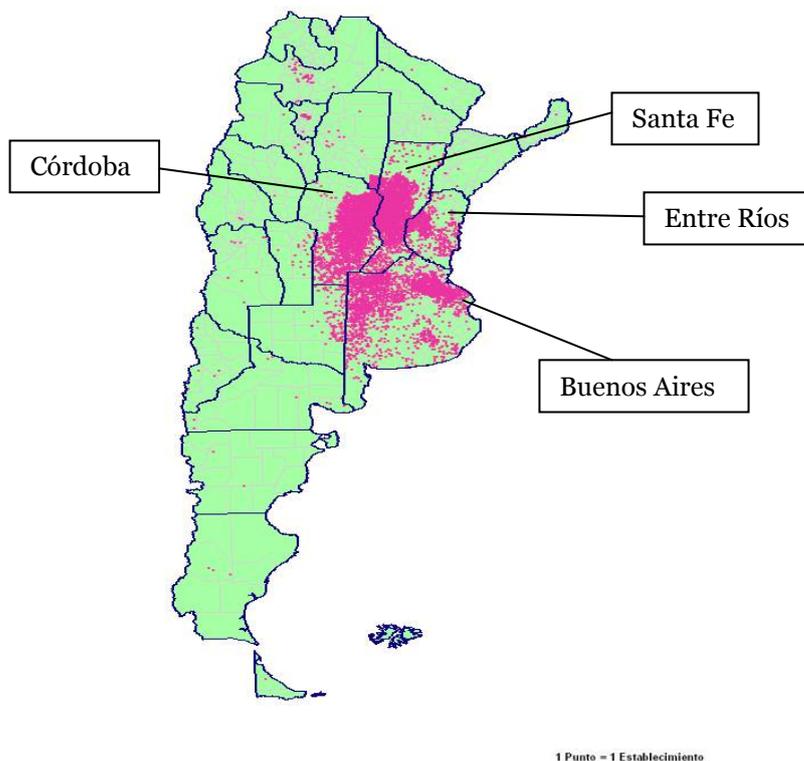
³ Profesor Adjunto Organización Industrial, FCE (UNL). rgarcia@fce.unl.edu.ar

⁴ Jefe de Trabajos Prácticos Microeconomía Superior, FCE (UNL). jvicentin@fce.unl.edu.ar

Mapa 1. Distribución de los Establecimientos con Actividad de Tambo en la República Argentina



Distribución de los Establecimientos con actividad de Tambo en la República Argentina



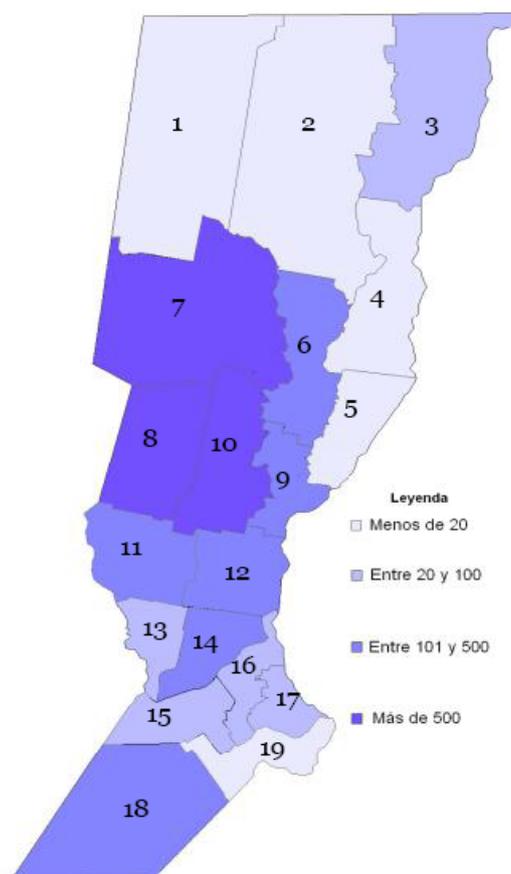
Fuente: Coordinación General de Campo – Dirección Nacional de Sanidad Animal – SENASA
Información según el Sistema Gestión Sanitaria SIGSA al día 31/03/2010
El punto indica la existencia de un establecimiento en el departamento y no su localización geográfica

Fuente: SENASA

La provincia de Santa Fe cuenta con 19 divisiones políticas denominadas Departamentos. Si bien en este trabajo solamente se hará referencia a los mismos en algunos capítulos, se incluye un Mapa a los efectos de dejar aclarada la localización de cada uno.

En la provincia se localizan dos cuencas lecheras: la principal en la zona central y otra en la zona sur, con aproximadamente el 90% y 10% respectivamente de la producción de leche. Por su importancia, en este trabajo nos concentraremos en la primera.

Mapa 2. Establecimientos con Actividad de Tambo en la Provincia de Santa Fe por Departamentos



Departamentos de la Provincia de Santa Fe

- | | | |
|---------------------|------------------|-------------------|
| 1. Nueve de Julio | 8. Castellanos | 15. Caseros |
| 2. Vera | 9. La Capital | 16. San Lorenzo |
| 3. General Obligado | 10. Las Colonias | 17. Rosario |
| 4. San Javier | 11. San Martín | 18. General López |
| 5. Garay | 12. San Jerónimo | 19. Constitución |
| 6. San Justo | 13. Belgrano | |
| 7. San Cristóbal | 14. Iriondo | |

Fuente: Informe de Estadísticas Mensuales de la Provincia de Santa Fe. Julio 2006.

En la década recientemente terminada, el complejo lácteo santafesino ha sufrido varias crisis y eventos naturales, algunas de las cuales la han afectado con mayor intensidad que a otras provincias productoras. Los integrantes del complejo lácteo perciben, no solamente que Santa Fe ha perdido su posicionamiento de liderazgo productivo, sino que ha disminuido su dinámica evolutiva frente a otras provincias que muestran un mayor avance en el crecimiento sectorial primario. Ante ello, se plantean la necesidad de adoptar una estrategia conjunta

entre el sector público y privado para encaminar un desarrollo sostenible del mismo. Sin embargo, se encuentran con que la provincia no cuenta con un diagnóstico detallado de los diversos eslabones del complejo, con carencias de información en algunas áreas críticas, así como la existencia de datos en forma fragmentada y dispersa que no facilita la visión global necesaria.

Con esta preocupación, representantes de los productores, la industria y el sector gubernamental, constituido en la Asociación Civil de Lechería Santafesina (ACLS), comisionaron la realización de este estudio. El mismo tiene como objetivo general analizar la competitividad del complejo lácteo santafesino en el período 2000-2009, con objetivos secundarios de relevar las fuentes y disponibilidad de información actualizada sobre los diversos elementos que componen el complejo lácteo provincial; detectar áreas de carencia y su relevancia para la comprensión del sector; y generar hipótesis de trabajo o líneas de estudio para un mejor conocimiento sectorial futuro.

Fundamentos y Metodología del Análisis de Competitividad

En un sentido laxo, enfocamos el complejo como el conjunto de eslabones verticales y actividades conexas que, partiendo de la producción de la materia prima, permite que los consumidores dispongan de los productos lácteos requeridos. Comprende, por lo tanto, las funciones relacionadas con la producción y la transformación, el intercambio y las funciones auxiliares en todos los procesos.

El complejo lácteo santafesino tiene la característica distintiva de ser un neto exportador, internamente hacia otras provincias, y externamente al mercado internacional. Por lo tanto, el análisis sistémico debe incluir este último, ya que influirá en los precios y la asignación de recursos internos. Por otra parte, es la industria láctea santafesina la que exporta directamente, lo que se ubica para el análisis como nodo central del complejo.

Ahora bien, la competitividad de la industria santafesina en el mercado internacional o doméstico es un resultado del desempeño de todos los integrantes del complejo, desde los proveedores de insumos, en particular de la leche cruda, y de todos los servicios. Conocer la competitividad en el ámbito nacional o internacional y sus determinantes nos lleva al análisis de toda la cadena.

El primer paso necesario es precisar qué se entiende por ‘competitividad’, puesto que no existe consenso sobre una definición de tipo universal que englobe los diferentes enfoques que se proponen. En el presente estudio se seguirá una definición bastante general que permite comprender varias construcciones, tanto para su medición como para el análisis de los factores que intervienen en el proceso de generación de ventajas competitivas. Específicamente, se considerará que una industria es competitiva cuando tiene la capacidad de mantener e incrementar su participación en los mercados domésticos e internacionales.⁵

El término “industria” se utiliza en este contexto para denominar a las empresas que se

⁵ Agricultural Canada, 1990.

encuentran en el tipo de actividad manufacturera ⁶; en el presente trabajo la referencia fundamental será con respecto a las empresas elaboradoras de productos lácteos.

La noción de ‘participación’ dada en la definición anterior, indica que la competitividad tiene un carácter relativo. Si el estudio se concentra sobre una industria o sector en particular, el mismo debe realizarse comparándolo por un lado con el resto de los sectores del país, pues en principio compiten en la asignación de recursos que se van a destinar a las distintas actividades. A su vez, industrias paralelas pueden servir de complemento al sector en cuestión, apoyando y/o potenciando su desempeño competitivo.

Por otra parte, debe incorporarse la relación que existe entre el país en cuestión y los demás países competidores que salen a ofrecer productos similares, los que a su vez mantienen un cierto posicionamiento respecto a sus restantes sectores exportadores. De aquí surge la comparación de la importancia relativa del sector entre países. Por lo tanto, el análisis de competitividad debe captar estas dos dimensiones: las relaciones entre la industria de interés con los demás sectores de la economía doméstica, y la relación de este posicionamiento con el que mantienen las industrias de países extranjeros que salen a competir en los mercados internacionales.

Adicionalmente, cuando se desea analizar una región particular del país, aparece otra dimensión que debe tenerse en cuenta, esto es, la relación con las demás regiones del país y con grupos industriales del mismo sector; las diferencias por localización establecen distintas relaciones entre los factores que favorecen u entorpecen el potencial competitivo. Este es el caso del presente estudio, en el que se focaliza la competitividad del sector lácteo de la provincia de Santa Fe, en relación a las demás provincias productoras, por lo que en el transcurso de la investigación aparecerá este triple carácter relativo en sus diferentes formas, según los puntos tratados.

Con esta definición de competitividad, comprendiendo el sector y la región en particular, lo primero que debemos preguntarnos es si el sector lácteo ha sido competitivo en los últimos años y cómo ha sido su evolución. Esto requiere la obtención de medidas que permitan resumir la noción de competitividad, a la vez de que posibiliten detectar los factores que en principio explicarían lo que la medida de competitividad revela. En este estudio, se integrarán dos enfoques complementarios:

- 1) **El enfoque de medidas de desempeño:** Con el cual se busca obtener descripciones cuantitativas y sintéticas, con indicadores parsimoniosos y representativos de las variables que involucran al concepto de competitividad.
- 2) **El enfoque de estudio del proceso de competitividad:** En este caso se busca detectar qué factores inciden en el proceso por el cual la industria logra alcanzar un mejor desempeño.

⁶ A diferencia de “industria” como conjunto de todas las empresas que realizan similares actividades, tanto en el sector primario, secundario o terciario, como se lo utiliza en Organización Industrial.

Medidas de Desempeño

Entre las medidas del **enfoque de desempeño**, una de las más utilizadas es la de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR). Esta medida capta las dos dimensiones: sector lácteo/resto de los sectores, y provincia/resto del país/mundo, y utiliza para su elaboración datos post-comercio, por lo que su cómputo es de fácil implementación dado que los datos de flujos de comercio pueden conseguirse con mayor facilidad.

De la forma general del indicador VCR, hemos construido y utilizado diferentes variantes de acuerdo al conjunto de sectores y países que se toman como referencia, de forma de responder a algunas de las preguntas de interés.

1. Competitividad en la Producción Primaria e Industrial

Al comenzar el análisis nos preguntamos cómo ha sido la evolución de la producción de leche cruda en el territorio provincial con respecto a la de las mayores provincias productoras, qué lugar ocupa en importancia en el orden nacional; y cómo ha sido la variación de esa participación. Se pasa posteriormente a analizar el desempeño competitivo en relación a otros eslabones y sectores dentro de la misma provincia y a nivel nacional. La explicación metodológica de los indicadores utilizados en cada caso se incluyen al pie de página del capítulo correspondiente.

2. Competitividad Internacional

En esta instancia se pasa a analizar el desempeño competitivo santafesino en el mercado internacional. Se inicia comparándose la relevancia y contribución del sector lácteo en relación con otros sectores exportadores de la misma provincia, y con los de otras provincias; para luego medir el desempeño en relación a todos los productos exportados; a los de las manufacturas de origen agropecuario (MOA) y productos primarios (PP); y algunos grupos en particular. Se concluye tomándose como referencia cada uno de los cuatro principales productos lácteos de exportación: Leche en Polvo Entera (LPE), Leche en Polvo Descremada (LPD), Quesos y Manteca. Igual que en la sección anterior, en cada capítulo se explica la construcción de los indicadores y su significado.

Proceso Competitivo

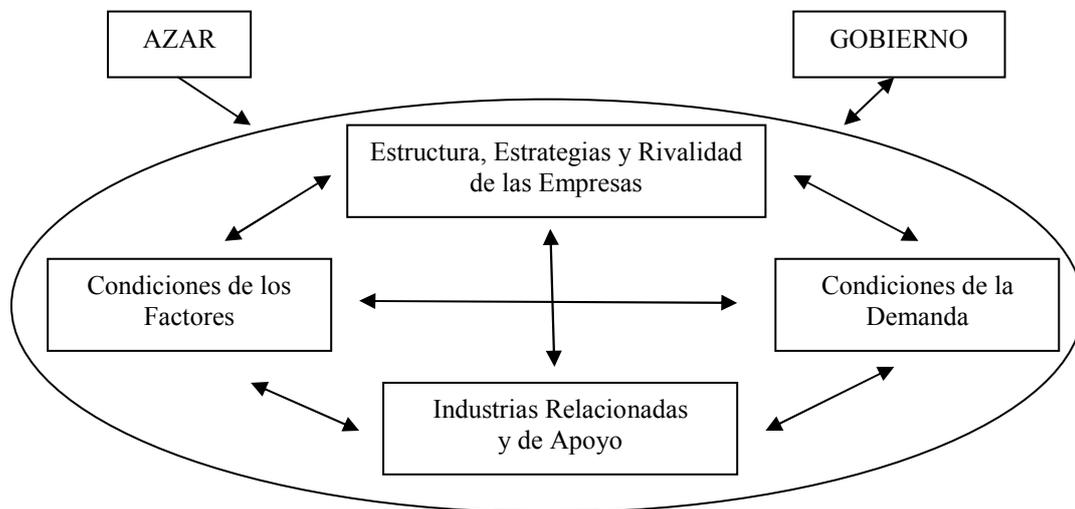
Detectado el posicionamiento competitivo de las exportaciones de la industria láctea en el orden internacional/nacional/regional, nos cuestionamos cuáles son los factores que dan ese resultado, o el proceso por el cual una industria logra efectivamente un buen desempeño competitivo.

En este enfoque, el objetivo es más complejo y metodológicamente más abierto. Se toma como base el denominado Diamante Porteriano ⁷ que postula la existencia de cuatro factores genéricos: 1. las condiciones de los factores; 2. las condiciones de la demanda; 3. Las industrias relacionadas y de apoyo; 4. Estrategia, estructura y rivalidad empresarial; y dos

⁷ Porter, 1990.

variables externas: el gobierno y el azar o casualidad, que interactúan entre sí y como resultado favorecen o entorpecen el logro de ventajas competitivas.

Esquema Fuentes de Ventajas Competitivas según Porter



Brevemente, se incluye una mención al concepto de cada uno.

- 1. Las Condiciones de Factores:** refieren a la posición de la región en lo que concierne a recursos naturales, mano de obra e infraestructura necesaria. Los factores de producción más básicos en el eslabón primario son la tierra y las condiciones ecológicas de la región, que permiten a la industria disponer, con la incorporación de nuevas tecnologías y avances genéticos, la cantidad y calidad de leche necesaria. La adaptación a los nuevos requerimientos medioambientales y de salud animal, juegan un papel cada día más importante para la inserción en mercados externos. Está relacionado con un factor de la producción que puede ser central para la generación de ventajas competitivas, y es la imagen, en general muy importante para todas las firmas de la industria alimenticia. A esto hay que agregar la importancia de la mano de obra especializada, tanto en los tambos como en la industria, con habilidades propias requeridas en el sector y con la disponibilidad de recursos humanos especializados en determinadas áreas de ingeniería, logística y comercialización; y la infraestructura regional básica.
- 2. Condiciones de demanda:** la naturaleza y características de la demanda doméstica y externa de los productos del sector. Las variaciones en ingresos y gustos, preferencias y exigencias de estándares de calidad es un gran incentivo para que las industrias realicen inversiones y lleven a cabo innovaciones, para así también ‘crear’ demanda por medio de la oferta de productos más diferenciados y novedosos. Por ejemplo, las mayores preocupaciones de las personas por su nutrición dado el menor tiempo disponible para la preparación de alimentos saludables en el hogar, llevó a la industria a colocar una gama de productos ‘light’ y ‘fortificados’ para este tipo de demanda. A su vez, está la demanda mundial de lácteos, con una mayor dispersión de las preferencias – dados las diferencias de gustos entre países- que requiere una adaptación rápida y dinámica del sector a los

fines de poder responder a una demanda mundial creciente.

- 3. Industrias relacionadas y de apoyo:** la competitividad de los sectores proveedores y otros relacionados, claves para dinamizar el desarrollo de las potencialidades competitivas en cada uno de los eslabones de la cadena. Para los lácteos, el más crítico lo constituyen los proveedores de la materia prima, los productores lecheros. Si en esta etapa previa, la producción se desarrolla de forma eficiente, logrando cambios tecnológicos que lleven a disminuciones en los costos y aumentos en la calidad, entonces existe un gran apoyo para que las plantas elaboradoras puedan lograr productos que satisfagan los requerimientos de los mercados más exigentes. Esta es una fuente genuina de competitividad, pero a su vez debe existir un 'ida y vuelta' entre los productores lecheros y la industria. Si la industria no persigue o no logra colocar sus productos en mercados externos e internos más exigentes, esto genera también un desincentivo hacia atrás en el eslabón de la producción y en otros conexos.

Adicionalmente la industria láctea requiere maquinarias, equipos, materiales para envasado y empaques, así como servicios diversos, que proveen otras industrias. También se relaciona con la industria de alimentos, como la de la carne, de bebidas, de jugos, alimentos envasados, con las que pueden compartir tecnologías y conocimiento, además de facilitarle estrategias como la innovación en productos, la diversificación, y la distribución conjunta.

- 4. Estructura, estrategias y rivalidad de las empresas:** Las condiciones vigentes en la región de cómo se crean, organizan y gestionan las empresas, así como la naturaleza de la rivalidad doméstica, generan una serie de incentivos que pueden fortalecer o debilitar las potenciales ventajas competitivas. Por ejemplo, en el sector lácteo, la rivalidad por colocar productos lácteos novedosos genera incentivos para la innovación de productos y procesos. Las cambiantes condiciones en los mercados domésticos y externos, como en la situación coyuntural de los países, generan cambios en las expectativas de los inversores y la industria para desarrollar distintas estrategias y adaptarse a nuevos escenarios. Con ello se va cambiando la estructura industrial del país, y de la región en particular.

A estos factores genéricos se le suman dos variables que cierran el 'Diamante Porteriano':

- 5. La casualidad o azar:** Algunos eventos casuales ocurren fuera del control de las empresas y pueden entorpecer o fortalecer el potencial competitivo. Entre éstos se pueden mencionar los inventos, cambios tecnológicos, acontecimientos políticos externos y cambios sustanciales en la demanda externa. La característica de este factor es que los cambios repentinos se dan por fuera de la industria sin ser generados por ésta, pero influenciando su entorno. De particular relevancia en la producción láctea son los factores climáticos y naturales que pueden afectar profundamente el normal desempeño sectorial.
- 6. Las Políticas Gubernamentales:** La dirección de éstas puede mejorar o deteriorar la ventaja regional y/o nacional. Este factor será analizado en detalle, dada la importancia que ha tenido en Argentina en los últimos años, principalmente con aquellas políticas asociadas al comercio exterior y a la determinación de precios. A su vez, en una región las políticas nacionales pueden tener diferentes efectos dada la intervención adicional de las

medidas de políticas propias de cada provincia. En la medida en que ambas políticas sean coherentes y establezcan horizontes confiables de largo plazo, facilitarán la competencia en los mercados internacionales. Por el contrario, si las distorsiones introducidas son tales que generan incertidumbre a los integrantes del complejo, las posibilidades de salir al mercado mundial y tener éxito se reducirán.

En otros aspectos, el rol del Estado por medio de agencias y de las Universidades puede ser central a los efectos de preparar recursos humanos capacitados para las tareas del sector, como a su vez, para generar conocimiento derivado de las agencias del sistema nacional de innovación (por ejemplo, el INTA, INTI). A su vez, el Estado contribuye por medio de la disponibilidad de una infraestructura básica, a facilitar la producción, logística y transporte, y otros servicios.

Para el abordaje de este enfoque, y tratando de explotar al máximo la información existente, se buscará complementar las diferentes mediciones cuantitativas con el análisis cualitativo, en base a la información disponible.

Información Sectorial

Como objetivo secundario del trabajo se estableció el relevamiento y análisis de la información existente. En este sentido debemos hacer una distinción que utilizamos en el estudio, aunque luego no la puntualizamos expresamente en el informe, pero que es importante mencionar.

Refiere a la diferencia entre los conceptos de datos e información, a menudo utilizados como sinónimos. Técnicamente los “datos” son cifras o elementos que tienen significados convencionales para quien lo conoce, y en ese caso, se transforma en información. Pero el dato por sí mismo no es información, ya que si alguien lo recibe, pero no sabe qué significa o cómo interpretarlo, no agrega a su conocimiento. Un ejemplo extremo sería un analfabeto, quien a pesar de tener los datos necesarios, no los sabe “traducir” en información. O en el caso de este estudio, un Índice de Contribución Relativa de la Producción Intersectorial (CRPI) igual a 2,55 para 2008. ¿qué significado tiene? ¿es alto o bajo?. Tenemos el dato, pero no la información, a menos que comprendamos la convención sobre la que se basa la “conversión” de dato a información.

Por otra parte, si los datos no son correctos, la información obtenida tampoco lo será. Y para poder evaluar hasta dónde pueden ser confiables, debemos tener una mínima información acerca de la metodología utilizada para obtenerlos, la cobertura y el alcance de la población de interés, y de la coherencia de los resultados.

Suponiendo datos confiables, su valor para obtener mayor información se incrementa con la mayor frecuencia de recolección. Datos mensuales dan, por ejemplo, posibilidad de obtener información acerca de los movimientos estacionales, que no se tienen con datos anuales. Estadísticamente, el mayor número de observaciones agrega ventajas adicionales en su tratamiento.

Aunque son muchos los requerimientos que se pueden mencionar, reiteramos que para

contar con buena información es un requisito tener buenos datos. Para el analista la utilidad se incrementa en la medida en que se conozcan detalles metodológicos de su diseño y recolección, así como su disponibilidad con mayor frecuencia periódica. Datos sueltos, esporádicos, dispersos, con diferentes metodologías o sin aclararlas, dificultan la obtención de buena información.

Por último, es relevante que los datos generados, en particular por los organismos públicos, se publiquen, para que la mayor cantidad de usuarios los utilicen. La publicación en internet es una excelente herramienta, pero debe estar ordenada, actualizada y relacionada por temas para facilitar su búsqueda.

Lineamientos del Estudio

Como lineamientos generales para la realización del trabajo se han acordado los siguientes:

Que el estudio:

- 1) Tenga un enfoque básicamente general y descriptivo.
- 2) Utilice una metodología reconocida para sistematizar la información del complejo lácteo santafesino, en su conjunto, entre 2000-2009.
- 3) Releve y haga uso de la información disponible, sin recurrir a la recopilación de datos mediante encuestas, trabajo de campo, etc. y detecte áreas donde haya carencias.
- 4) Evalúe la calidad de la información encontrada.
- 5) Apunte/marque aspectos de interés para un FODA posterior de la lechería santafesina.
- 6) Ayude a generar encuentros y talleres entre los miembros de la Asociación.
- 7) Genere hipótesis o líneas de estudios a seguir con posterioridad.

Organización del Material

Este estudio está organizado en tres partes. En la Parte I se evalúa la competitividad del complejo lácteo santafesino en dos capítulos. En el Capítulo 1 se describe, con la ayuda de indicadores cuantitativos, el desempeño competitivo de la producción primaria e industrial, y en el Capítulo 2 el desempeño internacional.

En la Parte II, en los capítulos 3 a 11, se analizan algunos aspectos de los factores competitivos según el “Diamante de Porter”. Dada la extensión y complejidad de cada uno de los temas, la selección de aquéllos que se trataron se realizó, tanto en función de la importancia, como de la cantidad y calidad de la información encontrada.

En la Parte III, se incluyen los resultados correspondientes a los objetivos secundarios, tanto en lo referente a la calidad y cantidad de información encontrada, como a una síntesis de algunas líneas de estudio que se sugieren para el futuro.

Finalmente, se agregan las conclusiones generales del estudio en función de los objetivos buscados.

PARTE I
DESEMPEÑO COMPETITIVO

(página en blanco)

CAPITULO 1

DESEMPEÑO COMPETITIVO DE LA PRODUCCIÓN LACTEA
SANTAFESINA

La posibilidad de determinar cómo se ha desempeñado un complejo productivo como el que nos ocupa en este estudio, requiere evaluaciones comparativas de los diferentes componentes, así como de otros complejos con los que coexisten. Con ese fin, en este capítulo nos centraremos especialmente en el eslabón de la producción primaria, como proveedor crítico de materia prima, y cómo ha sido su performance comparativa con el eslabón industrial. Para ello se comenzará por hacer un análisis de la evolución de la producción santafesina comparada con la de otras provincias y de su participación porcentual, para pasar posteriormente a la evaluación del desempeño competitivo industrial con la utilización de varias medidas específicas.

1.1. Importancia en el Orden Nacional

La provincia de Santa Fe continúa siendo la principal exportadora de productos lácteos, habiendo sido históricamente la primera productora de leche cruda del país. En esta década, y con volúmenes bastante cercanos, datos oficiales recopilados de los organismos públicos provinciales indican que ha perdido ese liderazgo, habiendo sido superada por Córdoba en siete de los diez años analizados.

Tabla 1. Producción Anual de Leche y Principales Provincias Productoras
(en millones de litros)

Año	Córdoba(1)	Santa Fe (1)	Buenos Aires (1)	Entre Ríos (1)	Suma 4 Prov.(1)	PROD. NACIONAL(2)
2000	2.791	2.757	2.268	223	8.039	9.817
2001	2.732	2.704	2.150	231	7.817	9.475
2002	2.466	2.523	1.731	205	6.926	8.529
2003	2.169	2.156	1.726	217	6.268	7.951
2004	2.594	2.519	1.981	278	7.373	9.169
2005	2.512	2.668	2.131	304	7.616	9.586
2006	2.735	2.819	2.307	330	8.192	10.162
2007	2.504	2.286	2.186	319	7.295	9.527
2008	2.905	2.453	2.196	334	7.889	10.010
2009	2.873	2.642	2.259	343	8.118	10.055

Fuente: Elaboración propia con datos de (1) Direcciones Provinciales de Lechería; (2) SIIA-MAGyP.

Nota: La diferencia entre la suma de las cuatro provincias (columna 6) y el total nacional (columna 7) se ha considerado demasiada alta en las discusiones entre los integrantes del Primer Taller, y puede deberse a las diferentes fuentes utilizadas para el cálculo de una y otra. Para evitar introducir algún sesgo por esta diferencia, en adelante se realizarán las comparaciones de participación santafesina sobre la suma de las cuatro mayores provincias productoras.

1.2. Evolución Comparativa de la Producción Primaria

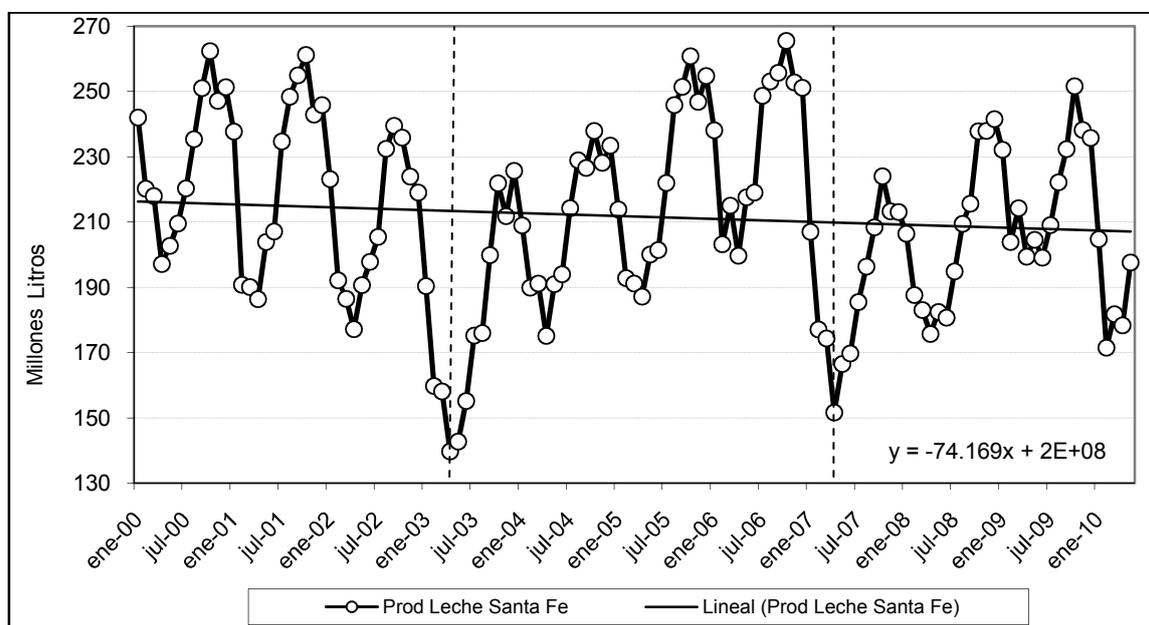
En términos comparativos, las cuatro mayores provincias mostraron un comportamiento bastante diferente en la evolución de su producción lechera desde el año 2000.

Comenzando por la provincia de Santa Fe, hasta mayo de 2010 se observa que tuvo una pérdida de producción promedio de 74 mil litros mensuales, aunque con cambios de tendencia en tres subperíodos:

- 1) El primero con una fuerte caída hasta mediados de 2003, producto de la crisis sectorial que se vivió previa a la devaluación de enero de 2002; y posteriormente a las fuertes lluvias e inundaciones que afectaron la mayor parte de la cuenta lechera central en los primeros meses de 2003;
- 2) el segundo con una recuperación hasta comienzos de 2007, y una abrupta caída en ese año por similares adversidades naturales; y
- 3) finalmente un nuevo período de recuperación hasta octubre de 2009, y otra caída pronunciada posterior.

Pero en resumen, la provincia comenzó la segunda década del milenio con una producción inferior a la de la primera.

Gráfico 1. Evolución de la Producción en Santa Fe (hasta mayo 2010).



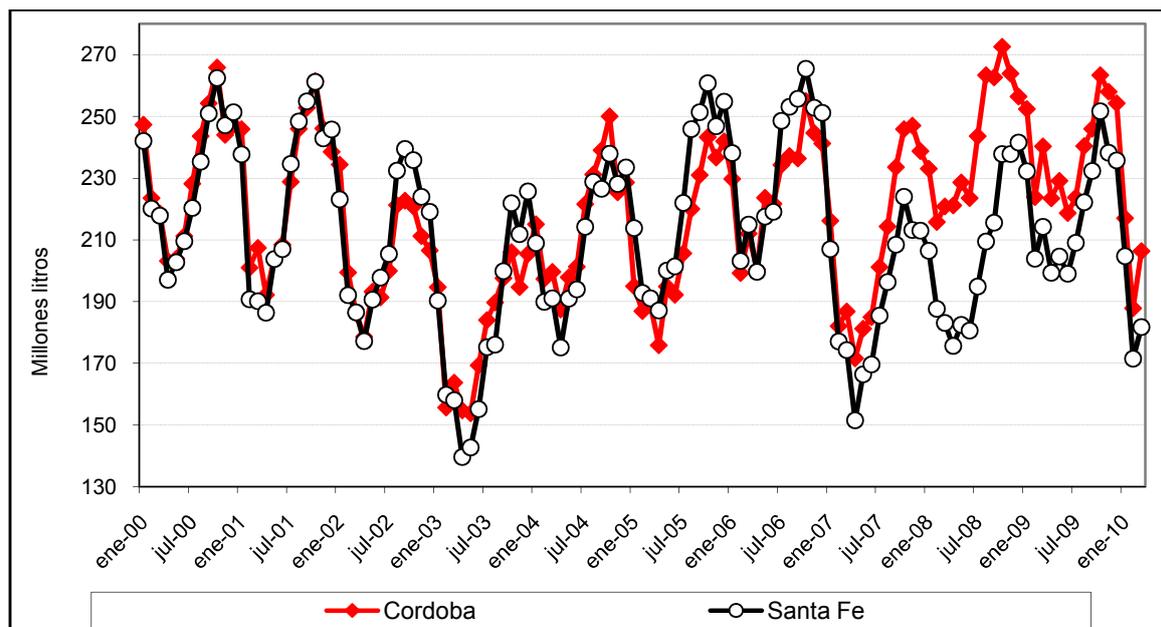
Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección Provincial de Lechería, Santa Fe.

Si se compara este comportamiento con la producción de la provincia de Córdoba, se observa bastante similitud hasta comienzos de 2007, como se verá a continuación.

Evolución de la Producción Santa Fe- Córdoba

Tomando datos mensuales, Córdoba superó la producción de Santa Fe en 92 meses sobre los 123 analizados (75%). Hasta mitad de 2003 la tendencia fue para ambas descendente y similar, pero a partir de entonces, la cordobesa tuvo una tendencia de crecimiento más sostenida, con variaciones estacionales algo menos marcadas que las santafesinas.

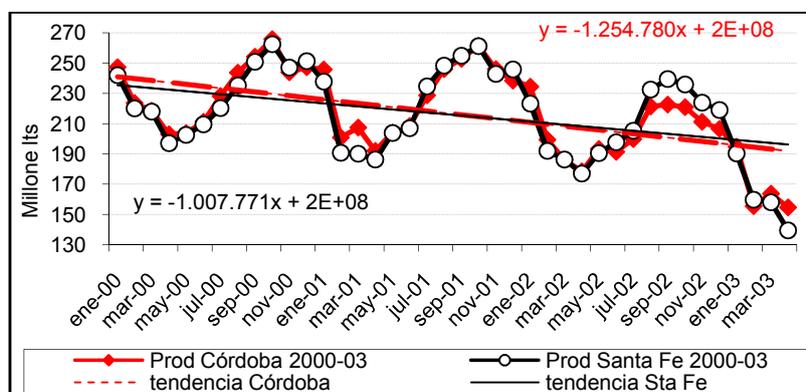
Gráfico 2. Volúmenes Producidos en Santa Fe y Córdoba (2000-2010).



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería.

Si se compara la evolución de la producción en ambas provincias en mayor detalle, se observa que entre el 2000 y abril de 2003 (Gráfico 3) ambas tuvieron una fuerte caída, pero la tendencia fue un poco más pronunciada en Córdoba.

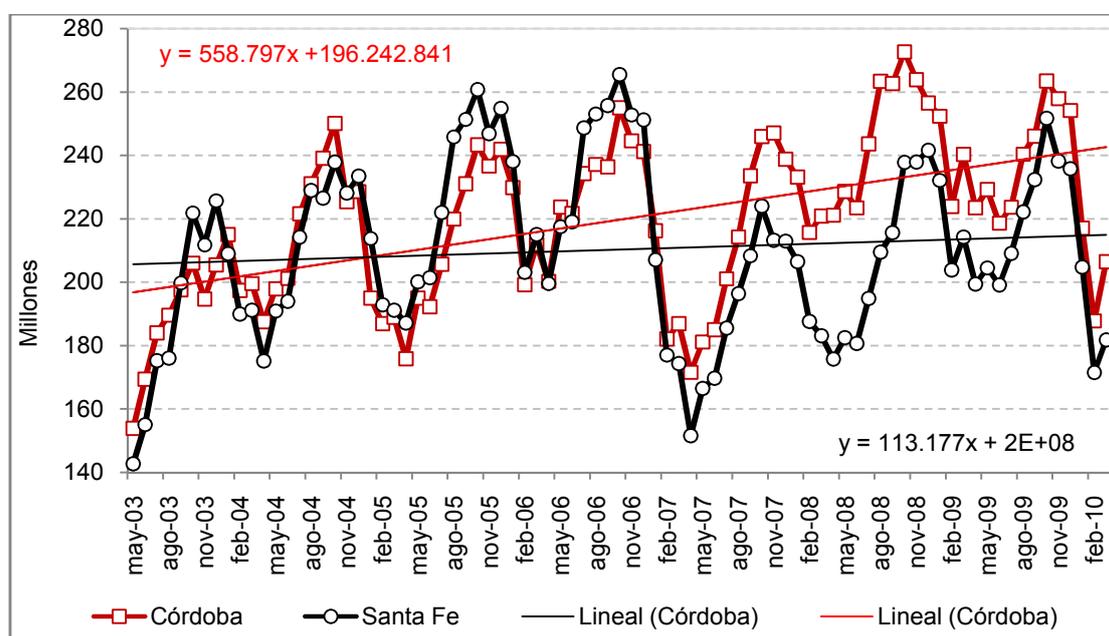
Gráfico 3. Evolución de la Producción de Leche Cruda Santa Fe y Córdoba 2000-abril 2003



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería.

A partir de mayo de 2003 comenzó la recuperación en las dos, siendo más pronunciada en 2005 y 2006 la santafesina, con variaciones estacionales más marcadas así como una caída más pronunciada en 2007, como se verá en mayor detalle en el Capítulo 10. Aunque en ambas provincias la producción se redujo nuevamente en mayo de 2007, afectada en particular por excesos de lluvias e inundaciones, a partir de entonces la cordobesa superó marcadamente a la santafesina, desplazándola al segundo lugar en el país. La disminución de precipitaciones en 2008 y las altas temperaturas de 2009 tuvieron también sus efectos sobre la producción.

Gráfico 4. Evolución de la Producción Santa Fe y Córdoba (entre 2003-2010)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería.

Como hipótesis explicativas de la menor amplitud de ondas estacionales en Córdoba se propusieron⁸ cuestiones técnicas, particularmente el predominio de sistemas de producción con mayor escala, con uso de más reservas y suplementación de granos, lo que los hace un poco menos dependiente de las condiciones climáticas. Por otro lado, la mayor producción desde comienzos de 2007 también puede relacionarse con el incentivo que proporcionaron los altos precios externos y la incidencia menor de retenciones a las exportaciones a otros productos (como quesos), cuya elaboración predominaba en Córdoba, contrariamente a la de leche en polvo de Santa Fe.

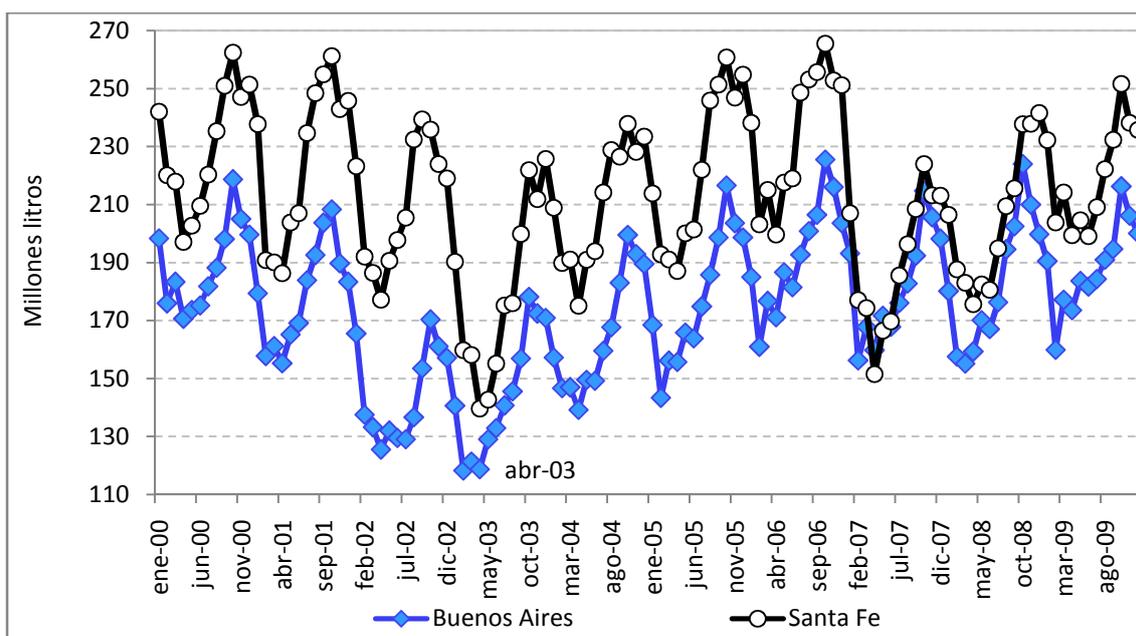
⁸ Discusiones con los integrantes del Primer Taller de la ACLS.

Santa Fe- Buenos Aires

Por otra parte, si se compara con Buenos Aires, que ocupa el tercer lugar en el país, la diferencia de producción se mantuvo hasta fin de 2006 (Gráfico 5). Entre enero de 2007 y octubre de 2008 prácticamente se igualaron, para despegarse luego.

Los sistemas de producción predominantes en la provincia de Buenos Aires difieren bastante de los del centro de Santa Fe. Por una parte tienen un tamaño promedio mayor, pero sobre todo, por su localización bastante más al sur, las altas temperaturas tienen una menor incidencia sobre la producción. En la cuenca central santafesina, por ejemplo, el estrés calórico afecta la eficiencia reproductiva de los rodeos, con impactos sobre la tasa de preñez y mortandad de los animales nacidos en pleno verano. Justamente, en los últimos tres veranos analizados, predominaron en esta región muy altas temperaturas y bajas precipitaciones.

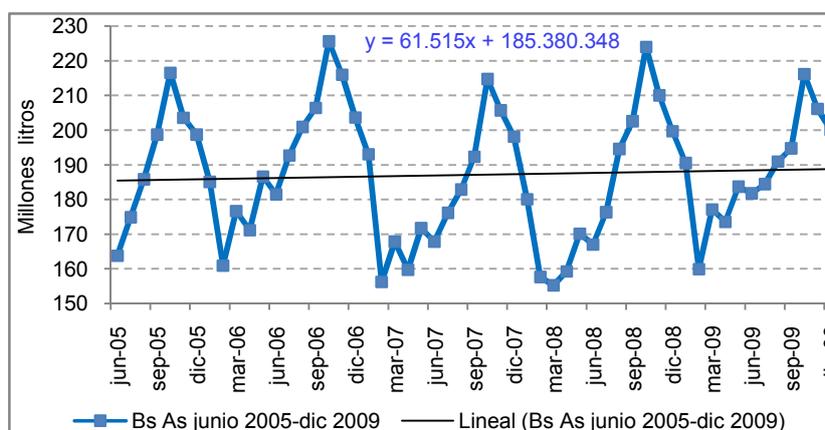
Gráfico 5. Producción de Leche Santa Fe y Buenos Aires (2000-2009).



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería

Contrariamente a lo ocurrido en Santa Fe y Córdoba, es notoria la estabilidad de la producción de Buenos Aires entre septiembre 2005 y diciembre de 2009, con tendencia al crecimiento (Gráfico 6). Además de los factores técnicos ya mencionados, es probable que haya incidido la mayor proporción de leche destinada al mercado interno, con una demanda bastante estable y luego las acciones gubernamentales durante parte del período, con subsidios tendientes a controlar la suba de precios en el mismo.

Gráfico 6. Evolución de la Producción de Leche en la Provincia de Bs As (junio 2005-dic 2009)

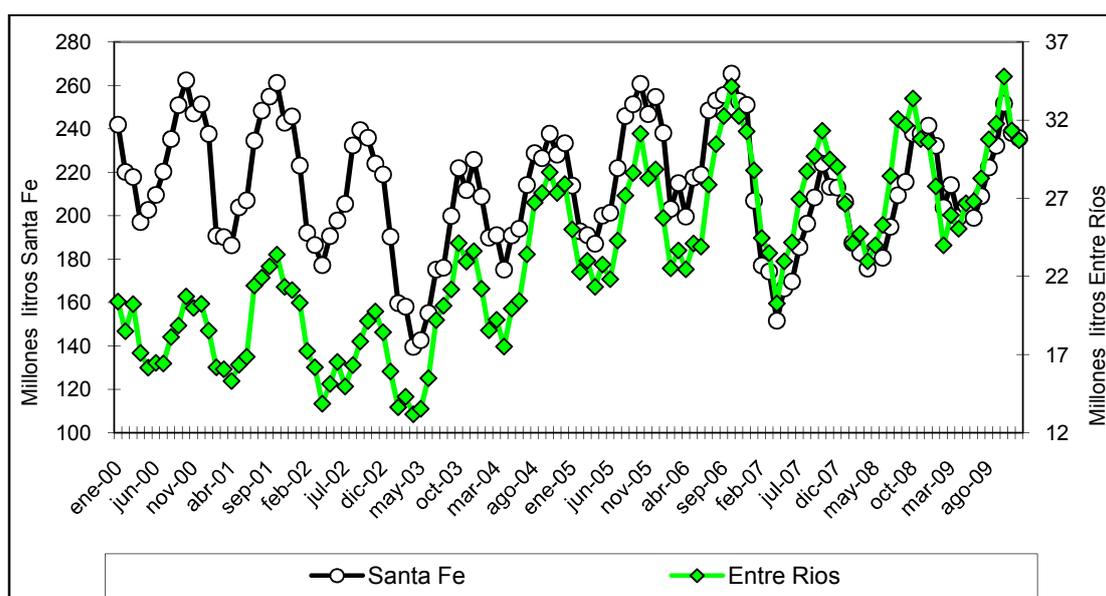


Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Dirección Provincial de Lechería- Bs As.

Santa Fe-Entre Ríos

Por último, se hace la comparación con la provincia de Entre Ríos, cuarta en el ranking de producción nacional. Aunque los volúmenes difieren bastante, ya que por ejemplo en diciembre de 2009 Santa Fe produjo 213 millones de litros y Entre Ríos 30,7 millones, la evolución ha sido dispar. En el Gráfico 7 las dos series se representan en ejes diferentes, pero se puede observar que, mientras la producción en ambas provincias cayó hasta mayo de 2003, la recuperación posterior de Entre Ríos fue más pronunciada, disminuyendo un poco el ritmo a partir de 2007.

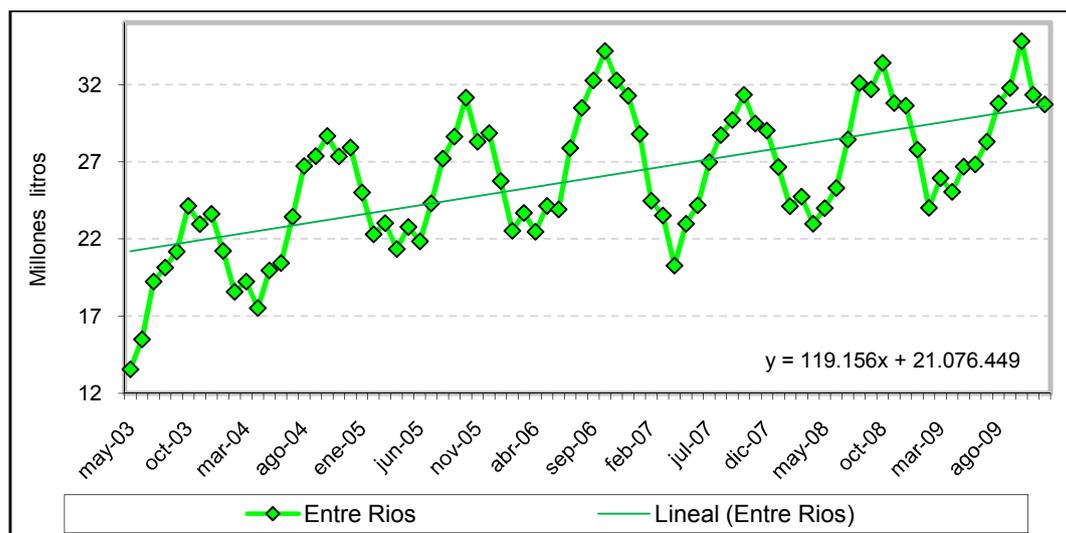
Gráfico 7. Producción de Leche Santa Fe y Entre Ríos (2000-2009).



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección Provincial de Lechería Entre Ríos

No obstante, en términos relativos, de las cuatro mayores productoras, ha sido la provincia que más crecimiento ha mostrado. Desde 2005 a 2009, la evolución más estable la asemejó al comportamiento de Buenos Aires, ya que ambas destinaban la mayor parte de la producción para el abastecimiento del consumo interno.

Gráfico 8. Evolución de la Producción de Leche en Entre Ríos (mayo 2003 a diciembre 2009).



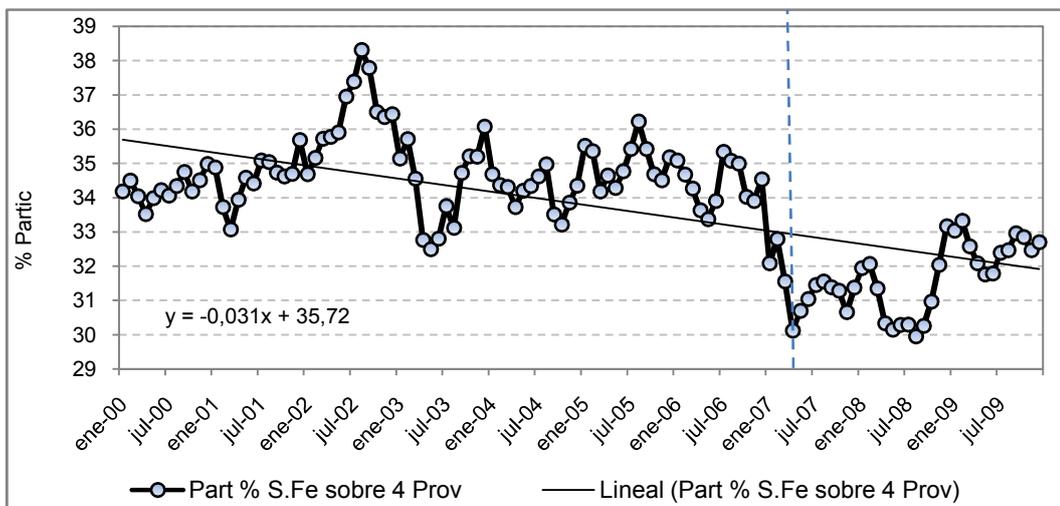
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección Provincial de Lechería Entre Ríos

1.3. Participación Provincial en el Total de las Cuatro Mayores Provincias Productoras

En el contexto del país, se vio que en volúmenes la producción anual santafesina quedó relegada al segundo lugar después de Córdoba. Veamos ahora cómo se ha dado en la década la evolución de la participación porcentual de estas provincias. Como los datos de las producciones provinciales provienen de diferentes fuentes que los datos de producción total del país, se hace la comparación de participación sobre la suma de las producciones de las cuatro mayores provincias productoras: Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires y Entre Ríos.

Comenzando por Santa Fe, se observa una pequeña tendencia decreciente en su participación en la década de 0,03 puntos porcentuales mensuales. No obstante, por períodos, se mantuvo con altibajos hasta finales de 2006. En 2007 cae estrepitosamente y recién se recupera algo en 2009.

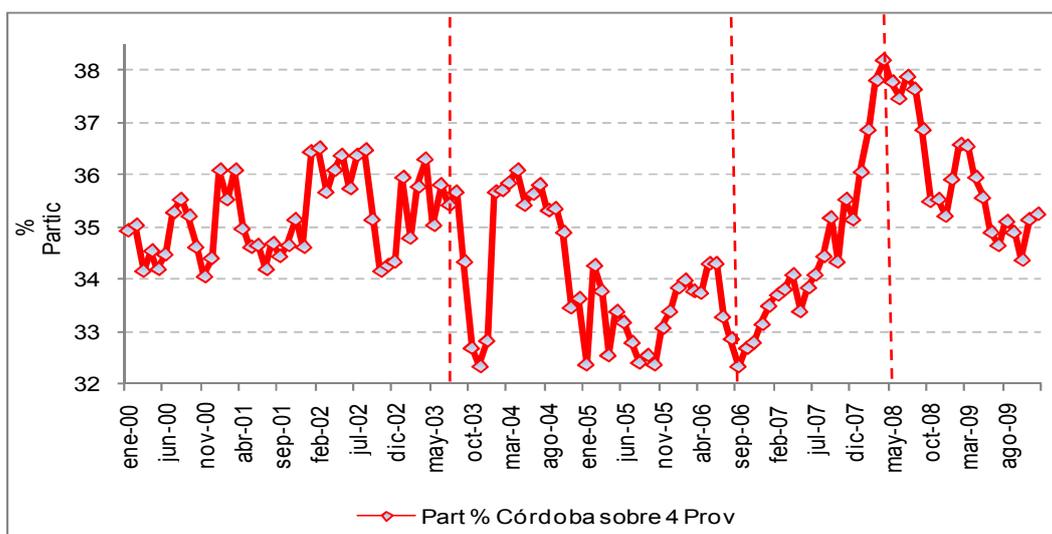
Gráfico 9. Participación Porcentual de la Producción de Leche Cruda en Santa Fe en Relación a la Suma de las Cuatro Mayores Provincias Productoras 2000-09



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe y de las otras provincias.

En cambio, la participación de Córdoba ha tenido otras características. Con tendencia levemente creciente hasta mediados de 2003, luego osciló ampliamente y cayó hasta septiembre de 2006. A partir de entonces se revirtió, aumentando fuertemente hasta abril de 2008, sobre todo en el período de mayor intervención gubernamental. La caída de participación de Santa Fe en este período parece estar compensada por el crecimiento de la participación cordobesa.

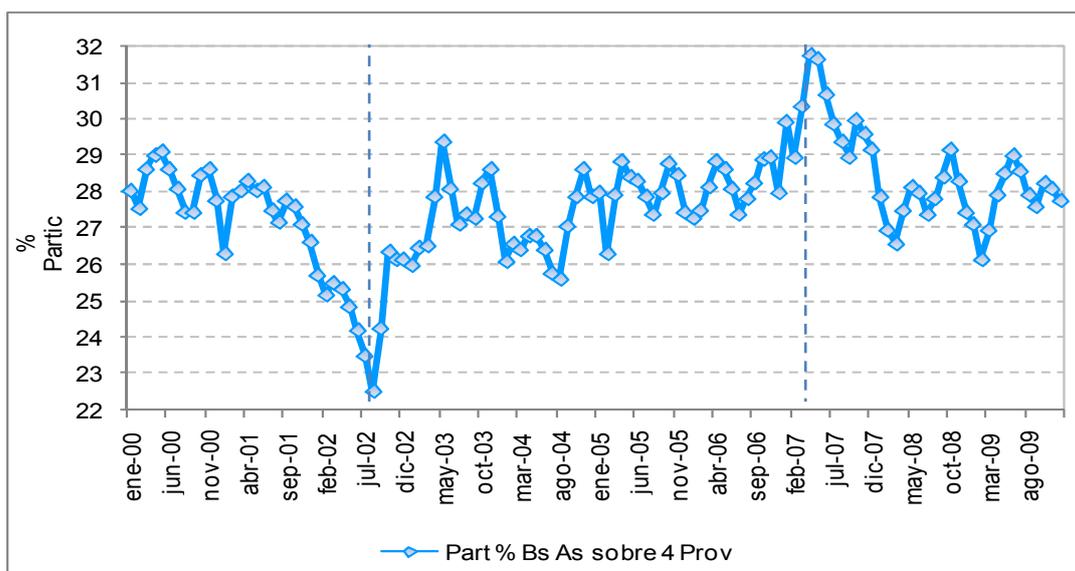
Gráfico 10. Evolución de la Participación Porcentual de la Producción de Leche de Córdoba.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería.

La participación de la provincia de Buenos Aires en la producción nacional de leche cruda ha sido la más estable del grupo de las principales provincias productoras. Presentó una fuerte caída en los primeros años, con un mínimo hacia mitad de 2002. Desde 2003 se ha mantenido, con un mayor aumento en la participación entre enero y diciembre de 2007.

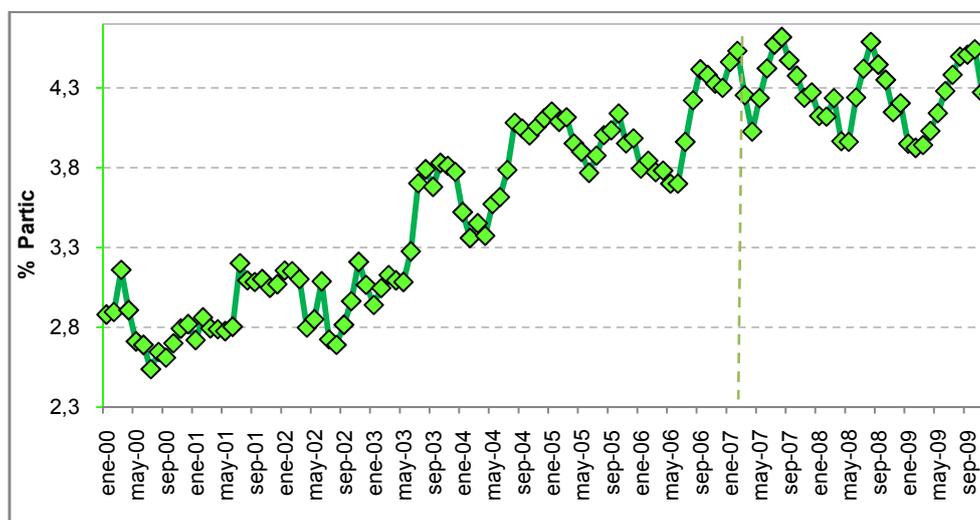
Gráfico 11. Evolución de la Participación Porcentual de Buenos Aires en la Producción de Leche Cruda



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería

La provincia de Entre Ríos ha ganado participación en la producción de leche en todo el período. Aunque desde fines de 2006 la tasa de crecimiento se ha reducido, ha tendido a mantener la posición lograda.

Gráfico 12. Participación Porcentual de la Producción de Leche Cruda de Entre Ríos



Fuente: Elaboración propia en base a datos de las Direcciones Provinciales de Lechería

Como síntesis y para visualizar en conjunto la variación en las participaciones, dividimos la década en tres períodos, sumamos la producción de cada provincia en cada uno y la comparamos con la suma de la producción total de las cuatro provincias. Porcentualmente, observamos la caída de participación de Santa Fe, mientras que Córdoba cayó algo entre 2003 y 2006 pero se recuperó con creces. Buenos Aires y Entre Ríos ganaron participación.

Tabla 2. Participación Porcentual de la Producción Provincial por Períodos

	Bs As	Córdoba	Santa Fe	Entre Ríos
2000-abril 2003	27,0	35,1	35,0	2,9
mayo 2003-dic. 2006	27,7	33,9	34,5	3,9
Enero 2007-dic. 2009	28,5	35,5	31,7	4,3

Fuente: Elaboración Propia con datos de las Direcciones de Lechería Provinciales

Resumen

En resumen, la provincia de Santa Fe ha retrocedido en el ranking nacional de producción de leche cruda, resignando el primer lugar a la provincia de Córdoba. En su evolución, ambas provincias mostraron similar tendencia en la producción hasta los primeros meses de 2007, cuando Córdoba sobrepasó a Santa Fe y mantuvo su hegemonía hasta el fin de la década. Por otro lado, Buenos Aires ha tenido una producción bastante estable desde 2005 y Entre Ríos, la cuarta en importancia, un crecimiento sostenido desde 2003.

En la participación del grupo, Santa Fe viene perdiendo posicionamiento desde mitad del 2002; Córdoba recién lo hizo entre 2005 y 2006, pero ganó fuertemente en el 2007 y parte de 2008, descendiendo luego; Buenos Aires prácticamente la mantuvo desde 2003, con un aumento en 2007; y Entre Ríos la acrecentó casi en forma ininterrumpida durante la década.

Finalmente, se destaca la mayor amplitud entre los máximos y mínimos de las variaciones estacionales que se observaron en la producción santafesina comparada con las de otras provincias, tema sobre el que se volverá en el Capítulo 10, y cuyas causas y consecuencias sobre la competitividad se sugieren como tema de futuros estudios.

1.4. Medidas de Desempeño Competitivo

Siendo la producción primaria de leche cruda un eslabón crucial para la industria y para el complejo en su conjunto, nos preguntamos cuán competitivo ha sido su desempeño en la provincia, comparada con el eslabón industrial y con el resto del país. Para responderla, nos planteamos varias preguntas, y diseñamos algunos indicadores específicos: ⁹

a) Dentro de la misma provincia:

- 1) ¿Cómo se ha comportado (en su evolución en la década) el Valor Bruto de la Producción (VBP) lechera santafesina en relación al VBP de la industria láctea de la provincia?
- 2) ¿Cómo se compara el aporte que realiza, tanto el eslabón de la producción primaria lechera como el de la producción láctea industrial, sobre la rama productiva a la que pertenecen? O dicho de otra manera, ¿Cuál es la contribución que realiza la producción primaria en el valor bruto de la producción agropecuaria, comparada con la contribución de la producción de la industria láctea en el valor bruto de la producción manufacturera provincial?.

b) En relación al País en su conjunto y al Resto de las Provincias

- 3) ¿Cómo se compara la contribución del VBP de leche santafesina en el VBP Agropecuaria Provincial con la misma relación a nivel nacional; o sea, valor bruto de la producción de leche total del país en el VBP agropecuaria argentina?.
- 4) ¿Cómo se compara la contribución del VBP láctea industrial santafesina en el VBP Manufacturera Provincial, con la misma relación a nivel nacional; o sea, valor bruto de la producción de productos lácteos total del país en el VBP de manufacturas argentinas?.
- 5) ¿Cómo se compara la contribución del VBP de leche santafesina en el VBP Agropecuaria Provincial con la misma relación a nivel del resto de las provincias; o sea, VBP de leche del resto de las provincias (sin Santa Fe) en el VBP agropecuaria del resto, sin Santa Fe?.
- 6) ¿Cómo se compara la contribución del VBP láctea industrial santafesina /VBP manufacturera provincial con la misma relación a nivel del resto de las provincias; o sea, VBP de leche del resto de las provincias (sin Santa Fe) en el VBP agropecuaria del resto del país sin Santa Fe?.

Pasamos a desarrollar las respuestas para cada una de ellas.

⁹ Tanto las preguntas como los indicadores han sido diseñados en función de los datos encontrados, siguiendo los términos del acuerdo para este estudio.

1.4.1. Desempeño Competitivo dentro de la Misma Provincia

Para analizar la evolución de los valores sectoriales de la producción, tanto primaria como industrial, usualmente se recurre a datos del Producto Bruto Geográfico Provincial, publicados anualmente por el Instituto Provincial de Estadísticas y Censos (IPEC) de Santa Fe. No obstante, dentro del sector primario, los datos para el VBP de leche no aparecen desagregados sino agrupados bajo un rótulo que comprende “Cría de Ganado, Producción de Leche, Lana y Pelos”. En cambio, hay datos de Valor Bruto de Producción de Manufacturas Lácteas, tanto en valores corrientes como constantes (a pesos de 1993).

Dada la importancia de la cría de ganado en la provincia, el dato global no permite detectar las magnitudes de los cambios pertenecientes a cada uno de los rubros agrupados. Por lo tanto, aunque los investigadores normalmente lo usan ante la ausencia de otros, el dato de VBP agregado a nivel provincial no es de mucha ayuda en este estudio. En síntesis, no se pudo contar con la serie buscada.¹⁰

Ante este inconveniente, se realizó una estimación del VPB específico para la producción de leche, utilizando la cantidad de litros producidos en la provincia multiplicado por el precio por litro publicado por el organismo oficial,¹¹ obteniéndose una serie a precios corrientes. Para transformarla a valores constantes se deflacionó con el Índice de Precios Internos al Por Mayor, Nivel General (IPIM NG) del INDEC, base 1993.¹²

La evolución que ha tenido el VBP de leche santafesina (valores en el eje vertical secundario) en la década, así como el VBP de la industria láctea (valores en el eje primario), en forma separada, tanto en valores corrientes como constantes, se muestran en el Gráfico 13.

Aunque en distintos ejes, se puede apreciar que en 2003 y 2005, se achicó la brecha entre el valor de la producción de leche y el de los productos de la industria láctea. En 2006 y 2007 la misma fue mayor, pero luego disminuyó tal diferencia por el mayor crecimiento del valor de la producción primaria.

De las líneas y ecuaciones de tendencia se observa que el VBP de la industria láctea creció en promedio en 386 millones de pesos corrientes por año, mientras que el de la producción lo hizo en 206 millones. En pesos de 1993 esos valores fueron de 42 millones y 29 millones respectivamente.

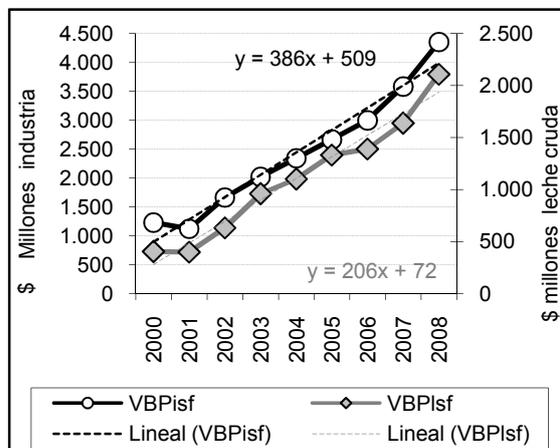
¹⁰ Una consulta personal en la biblioteca del IPEC nos informó que algún tipo de información no publicada, pero que se releva, puede llegar a obtenerse por medio de pedidos especiales a la Dirección del organismo. En Informes de Lechería de INTA (2008) se incluyen datos desagregados, por lo que deben entregarse por pedido especial.

¹¹ Metodológicamente este cálculo subestima el VBP total de la producción primaria lechera, ya que no contabiliza la contribución en la producción de terneros y venta de animales. De cualquier manera, los datos utilizados provienen de la misma fuente que utiliza el IPEC para el cálculo, y acarrea el mismo sesgo.

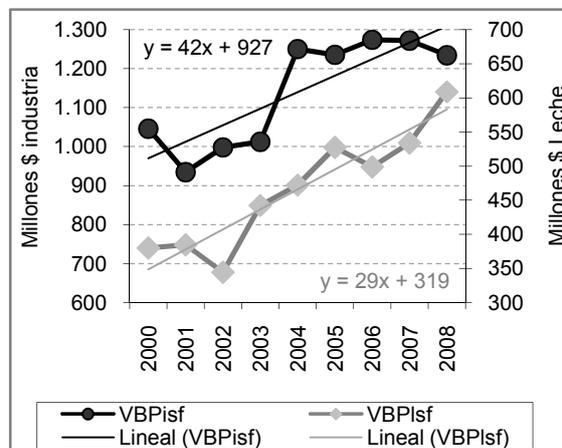
¹² Se realiza hasta el 2008 por ser el último año de que se dispone de los datos necesarios del PBG Manufacturas Lácteas del IPEC. Se utilizó también para deflacionar el Índice de Precios al Productor (IPP) del INDEC, pero las conclusiones han sido muy similares.

Gráfico 13. Evolución del Valor Bruto de la Producción de Leche (VBPlsf) y del VBP de la Industria Láctea Santafesina (VBPisf) (Valores Corrientes y Constantes)

1. A Valores Corrientes



2. A Valores Constantes



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección de Lechería SFe e IPEC

1.4.1.1. Cociente de Valores Brutos de la Producción (VBP) Primaria e Industrial

Para tener una medida más sintética para la comparación entre el sector primario lechero y la industria láctea en términos del valor de la producción se calculó el **Cociente de Valores Brutos de Producción (CVBP)**, siendo el numerador el Valor Bruto de la Producción lechera santafesina (VBPlsf) y el denominador el Valor Bruto de la Producción de la industria láctea de la provincia (VBPisf).¹³ Aunque en términos absolutos este último es mayor por el valor agregado industrial, lo que interesa ver es la forma comparativa en que ambos evolucionaron.

Su representación tiene algunas variaciones según se consideren los valores corrientes o constantes (Gráfico 14), por lo que este indicador debe tomarse con cautela.¹⁴ Por ejemplo, mientras que a valores corrientes en el año 2000 el VBP del sector lácteo primario santafesino representaba un 33% del VBP de la industria, en 2003 tal relación fue del 48%. A valores constantes esos porcentajes fueron de 36% y 44% respectivamente.

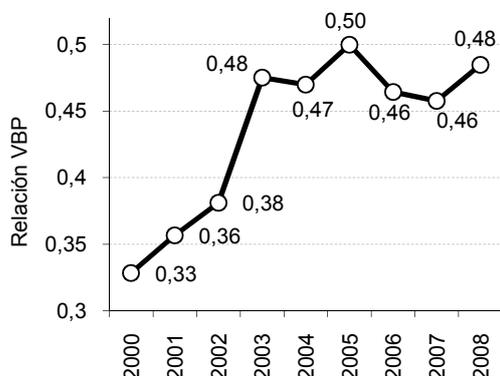
Los coeficientes en valores corrientes indicarían un mejoramiento del desempeño del valor bruto generado por el sector primario en relación al sector industrial lácteo en la provincia hasta 2005, decayendo después. En valores constantes es llamativa la alternancia de una mejora y un retroceso, año tras año, con una recuperación relativa de la producción primaria en 2008.

¹³ $VBPlsf = (\text{precio leche Santa Fe} * \text{q leche Santa Fe}) / VBPisf = (\text{Valor Bruto de la Producción Manufacturera Láctea, según PBG IPEC})$.

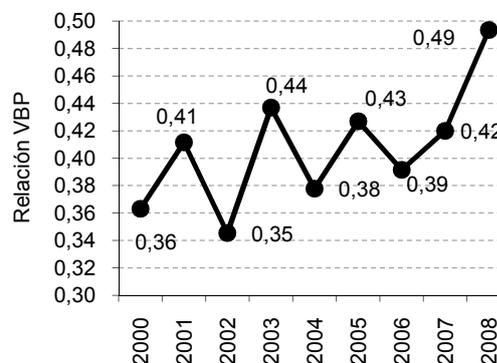
¹⁴ La diferente metodología de cálculo usando el IPIM del INDEC por un lado, y el índice de precios implícito nacional que utiliza el IPEC para deflacionar las series del PBG, es posible que introduzca algún sesgo en la relación. Debería analizarse con mayor detalle.

Gráfico 14. Evolución del CVBP Primarias e Industrial en la Provincia de Santa Fe

1. Valores Corrientes



2. Valores Constantes



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC y Dirección de Lechería Sta Fe.

Nota: se realiza hasta 2008 por no disponerse de datos más actualizados del IPEC.

CVBP: Cociente entre el VBP primaria de leche y el VBP de la industria láctea.

El indicador, por su construcción, no permite conocer si las mejoras relativas provienen de las variaciones de los precios, de las cantidades o de ambos en cada uno de los términos, lo que queda para investigaciones futuras.

1.4.1.2. Contribución Relativa de la Producción Intersectorial (CRPI)

A los efectos de conocer si el eslabón de la producción primaria lechera santafesina contribuyó al VBP del sector agropecuario provincial en forma similar, mayor o menor que lo hizo el eslabón de la industria láctea provincial al VBP de la industria manufacturera santafesina, se diseñó un indicador denominado *Contribución Relativa de la Producción Intersectorial (CRPI)*.¹⁵ Esto es, se consideraron las contribuciones de cada uno de los dos eslabones seleccionados de la cadena láctea (primario e industrial), respecto a la rama productiva agregada a la que pertenecen, para detectar cuál de ellas fue más competitiva.

En la Tabla 3 se muestran los valores del CRPI y sus variaciones porcentuales interanuales. En todos los años el indicador es mayor que uno, mostrando que en la provincia, la contribución en valores que hizo la producción primaria de leche en relación a la producción

¹⁵ Índice de Contribución Relativa de la Producción Intersectorial:

$$CRPI_{l,r}^t = \frac{VBP_{l,r} / PBG_{A,r}}{VBP_{il,r} / PBG_{Manuf}}$$

Siendo $VBP_{l,r}$ el valor bruto de la producción de leche cruda en la

región r , que para nuestro caso r =Santa Fe. Nuevamente, el $PBG_{A,r}$ es el producto bruto geográfico a precios corrientes de r en la rama productiva A (Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura). A su vez, $VBP_{il,r}$ es el valor bruto de la producción de la industria láctea de Santa Fe, y el PBG_{Manuf} es el producto bruto geográfico de la rama Industria Manufacturera.

agropecuaria fue mayor que la contribución de la producción industrial láctea sobre la industria manufacturera. Por lo tanto, en estos términos, la producción primaria mostró un mejor desempeño competitivo.

En relación a la evolución del *CRPI*, se observa que el mismo aumentó ininterrumpidamente desde 2002 hasta 2006, siendo casi tres veces superior (2,79) la contribución relativa de la producción primaria de leche respecto al sector agropecuario provincial que la láctea industrial respecto a la producción manufacturera provincial. Luego el *CRPI* cayó en 2007 y más aún en 2008, llegando en este último a valores similares a los de 2005.

Tabla 3. Evolución del Índice de Contribución Relativa de la Producción Intersectorial de la Provincia de Santa Fe (*CRPI*)

Año	<i>CRPI</i>	Cambio %
2000	1,78	-----
2001	1,82	2,00
2002	1,67	-8,44
2003	2,09	25,82
2004	2,27	7,82
2005	2,56	13,22
2006	2,79	9,23
2007	2,71	-3,15
2008	2,55	-5,66

Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP , INDEC e IPEC

Nota: Se realiza hasta el 2008 por ser el último año de que se dispone de los datos necesarios de IPEC
CRPI: Contribución de la producción lechera primaria al sector agropecuario provincial/ contribución de la producción láctea industrial al sector manufacturero.

Nótese la diferencia con el cociente *CVBP* del punto anterior. En el 2000 el cociente indicaba que el VBP de leche cruda era casi un tercio del VBP de la producción láctea industrial. No obstante, en este caso, el *CRPI* señala que para ese mismo año, la contribución que hacía la producción primaria a la agropecuaria en la provincia era casi el doble (1,78) que la que hacía la industria láctea provincial al sector manufacturero.

Por lo tanto, con el *CRPI* se concluye que el desempeño provincial de la producción primaria de leche ha mostrado un mejoramiento relativo mayor en su sector que el eslabón de la producción láctea industrial al suyo, teniendo en cuenta las contribuciones que realizan en el valor bruto de la producción provincial.

1.4.2. Desempeño Competitivo con Respecto al País y Otras Provincias

En forma similar al análisis realizado en relación al sector agropecuario de la provincia, ahora nos cuestionamos si esa evolución relativa ha sido igual, mayor o menor que la ocurrida: primero a nivel del país en su conjunto; y luego al resto de las provincias (descontada la participación santafesina).

1.4.2.1. De la Producción Primaria Lechera Santafesina en Relación al Sector Agropecuario Nacional

Con la estimación del VBP de la producción de leche de la provincia utilizada precedentemente, y su equivalente a nivel nacional (que se encuentra discriminado en las publicaciones del INDEC), se construyó un indicador de desempeño competitivo provincial de la producción primaria en base a la contribución de este sector en el valor de la producción agropecuaria: el *Índice de Contribución Relativa de la Producción Primaria Lechera (CRPPL)*¹⁶. Esta medida busca mostrar si el desempeño santafesino de la producción primaria láctea respecto a la producción agropecuaria provincial, es igual, mayor o menor a la que realiza la producción primaria lechera del país en relación al sector agropecuario nacional. Es decir, se tomó la producción del resto del país como referencia para medir la competitividad interna provincial.

Si es mayor que 1 estaría indicando que la contribución que realiza la producción primaria de leche de Santa Fe al sector agropecuario provincial en su conjunto es mayor a la que realiza la producción lechera nacional al sector agropecuario en todo el país. En este caso el posicionamiento productivo de la provincia sería relativamente mejor, lo que da un indicio de ventajas competitivas al ser comparado con sectores que compiten en la asignación de recursos.

1.4.2.2. De la Producción Primaria Lechera Santafesina en relación al Sector Agropecuario del Resto de las Provincias

Por otra parte, si a los valores totales del país se les deducen los de Santa Fe, se tiene una medida alternativa, el *Índice de Contribución Relativa de la Producción Primaria Lechera Neta (CRPPLn)*, depurando el doble conteo.¹⁷ En este caso la medida de posicionamiento competitivo interno sería de Santa Fe respecto al resto de las provincias argentinas.

¹⁶ Se realiza hasta el 2008 por ser el último año de que se dispone de los datos necesarios de INDEC e

IPEC. $CRPPL_{l,A,r}^t = \frac{VBP_{l,r} / PBG_{A,r}}{(VBP_l) / (PB_A)}$ Siendo $VBP_{l,r}$ el valor bruto de la producción del sector l en la

región r , que para nuestro caso l =leche y r =Santa Fe. El $PBG_{A,r}$ es el producto bruto geográfico a precios corrientes de r en la rama productiva A (en este estudio se toma A =Agricultura, Ganadería, Caza y Silvicultura). A su vez, VBP_l y PB_A se corresponden con el valor bruto de la producción y el producto bruto de la rama A del país en su conjunto.

¹⁷ $CRPPLn_{l,A,r}^t = \frac{VBP_{l,r} / PBG_{A,r}}{(VBP_l - VBP_{l,r}) / (PB_A - PBG_{A,r})}$

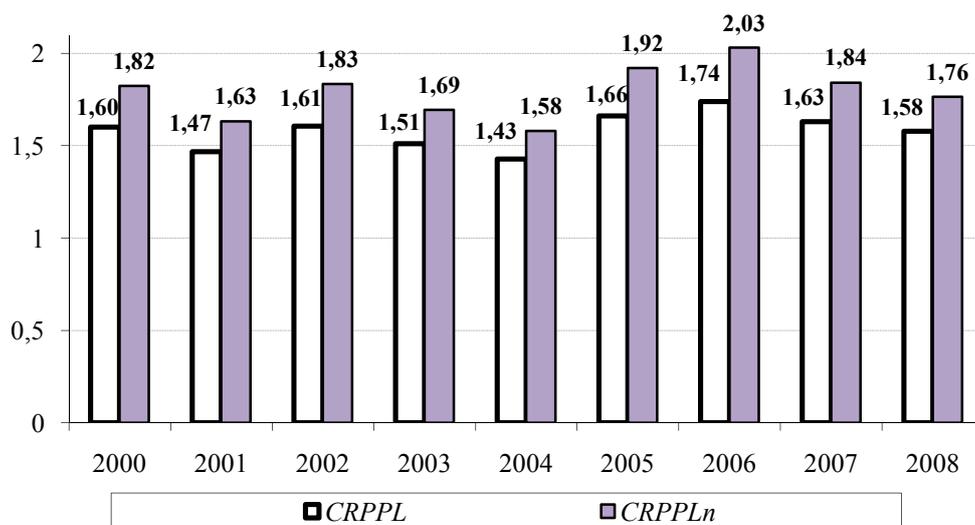
Resultados para Ambos Indicadores

Los resultados para ambos indicadores se presentan en el Gráfico 15. En el mismo se observa que en todos los años la contribución de la producción de leche al sector agropecuario en su conjunto en Santa Fe fue mayor que el que se realizó comparativamente en el resto del país. Al tomar el primer indicador, el *CRPPL* muestra que la contribución primaria lechera en la provincia, excepto en 2004, superó en más de 50% a la que se realizaba en el total del país.

Las cifras son aún mayores con el índice neto, o sea, comparada con el resto de las provincias argentinas, descontada Santa Fe, poniendo de manifiesto su relevancia.

En cuanto a su evolución, la contribución relativa tuvo vaivenes de subas y bajas en el primer quinquenio para comenzar a mejorar en 2005 hasta un máximo en el 2006, mostrando que para este año la contribución de la producción primaria de la leche santafesina duplicaba a la contribución que realizaban el resto de las provincias a la producción agropecuaria nacional. En 2007 esta relación volvió a caer, alcanzando en 2008 niveles inferiores a los de principios de la década.

Gráfico 15. Índices de Contribución Relativa a la Producción Primaria Lechera y Lechera Neta.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP, INDEC E IPEC.

En síntesis, la producción primaria de leche continúa haciendo comparativamente en la provincia de Santa Fe una contribución mayor al sector agropecuario de la que realiza la producción total de leche del país en el Producto Bruto Agropecuario Nacional, resultado que se mantiene cuando se compara la provincia por un lado con el resto de las provincias argentinas (con el indicador neto). No obstante, ese posicionamiento ha fluctuado bastante, mostrando una variación desde el 50% al 100% en la relación de la contribución del sector santafesino respecto al resto de las provincias.

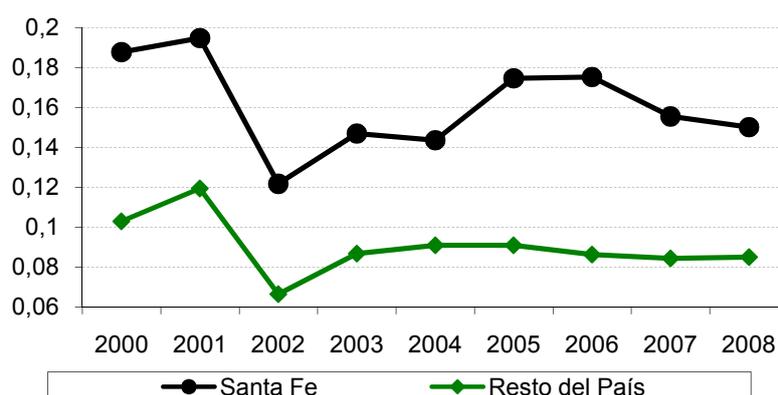
Con esto cabe preguntarse si la variabilidad tiene su fuente en Santa Fe, en el resto de las

provincias, o en ambas. Dado que el indicador *CRPPLn* se construye como un cociente entre la participación del sector lechero en el VBP agropecuario y esta misma participación en el resto del país, podemos profundizar el análisis para ver cómo ha evolucionado cada uno de los componentes y detectar cuál predomina como causal de las fluctuaciones observadas.

En el Gráfico 16 se observa a simple vista que la participación del sector lechero en la provincia de Santa Fe presenta variaciones más acentuadas ¹⁸ que las correspondientes al resto del país.

En el período recesivo comprendido entre 2000 y 2002 la caída en la contribución de la producción de leche cruda en el sector agropecuario ocurrió tanto en Santa Fe como en el resto de las provincias e incluso con una disminución porcentual similar en ambas (superior al 35%). A partir de 2002 el sector se recuperó en ambos casos; pero entre 2003 y 2004, mientras que la participación de la producción de leche del resto de las provincias continuó en aumento, la de Santa Fe disminuyó, lo que explica la caída del indicador *CRPPL* en 2004.

Gráfico 16. Participación del VBP Lechera en el Producto Bruto Agrícola.
Comparación de la Evolución entre Santa Fe y el Resto del País



Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP, INDEC E IPEC

Posteriormente, el aumento de la contribución relativa del sector santafesino hasta 2006, claramente es explicado por la ganancia en participación del VBP de leche santafesina sobre el total agropecuario, mientras que la participación del VBP de leche cruda del resto de las provincias va en descenso hasta el 2008. En este último caso, es probable que haya jugado un rol importante el incremento del peso dentro del VBP agropecuario del valor de los cultivos agrícolas exportables.

De esta manera, la abrupta caída del indicador de competitividad interna de Santa Fe a partir de 2007 se atribuye principalmente a una fuerte disminución de la participación del sector lechero santafesino en el VBP agropecuario provincial. A su vez esta caída en la participación

¹⁸ Con un desvío estándar de 0,023 versus 0,014 para el resto de país.

puede atribuirse también al mayor crecimiento que experimentaron en el VPB partidas como los cereales y las oleaginosas. Mientras que entre los años 2006-2007 y 2007-2008 el VBP de leche creció en un 17,8% y 28,7%, respectivamente, el VBP de los cereales lo hizo en un 73,3% y 17,8% y el de oleaginosas en un 28,6% y 53%.

A su vez la variabilidad del desempeño santafesino en la producción, medido a través de los *CRPPL* y *CRPPLn* tuvo su fuente principalmente en las variaciones ocurridas en la provincia de Santa Fe, acompañada en algunos casos por movimientos contrarios en el resto de las provincias, aunque éstas mostraron un comportamiento más estable a partir del año 2002.

1.4.3. Desempeño Competitivo de la Producción de la Industria Láctea Santafesina en relación al Sector Manufacturero en su Conjunto

De la misma forma que se analizó anteriormente la producción primaria en relación al sector agropecuario en su conjunto, y a su vez comparando los niveles provinciales respecto a los nacionales y al resto de las provincias, en la presente sección se estudiará la relación entre la producción industrial láctea en referencia al sector manufacturero en su conjunto, comparándola con la situación de Santa Fe respecto del resto del país.

Para ello, mediante la utilización del VBP de la industria láctea de la provincia y su equivalente a nivel nacional¹⁹, se diseñó el *Índice de Contribución Relativa de la Producción Láctea Industrial (CRPLI)*.²⁰

Para este caso, la interpretación del *CRPLI* sería la siguiente: Si es mayor que uno indica que la contribución que realizó la industria láctea santafesina al sector manufacturero provincial fue mayor que la realizada por la industria láctea nacional al sector manufacturero de todo el país. También se computará la versión depurada *CRPLIn* en la que, en vez de comparar con todo el país, se compara a Santa Fe con el resto de las provincias.

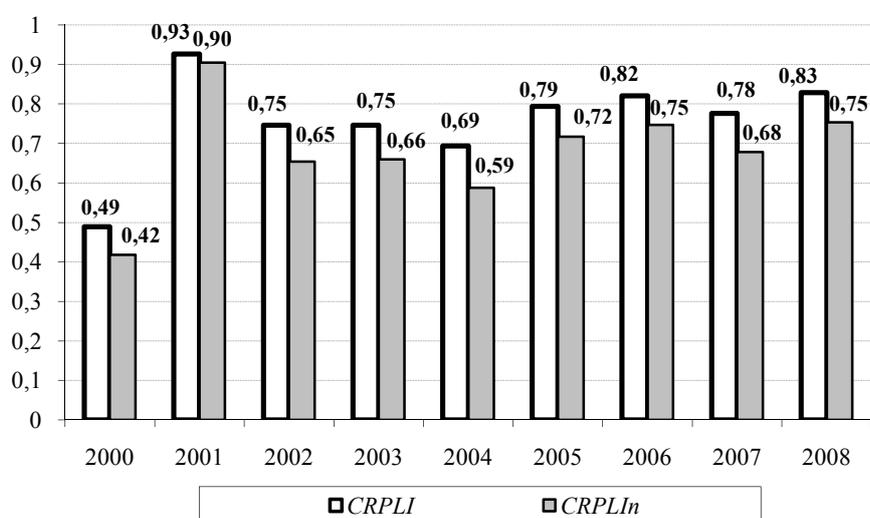
Los resultados para ambos indicadores se presentan en el Gráfico 17. Inversamente a lo que ocurría en el caso de la producción primaria, en todos los años el *CRPLI* fue menor que uno, indicando que la contribución del valor bruto de la producción industrial láctea a la producción manufacturera en su conjunto en Santa Fe, ha sido menor que la realizada en el resto del país.

¹⁹ Si bien para el caso de la Provincia de Santa Fe se encontró discriminado dentro de las partidas del PBG el VBP de la industria láctea, a nivel nacional, la mayor desagregación del PBI disponible es el Sector Manufacturero en su conjunto. Por lo tanto el VBP de la industria láctea a nivel país fue estimado a partir de los datos del Valor Bruto Mayorista de cada producto lácteo disponible en las bases de datos de Sagpya.

²⁰ En este caso, el *CRPLI* sería $CRPLI_{il,A,r}^t = \frac{VBP_{il,r} / PBG_{M,r}}{(VBP_{il}) / (PB_M)}$ Siendo $VBP_{il,r}$ el valor bruto de la producción del sector il en la región r , que para nuestro caso il =industria láctea y r =Santa Fe. El $PBG_{M,r}$ es el producto bruto geográfico a precios corrientes de r en la rama productiva M (en este estudio se toma M =Industria Manufacturera). A su vez, VBP_{il} y PB_M se corresponden con el valor bruto de la producción de la industria láctea y el producto bruto de la rama M del país en su conjunto.

En relación a su evolución, se observa que alcanzó un máximo en 2001, decreció y volvió a incrementar esa contribución relativa en 2005, manteniendo posteriormente unos niveles superiores a 0,7. Ello indica que el peso de la producción industrial láctea en el conjunto de las manufacturas provinciales fue aproximadamente un 40% superior ²¹ en el resto de las provincias que en Santa Fe. Esto sugiere que a pesar de que el VBP de la industria ha mostrado un continuo crecimiento en el período, hay sectores manufactureros de la provincia, principalmente MOAs, que han experimentado un crecimiento más fuerte, como puede ser el caso de la producción aceitera.

Gráfico 17. Índices de Contribución Relativa a la Producción Láctea Industrial (CRPLI) e Industrial Neto (CRPLIn).

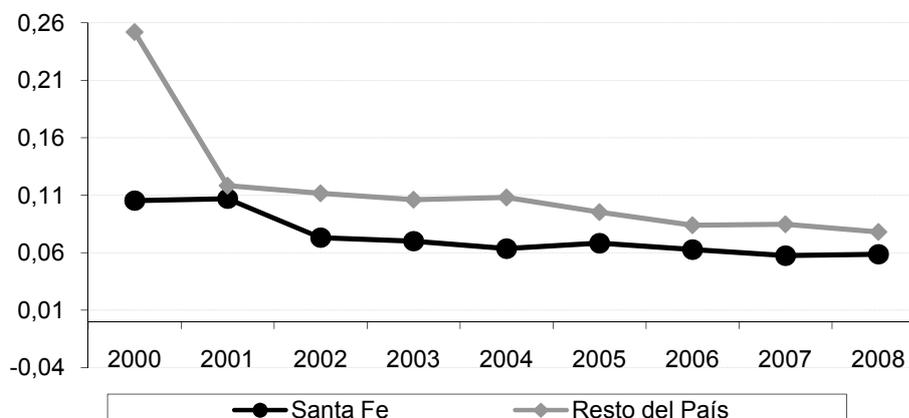


Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP, INDEC E IPEC

Del Gráfico 18 se observa que la brecha entre la participación de VBP de la industria láctea de la otras regiones respecto a Santa Fe se ha ido cerrando, mostrando en ambos casos que tal participación ha ido decreciendo en el período, siendo más pronunciada la caída en el resto del país que en Santa Fe. Por lo tanto, si bien la participación del VBP de la industria láctea sobre la producción manufacturera en su conjunto en Santa Fe ha mostrado un deterioro continuo, ha sido menos pronunciado, a pesar del mejoramiento que han experimentados otras MOAs en el período. Esto estaría indicando un mayor mérito, en términos del crecimiento del VBP, de la industria láctea santafesina respecto a la del resto de las regiones. Sin embargo, dado que no se cuenta con la información necesaria para las otras provincias, no es posible chequearlo de forma más precisa.

²¹ $(1/0,7)*100$

Gráfico 18. Comparación de la Evolución entre Santa Fe y el Resto del País de la Participación del VBP de la Industria Láctea en el Producto Bruto Manufacturero.



Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP, INDEC E IPEC

Resumen

La utilización de varios indicadores nos ha permitido dar respuestas a algunas de las preguntas planteadas. En síntesis, se verifica que:

- 1) Tanto el sector lechero primario como el industrial lácteo han incrementado el valor bruto de la producción en la década, y su cociente revela diferentes resultados según el período. Hay diferencias si se toma a valores corrientes o constantes.
- 2) En términos de sus contribuciones al valor bruto de la producción sectorial de la rama en la que participan, el eslabón de la producción de leche santafesina ha sido más competitivo en la década que el manufacturero lácteo. En ello se supone ha influido el crecimiento mucho mayor que han tenido las manufacturas de algunas ramas, como la aceitera, pudiendo opacar el de otras, como la industria láctea.
- 3) Si se toma la contribución del valor bruto de la producción lechera santafesina a la producción agropecuaria provincial en su conjunto, y esta relación se la compara con sus similares a nivel país, se advierte que la competitividad santafesina estuvo como mínimo un 43% por encima.
- 4) Si esta misma relación se hace comparando la situación provincial con el resto de las provincias (total nacional menos Santa Fe), esa diferencia se acentúa, llegando en el 2006 a ser casi el doble.
- 5) En cambio, el ventajoso posicionamiento competitivo dado por ambas relaciones expresadas precedentemente no se presentó para el caso de la industria láctea/manufacturas totales comparando provincia versus país, con indicadores inferiores a 1 para todo el período. Con los indicadores netos pierde aún mayor posicionamiento. No obstante, la tendencia de la relación VBP de la industria láctea/VBP manufacturas totales ha sido negativa en el período, tanto para Santa Fe como para el resto de las provincias, pero la brecha tiende a disminuir a favor de Santa Fe.

(página en blanco)

CAPITULO 2

DESEMPEÑO COMPETITIVO DE LAS EXPORTACIONES LACTEAS SANTAFESINAS

La producción de la industria láctea santafesina se utiliza en parte para el consumo de la propia población del territorio, pero el resto se vende en otras provincias, y se exporta al mercado internacional. En este capítulo nos concentraremos en analizar el desempeño competitivo de las exportaciones santafesinas al mercado internacional, lo que haremos a dos niveles. Primeramente en un enfoque comparado interno, tomando como referencia el desempeño de otros grupos exportadores en la misma provincia, los complejos exportadores lácteos de otras provincias, y a nivel nacional. Luego pasaremos a evaluar el desempeño competitivo del conjunto de exportaciones lácteas santafesinas en el mercado internacional, incluyendo comparaciones con otros sectores, para pasar finalmente al análisis particular de algunas de las principales commodities exportadas.

2.1. Desempeño Competitivo Interno Comparado

2.1.1. Importancia de las Exportaciones Lácteas dentro de la Provincia de Santa Fe

En total, las exportaciones de la provincia de Santa Fe evolucionaron desde 4.304 millones de dólares en 2000 a 12.287 millones en 2009. En promedio en la década, el sector primario participó con un 13%, las manufacturas de origen agropecuario (MOA) con un 73%, las manufacturas de origen industrial (MOI) con un 12% y el sector combustibles y energía con un 2% (Tabla 4).

Tabla 4. Composición Porcentual de las Exportaciones de Santa Fe y Argentina por Grandes Grupos- Promedios 2000-2009.

Valor FOB en U\$S	Santa Fe (%)	Argentina (%)
Prod primarios	13	21
MOA	73	33
MOI	12	30
<i>Comb y Energía</i>	2	16

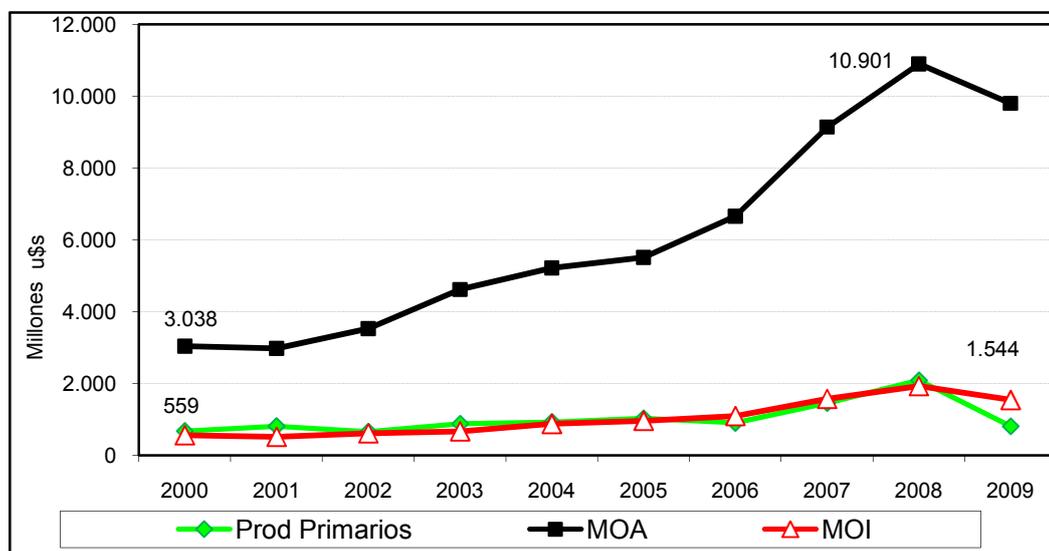
Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC-IPEC

Estas cifras muestran en primer lugar la preponderancia del grupo de MOAs en las exportaciones provinciales, en el cual están las de productos lácteos. Luego, y a diferencia de la composición de las exportaciones argentinas, el sector primario y el sector de MOIs comparten un muy bajo y similar porcentaje, con muy poca participación de combustibles y energía.

Por otra parte, la evolución de las exportaciones santafesinas por grupos ha sido también diferente en la década, destacándose el gran crecimiento de las MOAs, que pasaron de 3.037

millones de dólares en 2000 a 10.900 millones en el 2008, bajando un poco en 2009.

Gráfico 19. Evolución del Valor de las Exportaciones Santafesinas de Productos Primarios, de MOA y de MOI. Período 2000-2009



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC-IPEC

Tomando particularmente el caso de las exportaciones lácteas provinciales, han representado entre un 2 % y un 4% sobre el total, entre un 3,1% y 5,4% de las MOA y entre un 2,3% y 4,7% del conjunto de las MOA y productos primarios (Tabla 5).

Dentro del grupo de MOAs, los productos lácteos han tenido un crecimiento porcentual hasta el máximo de participación en 2006, para luego caer por debajo del 4% en el resto de los años.

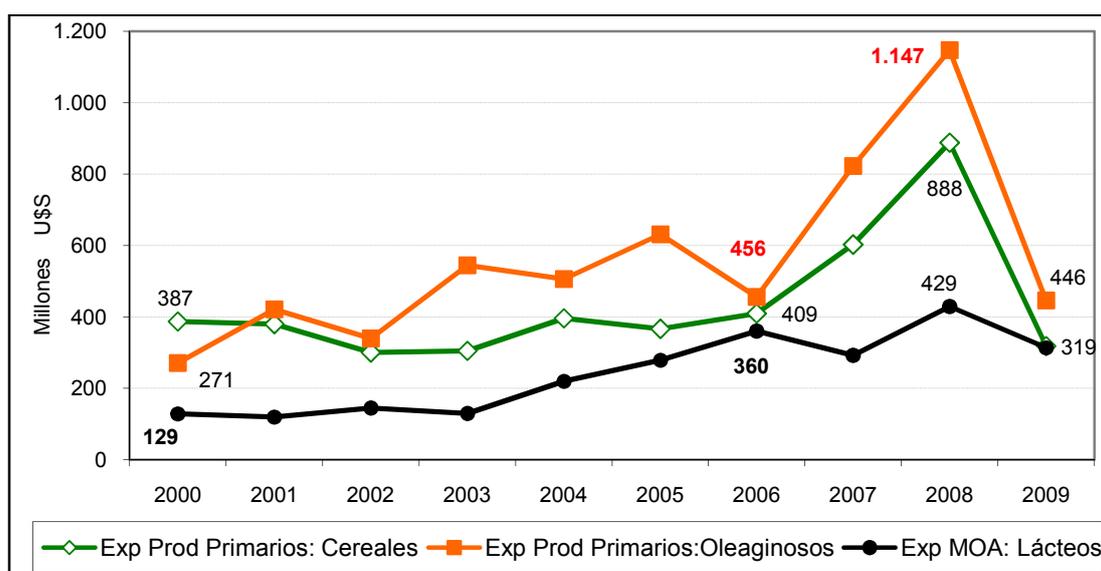
Tabla 5: Participación Porcentual de las Exportaciones Lácteas de Santa Fe

Año	% de las exportaciones lácteas santafesinas respecto a:		
	Totales totales	MOA	MOA y Productos Primarios
2000	2,99	4,24	3,46
2001	2,76	4,02	3,16
2002	2,96	4,10	3,45
2003	2,06	2,79	2,35
2004	3,07	4,22	3,58
2005	3,61	5,06	4,26
2006	4,03	5,40	4,76
2007	2,32	3,19	2,75
2008	2,81	3,93	3,30
2009	2,55	3,20	2,95

Fuente: Elaboración propia con datos de SIIA-MAGyP-Indec

Si bien de los porcentajes anteriores las exportaciones lácteas santafesinas no parecen tan relevantes, sin embargo lo son cuando se comparan los montos totales exportados con otros grupos. Por ejemplo, en 2009 las exportaciones lácteas movilizaron 314 millones de dólares contra los 318 millones de Cereales o los 446 millones de Semillas y Frutos Oleaginosos, producciones tradicionales argentinas. En cambio, las exportaciones lácteas estuvieron bastante por debajo en 2007 y 2008.

Gráfico 20. Valores Exportados en Santa Fe correspondientes a Lácteos, Cereales y Oleaginosos.



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC-INDEC

2.1.2. Contribución Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas a la Balanza Comercial Provincial con Respecto a la de Otros Sectores

Visto hasta aquí algunos valores comparados de las exportaciones provinciales de lácteos y de otros grupos, nos preguntamos ¿Cuál ha sido la contribución relativa de las exportaciones de lácteos provinciales a la balanza comercial santafesina (BC) ²², comparada con la de otros sectores exportadores?.

Para responderla, diseñamos un indicador de desempeño competitivo: *el Coeficiente de Contribución Relativa a la Balanza Comercial (CRBC)*.²³ El mismo está compuesto por dos

²² Balanza comercial como resultado del flujo de exportaciones e importaciones provinciales.

²³ Coeficiente de Contribución Relativa a la Balanza Comercial (CRBC) = (Contribución del Sector lácteo a la balanza comercial / Contribución del otro sector con el que se quiere comparar a la balanza

términos: En el numerador se tiene la contribución a la balanza comercial del sector lácteo, dado por el cociente entre los valores de las exportaciones del sector y de las exportaciones totales de la Provincia. En el denominador la contribución relativa a la balanza comercial realizada por otro sector de interés, conformado por el valor de las exportaciones del sector sobre las totales con el que se quiere comparar. Cuando ese coeficiente es menor que uno, está indicando que la contribución que realiza el sector que figura en el numerador es menor que la que aparece en el denominador, y por lo tanto, su desempeño competitivo menor; y viceversa. Por ejemplo, para el caso de la contribución de las exportaciones de lácteos comparada con la de Cereales:

Numerador: (1) Contribución de las Exportaciones Lácteas sobre las Totales Santafesinas (en el cuadro en %):

Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
%	2,99	2,77	2,96	2,06	3,08	3,62	4,03	2,32	2,82	2,56

Denominador: (2) Contribución de las exportaciones de cereales a las Exportaciones Totales de Santa Fe (en el cuadro en %):

Años	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
%	8,99	8,76	6,14	4,87	5,54	4,74	4,58	4,79	5,82	2,59

Coficiente de Contribución Relativa Exportaciones Lácteas a la Balanza Comercial con Respecto a Cereales (CRBC) = (1) / (2). Para el 2000 el coeficiente= 2,99 / 8,99 = 0,33.

Seleccionando como base de comparación las exportaciones provinciales de cereales; carnes; semillas y frutos oleaginosos; y grasas y aceites, los resultados se incluyen en la Tabla 6. En general la contribución que hace el sector lácteo santafesino a la BC (en el numerador) es menor que la que realizan los otros sectores seleccionados, ya que los coeficientes son menores que uno.

Más específicamente, los resultados indican, por ejemplo, que el 2006 ha sido el año de mejor posicionamiento de las contribuciones de las exportaciones lácteas a la balanza comercial. Esa contribución alcanzó al 88% de la que realizaron las exportaciones de cereales; similares a las del sector cárnico; un 79% de las de semillas y frutos oleaginosos; y solamente el 16% de las de grasas y aceites vegetales. Esos valores descendieron casi a la mitad en relación a los dos últimos rubros en el año siguiente, 2007.

comercial). Por lo tanto, el CRBC de lácteos en relación a otro producto j , vendrá dado por:

$$CRBC_{lácteos / j} = \frac{w_{lácteos / total}^{SF}}{w_{j / Total}^{SF}} = \frac{X_{lácteos}^{SF} / X_{Total}^{SF}}{X_j^{SF} / X_{Total}^{SF}} = \frac{X_{lácteos}^{SF}}{X_j^{SF}}, \text{ denotando por } X \text{ a las exportaciones.}$$

Tabla 6. Desempeño Competitivo Relativo: Coeficiente de Contribución Relativa a la Balanza Comercial Santafesina (CRBC)

CRBC Lácteos <i>vis à vis</i>:				
Año	Cereales	Carnes	Semillas y frutos oleaginosos	Grasas y aceites
2000	0.33	0.46	0.48	0.15
2001	0.32	0.95	0.28	0.15
2002	0.48	0.75	0.43	0.14
2003	0.42	0.54	0.24	0.08
2004	0.56	0.63	0.44	0.13
2005	0.76	0.67	0.44	0.16
2006	0.88	1.00	0.79	0.16
2007	0.48	0.72	0.36	0.09
2008	0.48	0.90	0.37	0.11
2009	0.99	0.58	0.70	0.13

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de IPEC, FAO, WTO, 2010

Nota: CRBC= Contribución de las exportaciones del sector lácteo a la balanza comercial/Contribución del otro sector con el que se quiere comparar a la balanza comercial).

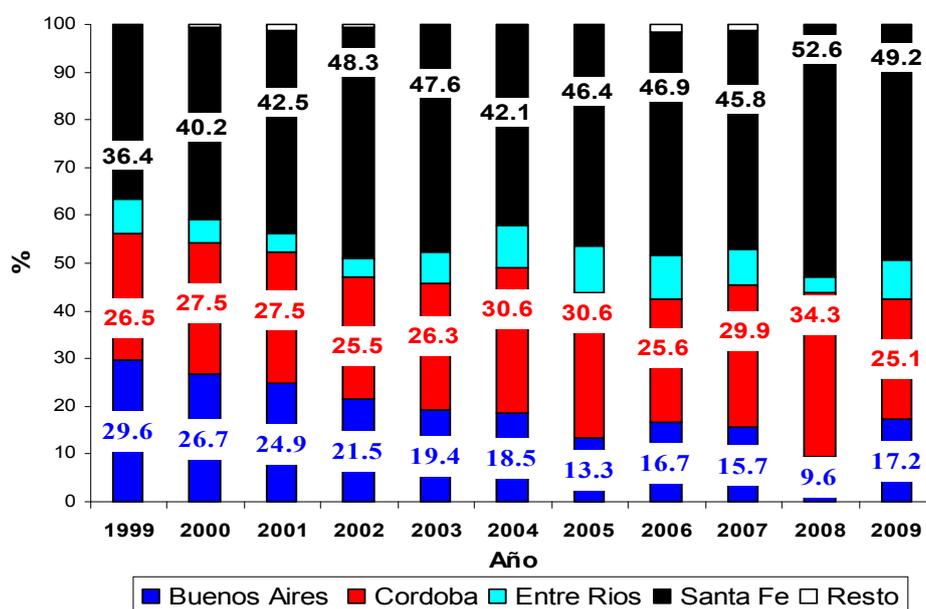
2.1.3. Relevancia de las Exportaciones del Complejo Lácteo de Santa Fe y de Otras Provincias

Siendo Santa Fe una de las principales provincias exportadores de lácteos, la pregunta que surge es: ¿Qué relevancia tienen las exportaciones lácteas santafesinas comparadas con cada una de las de las otras provincias exportadoras?.

En el Gráfico 21 se muestran las participaciones porcentuales de los complejos exportadores lácteos de las principales provincias en relación al total nacional. Se aprecia la clara preeminencia de la provincia de Santa Fe, que ha pasado de una participación porcentual del 36,4% en 1999 al 52,6 % en 2008 y 49,2% en 2009. En segundo lugar está Córdoba, con una participación en los mismos años del 26,5%, 34,3 % y 25,1%.

Ambas muestran fluctuaciones en la década, pero tienden a expandirse, contrariamente a lo ocurrido con las exportaciones del complejo lácteo de la provincia de Buenos Aires, que ha tenido una caída en su participación.

Gráfico 21. Participación Porcentual de los Complejos Exportadores Provinciales en el Total de Exportaciones Lácteas Nacionales

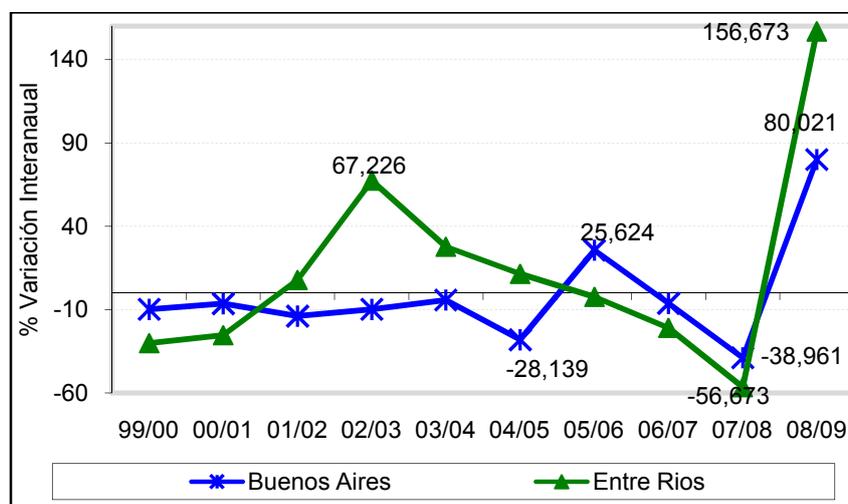


Fuente: Elaboración propia en base a INDEC

Variaciones Interanuales

Las variaciones interanuales de participación han sido mayores en la provincia de Entre Ríos y de Buenos Aires (Gráfico 22), ambas con mayor concentración en el abastecimiento del mercado interno.

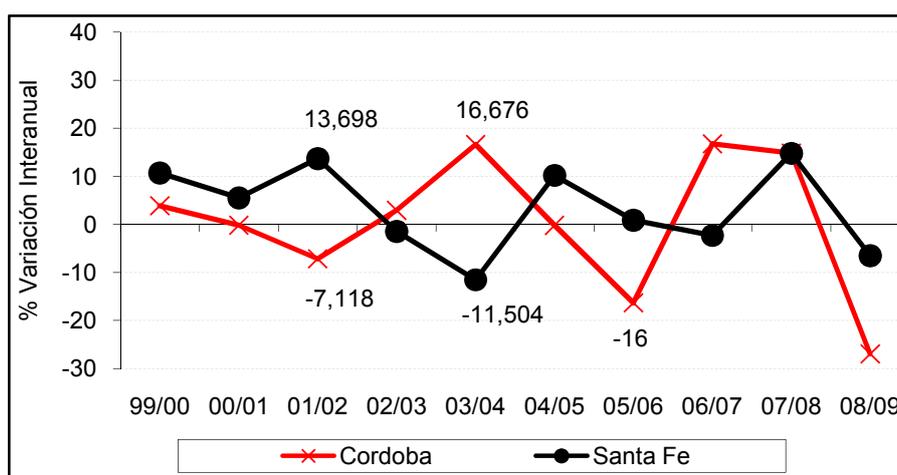
Gráfico 22. Variación Interanual (en %) de las Participaciones Porcentuales de los Complejos Exportadores Lácteos Provinciales: Buenos Aires y Entre Ríos.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

Contrariamente, la amplitud de las variaciones han sido menores tanto para Córdoba como para Santa Fe (Gráfico 23), indicando que mantienen una mayor especialización exportadora. Más aún, la tendencia encontrada (uno baja cuando el otro sube) sugiere una posible alternancia exportadora (exportaciones que en un período salen más por una provincia y en otro por la otra). Una hipótesis a explorar podría estar relacionada con el tipo de producto predominante en las exportaciones de cada año, ya que Córdoba ha tenido una mayor producción de quesos, mientras que Santa Fe de leche en polvo.

Gráfico 23. Variaciones Interanuales en Córdoba y Santa Fe (en %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

2.1.4. Cociente de Relación de Exportaciones entre Provincias

Vista la participación porcentual de las exportaciones lácteas de cada provincia y las variaciones interanuales de esas participaciones, nos preguntamos qué importancia relativa tienen las exportaciones de esas provincias. Calculando un *Cociente de Relación de Exportaciones entre Pares de Provincias (CRE)*,²⁴ se obtienen los datos de la Tabla 7.

La primera observación entre el cociente Santa Fe-Córdoba es que la relación ha oscilado entre 1,3 en 2004 y 1,9 en el 2009. Ello indica que por cada dólar de lácteos que exportó Córdoba, Santa Fe ha exportado entre 1,37 y 1,95 dólares; o sea que superó a las cordobesas, según los años, entre un 37% y un 95 %.

Esta relación es mucho más amplia entre el valor de las exportaciones lácteas de Santa Fe y de Buenos Aires, en un rango entre un 50% y un 450%. En relación con las de Entre Ríos, por cada dólar que esta provincia exportó de lácteos, Santa Fe exportó entre 4,8 y 16 dólares.

²⁴ CRE= Valor de las Exportaciones Lácteas Provincia Santa Fe/Valor exportaciones lácteas de cada una de las otras provincias. $CRE_{SF-BA} = \frac{X_{lácteos}^{SF}}{X_{lácteos}^{BA}}$. Donde con $X_{lácteos}^P$ denotamos el valor de las exportaciones de productos lácteos realizadas por la provincia P ($P=SF,BA,Cba,ER$).

Tabla 7. Coeficientes de Relación de Exportaciones (CRE) del Complejo Lácteo de Santa Fe y el Resto de las Provincias

Año	Santa Fe-Córdoba	Santa-Fe-Buenos Aires	Santa Fe – Entre Ríos
2000	1,46	1,50	8,06
2001	1,54	1,70	11,40
2002	1,89	2,24	12,03
2003	1,81	2,46	7,09
2004	1,37	2,27	4,91
2005	1,51	3,48	4,86
2006	1,83	2,80	5,03
2007	1,53	2,92	6,22
2008	1,53	5,49	16,50
2009	1,95	2,85	6,01

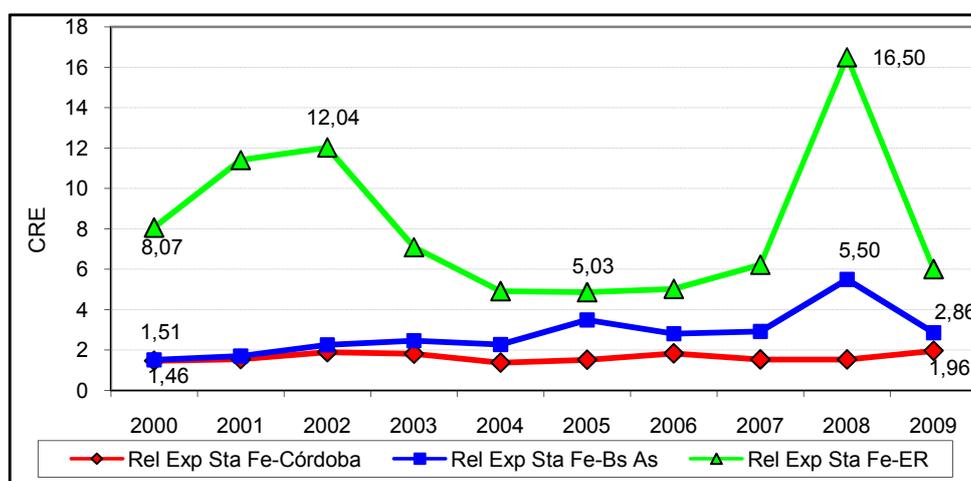
Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

Nota Metodológica: CRE= Valor de las Exportaciones Lácteas Provincia Santa Fe/Valor exportaciones lácteas de cada una de las otras provincias.

De la comparación de los coeficientes de la Tabla entre el año 2000 y el 2009, y del Gráfico 24 se puede concluir que las exportaciones cordobesas han ganado importancia en relación a las santafesinas en 2004, 2005, 2007 y 2008. En estos últimos dos períodos, es probable que haya tenido influencia el diferencial de retenciones a las exportaciones entre quesos y leches en polvo.

En cambio, las de Buenos Aires tienden a perder comparativamente, mientras que las de Entre Ríos mejoraron su relación entre 2004 y 2006, pero disminuyeron luego, posiblemente también afectadas por la intervención gubernamental.

Gráfico 24. Variación de los Coeficientes de Relación de Exportaciones (CRE) del Complejo Lácteo de Santa Fe y el Resto de las Provincias



Fuente: Elaboración propia en base a datos de INDEC

Otra pregunta que surge, pero queda para futuros estudios, es la comparación del desempeño competitivo de Santa Fe con cada una de las otras provincias, con la utilización de los indicadores de este trabajo. No ha podido incluirse por no contarse con los datos necesarios para la elaboración de los mismos, pero sería una excelente contribución para un diagnóstico comparativo de la evolución de las principales provincias exportadoras.

2.1.5. Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas en el Total del País/Otras Provincias

Vista la importancia de las exportaciones lácteas santafesinas comparadas en forma individual con cada una de las otras mayores provincias argentinas exportadoras, nos preguntamos: ¿Qué relevancia tienen las exportaciones lácteas santafesinas comparadas con el conjunto nacional y cómo ha sido la evolución?

Como se vio en el Gráfico 21 precedentemente, la participación de las exportaciones lácteas provinciales osciló en la década entre el 36 y 52% del total nacional, lo que la convierte en la principal provincia exportadora de lácteos del país. No obstante, a los efectos de analizar la importancia exportadora y el desempeño comparativo en el conjunto, nos preguntamos si las exportaciones lácteas santafesinas han tenido el mismo peso en las exportaciones lácteas totales que las exportaciones lácteas argentinas tuvieron sobre las exportaciones totales nacionales. La misma pregunta la reiteramos en relación al conjunto de Manufacturas de Origen Agropecuario (MOA).

Para ello construimos un *Coefficiente de Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas (CPR)*, aplicado tanto en relación con las exportaciones totales como con las MOA.²⁵ Con el mismo se quiere medir la representación que tuvo el sector lácteo exportador de la provincia respecto al sector exportador de la misma en su conjunto, y compararlo con la representación que tuvieron las exportaciones lácteas realizadas por el país sobre las totales nacionales. O alternativamente, cómo contribuyó el sector lácteo a la Balanza Comercial (BC) provincial en relación a la contribución del sector lácteo del país (total) en la BC nacional.

2.1.5.1. En relación al Total del País

Tomando primeramente los resultados con respecto al total de exportaciones del país (Ref: Total), de la segunda columna de la Tabla 8 se observa que en el 2000, el peso de las exportaciones lácteas santafesinas sobre las del país en su conjunto fueron 2,8 veces mayores al peso que tuvieron las exportaciones totales de la provincia sobre las nacionales. Este valor disminuyó hasta el 2004, llegando a 1,9.

²⁵ $CPR_{l,SF / TotalPaís} = \frac{X_{lácteos,SF} / X_{lácteos,País}}{X_{Ref.,SF} / X_{Ref.,País}}$ donde $X_{lácteos,SF}$ y $X_{lácteos,País}$ representa el valor de las

exportaciones lácteas de Santa Fe y del País en su conjunto, respectivamente; mientras que $X_{REF,SF}$ y $X_{Ref.,País}$ representan el valor de las exportaciones *Ref.* de Santa Fe y del País, respectivamente, con *Ref.:* *Total Exportaciones* o *Exportaciones MOA*.

Después de 2004 hay una pequeña recuperación, pero en el 2007 la representación del sector lácteo santafesino cayó al mínimo de los diez años, manteniéndose estable en los dos años subsiguientes. Hacia fines del decenio el peso del sector fue un poco menos del doble del peso de las exportaciones totales provinciales. Por lo tanto, en términos de lo que la provincia representa en las exportaciones que realizó el país, hubo un retroceso en el sector lácteo en particular. O en otras palabras, la brecha que diferenciaba a la provincia del país en cuanto a la contribución del sector lácteo en la balanza comercial, se ha ido reduciendo con el tiempo.

Tabla 8. Coeficientes de las Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas (CPR) tomando como referencia el Total y las Exportaciones de MOA

Año	Santa Fe / Total País				Santa Fe/ Otras Provincias			
	Ref.: Total		Ref.: MOA		Ref.: Total		Ref.: MOA	
	valor	Cambios %	valor	Cambios %	valor	Cambios %	valor	Cambios %
2000	2,8		1,2		2,9		1,2	
2001	2,5	-10,9	1,0	-14,2	2,6	-11,1	1,0	-14,7
2002	2,4	-4,4	1,0	3,0	2,5	-4,3	1,1	3,2
2003	2,1	-13,5	0,9	-9,9	2,1	-14,1	0,9	-10,3
2004	1,9	-6,8	0,9	-3,5	1,9	-6,4	0,9	-3,8
2005	2,3	19,5	1,1	15,1	2,4	20,2	1,1	15,9
2006	2,3	0,3	1,0	-3,1	2,4	0,5	1,0	-3,2
2007	1,7	-26,3	0,8	-20,8	1,7	-27,3	0,8	-21,5
2008	1,8	6,7	0,8	7,1	1,9	7,0	0,9	7,3
2009	1,8	0,1	0,8	1,9	1,9	-0,02	0,9	2,1

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SAGPYA – INDEC - IPEC

2.1.5.2. En Relación a las MOAs del País

Si ahora se considera este coeficiente de participación relativa (CPR) de las exportaciones lácteas santafesinas en las exportaciones de MOA total país (Ref: MOA), (Tabla 8, cuarta columna), de los valores se observa que hasta el 2006, el sector lácteo exportador provincial tenía una importancia en el ámbito nacional superior a la que tenía el sector exportador provincial de MOA en su conjunto (valores mayores que 1). A partir de 2007, la importancia relativa del sector exportador lácteo cayó, aumentando, por lo tanto, la representación provincial de otras manufacturas de origen agropecuario.

Los resultados son bastante similares cuando el análisis se aplica al conjunto del resto de las provincias argentinas (descontando del total a Santa Fe), como se aprecia en la segunda parte de la Tabla 8.

En general y a modo de conclusión, estos datos sugieren que el sector lácteo santafesino, en sus exportaciones, contribuyó más a la balanza comercial provincial de lo que lo hizo a nivel país. Siendo de esta manera, entonces el sector lácteo santafesino tiene un mejor desempeño

competitivo del que se revela a nivel nacional en el siguiente sentido: una mayor representación y contribución a la balanza comercial que realiza el sector, significa en general una mayor especialización comercial del sector en la región; y si esto es sostenido en un período de tiempo, es porque el sector en la provincia resulta más competitivo con sus exportaciones que el resto del país. No obstante, este mejor posicionamiento ha venido disminuyendo en los últimos años.

2.2. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Lácteas Santafesinas en el Mercado Internacional

Para la medición del desempeño competitivo en el mercado internacional se utiliza el índice de Ventajas Competitivas Reveladas (*VCR*)²⁶ de Balassa.

En esta sección el cálculo de este indicador contempla siempre dos dimensiones: una provincial y la otra mundial. Al ser calculado para Santa Fe, se compara la participación de las exportaciones lácteas santafesinas respecto a un conjunto de productos exportados por la provincia que se toman como referencia, con similares participaciones a nivel mundial (por ejemplo total de exportaciones lácteas mundiales y su participación en el total de exportaciones mundiales de todo tipo). El conjunto de productos que se toma como referencia puede resultar crucial al momento de interpretar el valor arrojado por el *VCR*.

En este estudio se tomarán en principio como referencia tres conjuntos de productos que dan al indicador un significado particular respecto al desempeño competitivo:

- 1) En primer lugar, se relacionan las exportaciones lácteas provinciales con el total de commodities exportadas por la provincia y en el mundo. En este caso, la competitividad revelada del sector lácteo es interpretada en relación al total de productos que la provincia coloca en los mercados mundiales.
- 2) En segundo lugar, se toma como referencia el conjunto de productos manufacturados de origen agropecuario (MOA) más los productos primarios (PP)²⁷, tanto a nivel provincial como mundial. Como los lácteos pertenecen a esta categoría, el indicador en este caso busca medir el desempeño competitivo de la provincia/mundo en relación a otros productos que pertenecen al mismo sector agregado, donde los cambios en la asignación de recursos entre los subsectores resultan más directos en el corto plazo.
- 3) Por último, se usan como referencia las exportaciones de manufacturas de origen

$${}^{26} VCR_{\text{lácteos} / \text{Totales}}^{SF / \text{Mundo}} = \frac{X_{\text{lácteos},SF} / X_{\text{lácteos},\text{Mundo}}}{X_{\text{Totales},SF} / X_{\text{Totales},\text{Mundo}}} = \frac{X_{\text{lácteos},SF} / X_{\text{Totales},SF}}{X_{\text{lácteos},\text{Mundo}} / X_{\text{Totales},\text{Mundo}}} \quad \text{Donde } X_{\text{lácteos},SF} =$$

Valor de las Exportaciones Lácteas realizadas por Santa Fe; $X_{\text{lácteos},\text{Mundo}}$ = Valor de las Exportaciones Lácteas Mundiales; $X_{\text{Totales},SF}$ = Valor de las Exportaciones Totales Santafesinas; $X_{\text{Totales},\text{Mundo}}$ = Valor de las Exportaciones Totales Mundiales.

²⁷ La selección se realiza en función de los datos internacionales disponibles, que tiene completa la serie de la suma de las MOA con los PP.

industrial (MOI), ya que con esta medición estamos comparando el desempeño competitivo de la provincia en la exportación de productos lácteos en relación al desempeño de otro sector disjunto como lo son las MOI, obteniendo así una medición bien comprensiva de la competitividad de las exportaciones del sector.

Independientemente de la referencia, si el *VCR* es mayor que uno, entonces se revelan ventajas competitivas. Si éste es menor que uno (y mayor que cero), se está en presencia de desventajas competitivas reveladas.

En la Tabla 9 se presentan los valores de *VCR* para cada uno de los años del período 2000-2009, y para cada una de las referencias (Ref.) consideradas. Con estos valores obtenidos: ¿Resultan competitivas las exportaciones lácteas santafesinas?

De los valores de la tabla, claramente la respuesta es ‘depende’, pues si se considera como referencia el total de commodities o las MOI, el *VCR* es mayor que uno en todos los años, por lo que el indicador revela que las exportaciones han sido competitivas en toda la década. Por el contrario si se considera como referencia las MOA más los productos primarios (PP), en todos los años, con excepción del 2006, el indicador revela desventajas competitivas. Para entender un poco mejor esto, conviene interpretar el indicador según cada referencia en particular.

Tabla 9. Índice de Ventajas Competitivas Reveladas de las Exportaciones Lácteas Santafesinas con relación al Mundo

VCR de las Exportaciones Lácteas de Santa Fe (con respecto a:)						
Año	Ref: Total	Cambio %	Ref: MOI	Cambio %	Ref: MOA+PP	Cambio %
2000	8,1	-----	45,4		0,80	-----
2001	6,7	-16,8	41,5	-8,8	0,68	-14,2
2002	8,1	19,5	47,2	13,9	0,84	23,0
2003	5,4	-32,4	37,0	-21,6	0,55	-34,1
2004	7,9	46,7	47,1	27,2	0,79	41,6
2005	10,0	25,7	56,0	18,9	0,95	21,2
2006	11,9	18,7	66,2	18,2	1,09	14,4
2007	6,0	-49,7	32,6	-50,7	0,57	-47,6
2008	4,3	-27,9	22,2	-31,9	0,42	-26,2
2009	5,6	30,7	28,8	29,7	0,55	31,4

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC-IPEC, FAO, WTO y USDA, 2010.

2.2.1. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Lácteas con Relación a Todos los Productos Exportados

Si se toma como referencia el total de productos exportados por Santa Fe (Ref: Total, segunda columna Tabla 9), el indicador supera holgadamente la unidad, por lo que el sector lácteo provincial revela un muy buen desempeño competitivo. Específicamente, por la construcción del *VCR*, esto significa que la participación que tuvieron las exportaciones lácteas santafesinas en las exportaciones totales provinciales superó con creces la proporción en que participaron las exportaciones lácteas mundiales en las exportaciones totales mundiales. O alternativamente, que el valor que tuvieron las exportaciones lácteas de Santa Fe en las exportaciones lácteas mundiales fue significativamente mayor al valor que tuvieron las exportaciones totales de la provincia en relación a las exportaciones totales mundiales.

En cuanto a su evolución (que refleja ganancias o pérdidas en términos de la competitividad revelada) se observa una gran mejora luego de la devaluación de 2002, con una fuerte caída en el año subsiguiente, y una recuperación posterior que se mantuvo hasta el año 2006 donde el valor del *VCR* alcanzó su máximo. En el 2007 y 2008 hubo una gran caída en la competitividad revelada, recuperándose en 2009, pero con un valor del indicador inferior al revelado en pleno período de crisis económica del país.

2.2.2. Con Relación a las MOI

Tomando como referencia las manufacturas de origen industrial (Ref: MOI, cuarta columna Tabla 9), se observa que el valor del indicador se disparó, con cifras que oscilaron entre 22 y 66. La razón es que el porcentaje que representa el valor de exportaciones mundiales de lácteos en el valor de las exportaciones de MOI ha sido muy pequeño, tanto en términos absolutos como en relación al mismo porcentaje para la provincia de Santa Fe. Por lo tanto el mayor valor del indicador reflejó esta gran asimetría de un patrón comercial de la provincia más volcado a productos de origen agropecuario que a las manufacturas industriales, contrariamente a lo que se dio a escala mundial.

Al analizar su evolución, las conclusiones son similares a aquéllas obtenidas al considerar el total de productos exportados.

2.2.3. Con relación a MOA y Productos Primarios (PP)

Ahora bien, cuando se toma como referencia la suma de los productos primarios y las manufacturas de origen agropecuario (Ref: MOA+PP), las conclusiones respecto al desempeño competitivo cambian rotundamente. En este caso, el indicador *VCR* revela desventajas competitivas en todos los años, excepto en 2006 que apenas superó la unidad, y es coincidente con los máximos alcanzados por el *VCR* al tomar las otras dos referencias.

Estas desventajas competitivas se dieron básicamente por la gran importancia que tuvieron las exportaciones santafesinas de todas las MOA+PP en las exportaciones mundiales de dichos productos, que ha sido mayor que la importancia que tuvieron las exportaciones lácteas provinciales en las exportaciones lácteas mundiales. Las ventajas competitivas del sector lácteo santafesino han sido opacadas por las ventajas reveladas de otras exportaciones

agrícolas y agroindustriales, al punto de relativizar su desempeño exportador, revelándose de este modo una posición desventajosa en términos de competitividad.

Para indagar un poco más sobre esta comparación sectorial, se calculó el *VCR* para las exportaciones de MOA+PP, excluyendo a lácteos (versión depurada), ²⁸ tomando como referencia el total de exportaciones (Tabla 10, segunda columna).

En general los valores del *VCR* para el sector agregado MOA+PP depurado son mayores que los revelados en el caso lácteo (Tabla 9, sexta columna). A su vez, el indicador presenta mayor variabilidad, lo que es esperable dado que las MOA+PP contienen una cantidad importante de commodities con movimientos sobre los desempeños exportadores que pueden compensarse en el agregado. Por lo tanto, luego de una mejora en la competitividad en el año posdevaluatorio, el agregado de las MOA y los PP, excluyendo lácteos, parece haber mantenido una cierta estabilidad en el desempeño exportador. Al igual que en lácteos, el máximo ocurrió en el año 2006, con una posterior caída, aunque de menor magnitud, dado que el *VCR* se mantuvo en niveles superiores a los de 2005, lo que no ocurrió para las exportaciones lácteas.

Una medida de gran utilidad para comparar la competitividad de sectores, es el cociente entre los *VCR* de los respectivos sectores exportadores provinciales.²⁹ Ello equivale a comparar para cada par (*VCR* lácteos con *VCR* MOA+PP – Lácteos) el peso de sus exportaciones provinciales en relación a lo exportado por el mundo de tales productos. Este cociente se presenta en la tercera columna de la misma Tabla 10.

Tabla 10. Desempeño Competitivo de las Exportaciones Santafesinas de MOA y de los PP y su Relación con la Competitividad del Sector Lácteo

Año	$VCR_{MOA+PP-Lacteos}$	$\frac{VCR_{lacteos}}{VCR_{MOA+PP-Lacteos}}$
2000	10.20	0.80
2001	9.94	0.68
2002	9.57	0.84
2003	9.95	0.55
2004	10.21	0.78
2005	10.51	0.96
2006	10.84	1.10
2007	10.69	0.56
2008	10.72	0.40
2009	10.42	0.54

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC-IPEC, FAO, WTO y USDA, 2010.

²⁸ El *VCR* depurado de lácteos se calcula como: $VCR_{MOA+PP-Lacteos}$

²⁹ Cociente de Indicadores de Ventajas Comparativas Reveladas entre grupos utilizado = $\frac{VCR_{lacteos}}{VCR_{MOA+PP-Lacteos}}$

Para el año 2002 el peso de las exportaciones lácteas sobre las exportaciones de (MOA+PP-Lácteos) para Santa Fe fue de cerca de un 20% ($=1/0.84$) menor que la misma participación dada a nivel mundial. Para el año 2003 fue aún menor el peso de los lácteos santafesinos. Para el año 2005, esta relación se volvió uno a uno, es decir, que la participación de las exportaciones lácteas respecto a las exportaciones de MOA+PP en la provincia de Santa Fe, fue igual a la que se revelaba en el mundo.

En el 2006, tal participación de los lácteos santafesinos fue un 10% superior a la revelada en el mundo, lo que ocurrió por un lado por las mayores ventajas en términos de desempeño competitivo lácteo y por el otro, por la relativa estabilidad en el desempeño de las exportaciones al nivel más agregado MOA+PP.

El deterioro del sector lácteo en 2007 y 2008 se reflejó en la pérdida de su participación respecto a las exportaciones de MOA y PP, siendo un poco menos de la mitad de la participación de las exportaciones mundiales de lácteos respecto a las exportaciones mundiales de origen agropecuario.

2.2.4. Comparación con Algunos Grupos Exportables

En esta línea de comparación del desempeño competitivo del sector lácteo respecto a otros sectores exportadores provinciales, se pueden tomar las commodities dentro de la categoría MOA y PP que han tenido un buen desempeño exportador en el período, y comparar su evolución con la del sector lácteo provincial.

Entre éstos se seleccionaron las partidas que mostraron las diferencias mayores en sus valores de las exportaciones de lácteos ³⁰. En esta selección se tienen: 1) Cereales; 2) Carnes; 3) Semillas y Frutos Oleaginosas; y 4) Grasas y Aceites. En la Tabla 11 se presentan los *VCR*, tomando como último año el 2007 por la disponibilidad de datos de bases armonizadas que se requieren para el cálculo del indicador. Los mismos se han calculado tomando como referencia el total de productos exportados. Se puede ver que en los cuatro sectores los valores del *VCR* superaron con creces el valor 1, mostrando un muy buen desempeño competitivo de la provincia.

Los mayores valores lo presentaron las Grasas y Aceites, seguida de Oleaginosas, Cereales y luego Carnes que presenta valores similares a los *VCR* de lácteos (Ver Tabla 11).

³⁰ Excluyendo la partida 'Residuos y Desperdicios de la industria alimenticia', por los diferentes orígenes sectoriales que componen la misma.

Tabla 11. Índice de Ventajas Competitivas Reveladas de Balassa (*VCR*) para las Exportaciones Provinciales de Principales Commodities de Origen Agropecuario Distintas de Lácteos. 2000-2007

Año	Cereales	Carnes	Semillas y Frutos Oleaginosos	Grasas y aceites
2000	16.3	9.5	27.9	65.2
2001	15.1	3.9	39.4	62.4
2002	10.6	5.5	28.8	60.1
2003	9.0	5.3	30.6	63.7
2004	10.8	7.0	28.8	59.9
2005	10.8	7.6	37.4	61.6
2006	10.6	6.2	25.6	68.1
2007	8.4	4.9	27.0	66.3

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de INDEC-IPEC, FAO, WTO, 2010.

Para comparar estos cuatro sectores con los lácteos, resulta conveniente utilizar la versión simétrica del *VCR* (*VCRS*),³¹ el que puede asumir como valor máximo 1 y como valor mínimo -1, revelando ventajas competitivas en caso de que sea positivo, y desventajas si es negativo. En el Gráfico 25 se presenta la evolución de los cuatro sectores alimenticios seleccionados y se incluye el correspondiente para lácteos.

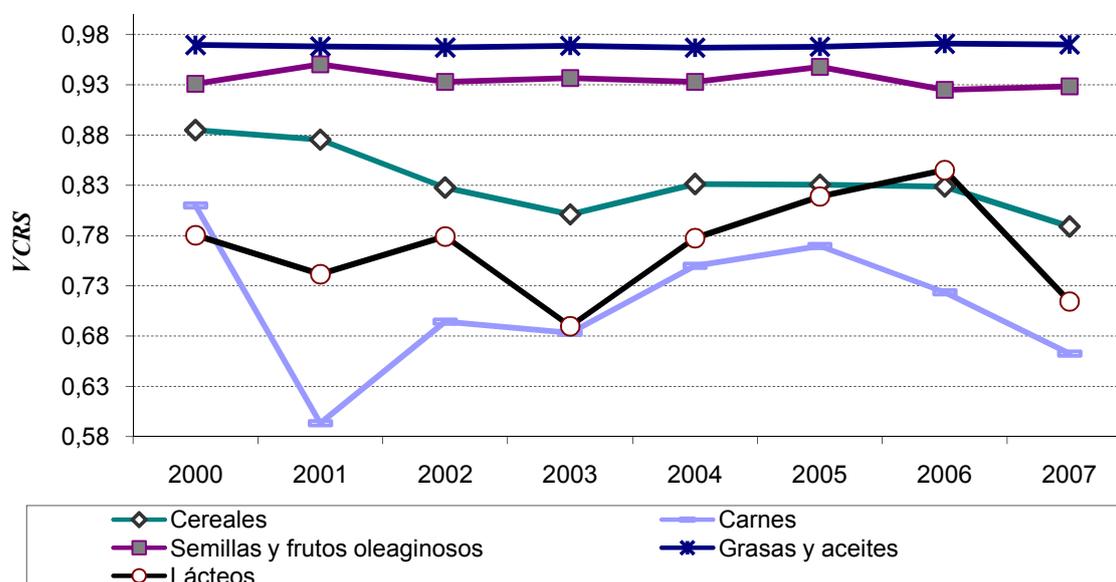
Se observa que las semillas y frutos oleaginosos, y las grasas y aceites, no solo mostraron valores cercanos a uno (el tope de competitividad del *VCRS*) sino que se observó una gran estabilidad, y por lo tanto un sostenido desempeño competitivo en todo el período.

Los cereales recuperaron su desempeño competitivo (medido por el indicador) en 2003 y a partir de 2006 comenzaron a decaer. Justamente en este año fue superado por el sector lácteo, que revelaba para los años anteriores un menor desempeño competitivo. Luego de 2006, tal es la caída del desempeño exportador lácteo que su *VCRS* vuelve a caer por debajo del correspondiente a cereales, que también cae para ese año.

Al compararse con el desempeño exportador del sector cárnico, se observa que ambos partieron de un punto similar de competitividad (según el *VCRS*) en el año 2003, pero el sector lácteo reveló posteriormente un mejor desempeño. Tuvo una mayor tasa de crecimiento de las ventajas competitivas reveladas hasta el año 2006, cayendo abruptamente en 2007, superando apenas el valor del *VCRS* de carnes, el que venía cayendo desde 2005.

³¹ $VCRS = \frac{VCR - 1}{VCR + 1}$

Gráfico 25. Comportamiento del Índice de Ventajas Competitivas Reveladas (Simétrico) de la Provincia de Santa Fe: Comparación de Lácteos con Cereales, Carnes, Oleaginosas y Grasas y Aceites. Período 2000-2007



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de IPEC, FAO, WTO, 2010

2.2.5. Comparación con el Resto del País en el Mercado Internacional

Ahora bien: ¿Cómo se desempeñó el resto del país en su conjunto en los mercados internacionales? En la Tabla 12 se presentan los índices de *VCR* (tomando como referencia el total de productos exportados) para las otras regiones (Resto), para Argentina en su conjunto y nuevamente se presenta la de Santa Fe a los fines comparativos.

Como se puede observar, las otras regiones distintas de Santa Fe presentaron ventajas competitivas reveladas en todo el período estudiado. El máximo, al igual que para Santa Fe, se alcanzó en el año 2006. Cayó en 2007, pero no fue una caída tan abrupta como la que se presentó en Santa Fe en el *VCR*. Sin embargo, para 2008, la caída en el desempeño competitivo revelado del resto de las regiones parece haber sido mayor que en el caso de Santa Fe. Estas comparaciones pueden verse mejor con el índice simétrico *VCRS* (Gráfico 26).

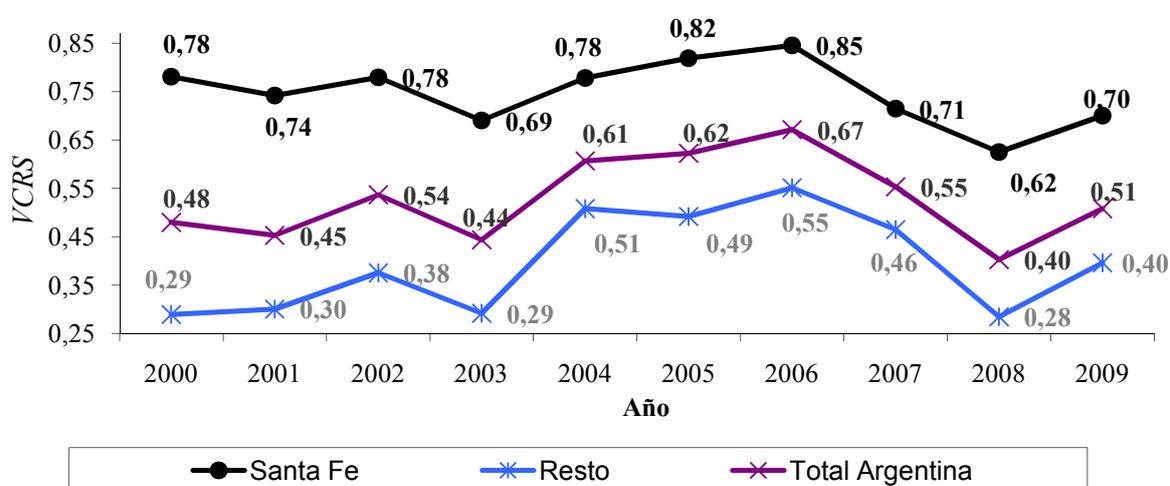
Tabla 12. Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR) de las Exportaciones Lácteas de Argentina, Santa Fe y del Resto de las Provincias (excluida Santa Fe)

VCR			
Año	Santa Fe	Resto	Total Argentina (incluye Santa Fe)
2000	8,11	1,81	2,84
2001	6,74	1,86	2,65
2002	8,06	2,20	3,32
2003	5,45	1,82	2,59
2004	7,99	3,06	4,08
2005	10,05	2,93	4,29
2006	11,93	3,45	5,08
2007	6,00	2,74	3,47
2008	4,33	1,80	2,35
2009	5,66	2,31	3,06

Fuente: Elaboración Propia en base INDEC, FAO Database, WTO Statistics Data BASE y USDA

En el Gráfico 26 de los índices simétricos, puede verse que las variaciones en el desempeño fueron más abruptas para el caso del resto de las provincias, lo que se trasladó al indicador calculado para el total país. Por lo tanto, de acuerdo a este indicador, las ventajas competitivas de las exportaciones santafesinas no sólo revelaron ser mayores sino que también fueron más sostenidas y estables en el tiempo que las realizadas por el resto de las provincias argentinas. Claramente, sería de gran utilidad contar con estudios realizados para otras provincias productoras y exportadoras de lácteos, como ser Buenos Aires, Córdoba y Entre Ríos, a los fines de comparar con los resultados del presente estudio.

Gráfico 26. Índice de Ventajas Comparativas Reveladas Simétrico (VCRS) de las Exportaciones Lácteas de Argentina, Santa Fe y del Resto de las Provincias (excluida Sta Fe)



Fuente: Elaboración Propia en base INDEC, FAO Database, WTO Statistics Data BASE y USDA

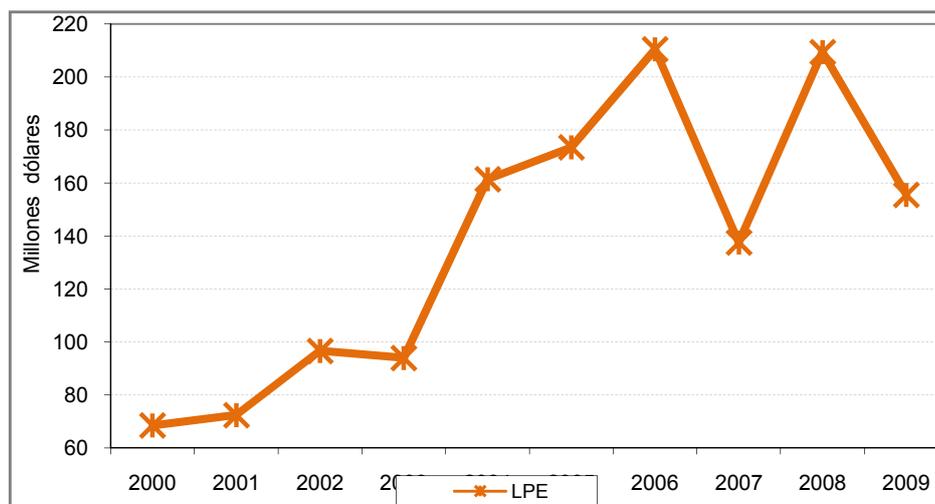
2.2.6. Desempeño Competitivo de las Principales Commodities Lácteas de la Provincia

Hasta el momento se ha estudiado el desempeño competitivo de las exportaciones lácteas en su conjunto sin precisar cuál de cada una de las commodities ha sido más o menos competitivas. En esta sección vamos a proceder a hacer ese análisis.

En primer lugar presentamos la evolución de los valores de las exportaciones de las cuatro principales commodities lácteas: leche en polvo entera (LPE), leche en polvo descremada (LPD), manteca y quesos.

El incremento de los valores totales exportados de LPE ha tenido un crecimiento fuerte desde 2000 hasta 2006, retrocediendo abruptamente en el 2007, año caracterizado por una fuerte intervención gubernamental y restricciones a las exportaciones, para oscilar posteriormente. Pero ha sido sin lugar a dudas el producto más importante en las exportaciones lácteas de la década.

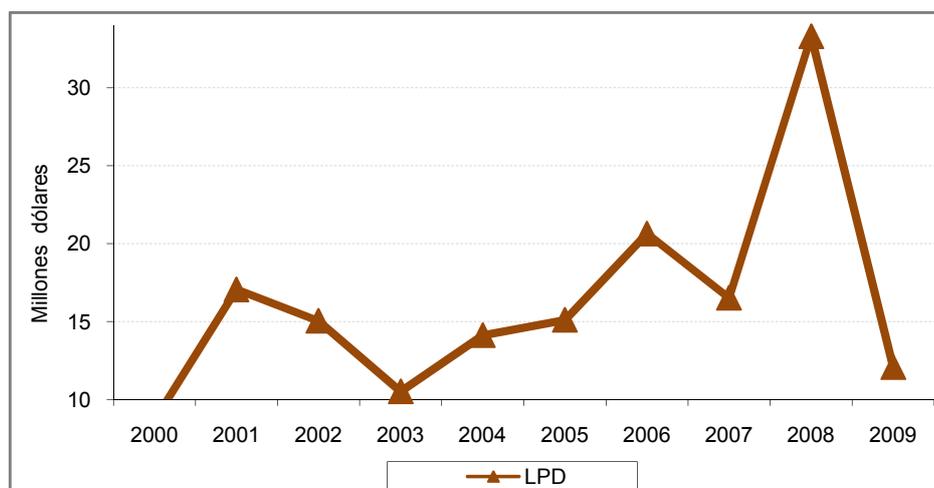
Gráfico 27. Evolución de las Exportaciones Santafesinas de LPE en Dólares Corrientes



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana.

La evolución de los valores exportados de LPD ha sido mucho más modesto y con mayores altibajos. Si bien se disparó en 2008, en el resto del período apenas llegó a superar los 20 millones de dólares.

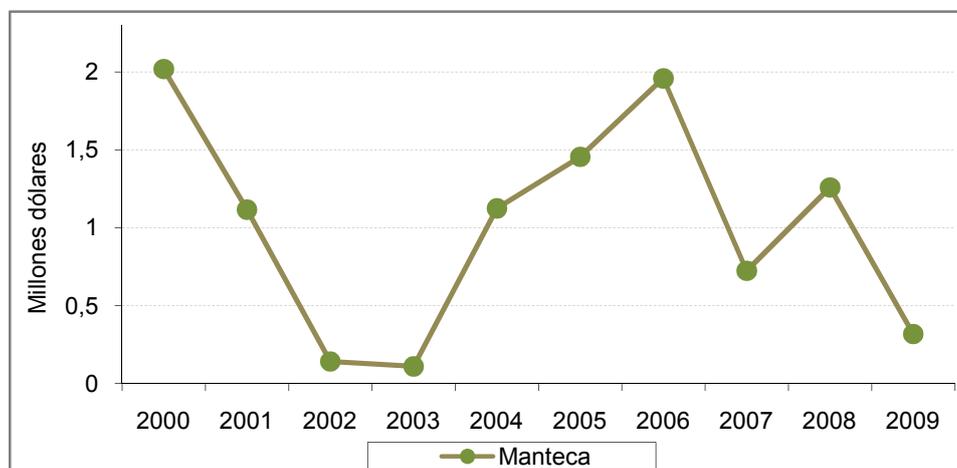
Gráfico 28: Evolución de las Exportaciones Santafesinas de LPD. Dólares Corrientes



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Los valores exportados de manteca en la década han sido bajos, con máximos en 2000 y 2006 de 200 mil dólares, y una caída después de este último año.

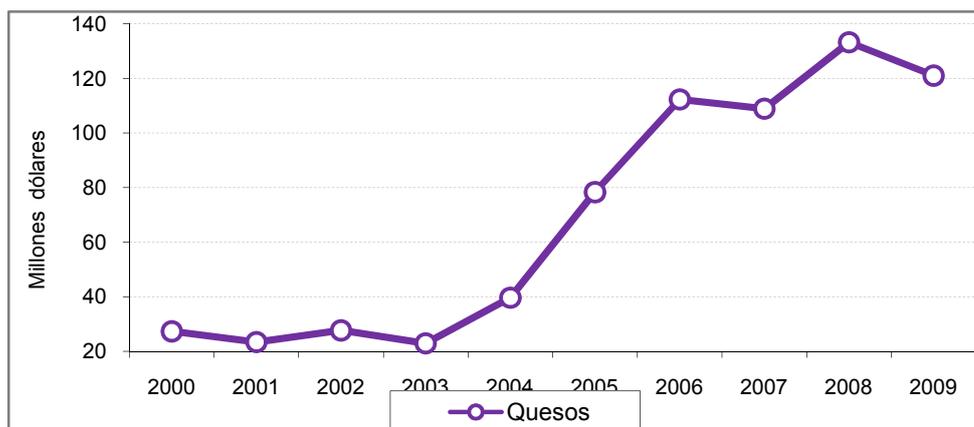
Gráfico 29: Evolución de las Exportaciones Santafesinas de Manteca. Dólares Corrientes



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Por último, pero en segundo lugar en el ranking de valores exportados, aparecen los quesos. Los valores se mantuvieron más o menos estables hasta 2003, y a partir de entonces tuvieron una fuerte crecida hasta el 2006, un leve retroceso en 2007, nuevo repunte en 2008 y retroceso en 2009.

Gráfico 30: Evolución de las Exportaciones Santafesinas de Quesos (U\$S Corrientes)



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

2.2.6.1. Medidas de Desempeño Competitivo

En primer lugar, calculamos los índices de ventajas competitivas reveladas (VCR) para cada uno de los cuatro productos lácteos seleccionados, tomando como referencia el total de productos exportados, tanto en la provincia como en el mundo.³² Los resultados se incluyen en la Tabla 13.

Tabla 13. Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR) de las Exportaciones Santafesinas de los Principales Productos Lácteos

VCR – Santa Fe – Ref.: Total de Exportaciones				
Año	LPE	LPD	Manteca	Quesos
2000	34.0	4.8	0.5	4.2
2001	28.2	7.9	0.4	3.2
2002	38.4	8.2	0.07	3.5
2003	31.5	4.3	0.02	2.1
2004	43.3	5.0	0.3	3.2
2005	51.3	5.6	0.4	6.3
2006	54.5	7.4	0.5	8.3
2007	27.4	3.1	0.1	5.6
2008	19.3	3.6	0.02	3.5
2009	30.8	3.4	0.01	4.0

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Nota metodológica: VCR LPE= (Exp LPE SFe/Exp Totales SFe) / (Exp LPE Mundo/ Exp Totales Mundo) y similar estimación para cada uno del resto de los productos.

³² Por ejemplo, en forma simplificada para LPE- $VCR_{lpe,SantaFe/Mundo} = \frac{X_{lpe,SantaFe} / X_{totales,SantaFe}}{X_{lpe,Mundo} / X_{Totales,Mundo}}$

Claramente la LPE es el producto que mejor desempeño competitivo ha tenido. Por otra parte, la LPD y los quesos mostraron valores similares, mientras que la manteca revela desventajas competitivas en todo el período (valores menores que uno). La evolución es consistente con lo encontrado para lácteos en general: a partir del 2002 hubo mejoras en competitividad, hasta un máximo en el año 2006, cuando cayeron abruptamente los indicadores, con una leve recuperación recién en el año 2009.

Ahora bien, si se cambia la base de referencia y se toman las exportaciones de MOA+PP, solamente las exportaciones provinciales de LPE revelaron ventajas competitivas (Tabla 14). Como se vio anteriormente, cuando se considera como referencia los productos de origen agropecuario, los productos lácteos en su conjunto no resultaron ser competitivos según el indicador de Balassa. Esto muestra que el desempeño revelado por la LPE es fuerte y está a la altura de los productos más competitivos dentro de las exportaciones de manufacturas de origen agropecuario que realizó la provincia.

Tabla 14. Índice de Ventajas Comparativas Reveladas (VCR) de las Exportaciones Santafesinas de los Principales Productos Lácteos

VCR – Santa Fe – Ref.: Exportaciones de MOA + PP				
Año	LPE	LPD	Manteca	Quesos
2000	3,37	0,48	0,05	0,42
2001	2,88	0,81	0,04	0,33
2002	4,04	0,86	0,00	0,36
2003	3,23	0,44	0,00	0,21
2004	4,28	0,50	0,03	0,32
2005	4,89	0,53	0,04	0,60
2006	5,01	0,68	0,05	0,76
2007	2,62	0,30	0,01	0,53
2008	1,89	0,36	0,00	0,34
2009	3,03	0,33	0,00	0,39

Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Resumen

Para comenzar, en este capítulo se han resaltado las diferencias en la composición porcentual de las exportaciones entre Santa Fe y el país. En la primera, casi tres cuartos de sus valores correspondieron a MOAs, mientras solamente el 33% lo hicieron a nivel nacional. Y han sido precisamente las exportaciones MOA las que tuvieron, particularmente en el último quinquenio, un alza significativa en los precios internacionales.

En la contribución a la balanza comercial santafesina, las exportaciones del complejo lácteo han sido menos competitivas que otras como cereales, semillas y frutos oleaginosos y grasas y aceites. En cambio, si se hace una comparación de la participación porcentual de los

complejos lácteos en el total exportado con otras provincias, mostró una posición más ventajosa.

En el mercado internacional, las exportaciones lácteas santafesinas tuvieron un buen desempeño competitivo si se las analiza con el total de exportaciones mundiales y las MOI, pero desventajas (excepto para 2006) si se toman las MOA+PP. Por productos, si se compara con el total de exportaciones, la mayor ventaja competitiva la mostraron la LPE y los Quesos. En cambio, si se toman como referencia las MOA+PP, solamente la LPE permanece con ventajas reveladas.

También resalta en las diferentes medidas la caída en la competitividad que se produjo en 2007 y 2008, que como se verán en el Capítulo siguiente, fueron años en que hubo una fuerte intervención gubernamental que obstaculizó los flujos normales del comercio lácteo internacional, así como problemas hídricos que afectaron la producción.

En síntesis, la competitividad de las exportaciones lácteas provinciales está asentada fuertemente en las de LPE, quedando aún como desafío llegar a lograr posiciones similares con el resto de los productos lácteos que produce y exporta. Y esa competitividad puede reducirse significativamente con medidas gubernamentales que no tengan en cuenta ese potencial.

(página en blanco)

PARTE II

FACTORES DE LA COMPETITIVIDAD

CAPITULO 3

POLITICAS GUBERNAMENTALES

En el proceso dinámico por el que se logra la competitividad sectorial, Porter destaca cuatro factores y dos variables altamente determinantes, una de las cuales es el gobierno. A través de sus políticas y acciones tiene la capacidad de crear un marco favorable y las condiciones para el desarrollo sectorial. Esta conclusión es particularmente aplicable al sector lechero en la mayoría de los países del mundo, en muchos de los cuales, el apoyo gubernamental les permite un crecimiento difícil de lograr solamente con las condiciones naturales disponibles.

En Argentina, por el tipo de productos que provee, y los mercados en que participa, el sector lácteo es muy complejo y propenso a estar sujeto a diversas formas de intervención gubernamental. No hay políticas nacionales sectoriales lecheras de largo ni de mediano plazo. Las que van surgiendo, cambian con los gobernantes, y con la coyuntura. Por ello, cuando se hace referencia a políticas, necesariamente hay que hacerlo en el marco histórico de cada gobierno y de las prioridades establecidas por cada uno en un período en particular. Esto crea cambios frecuentes y a veces contradictorios que no siempre contribuyen a la sostenibilidad sectorial.

La centralización política administrativa nacional en muchos de los ámbitos relacionados con la lechería no facilita el desarrollo de políticas provinciales, produciéndose a menudo vacíos que ni una ni otra jurisdicción cubre.

La década que nos ocupa en este estudio ha sido un muestrario de acciones gubernamentales que ejemplifican esos cambios que mencionamos. En este capítulo haremos una reseña cronológica de algunos de los principales aspectos que afectaron al complejo lácteo, con mayor concentración en las decisiones nacionales, con algunas conclusiones sobre los mecanismos que más lo impactaron. También incluiremos alguna mención a acciones gubernamentales provinciales.

En el período que analizaremos, fundamentalmente después de la devaluación del 2002, la política predominante ha sido la priorización del mercado interno, y la mayor parte de las regulaciones expresas o implícitas estuvieron dirigidas al mantenimiento de precios en el mercado interno.

3.1. Políticas Gubernamentales Nacionales

Desde 1991 y hasta el 2002 el contexto macroeconómico estuvo caracterizado por la apertura comercial, incluyendo la implementación del Mercosur, privatizaciones con entrada de inversiones extranjeras, por la fijación del tipo de cambio en el plan de convertibilidad, desregulaciones del comercio exterior e interior, y otras medidas que retrajeron la participación estatal. A partir de 2002, luego del default y la caída de la convertibilidad, cambió el posicionamiento internacional del país y sus posibilidades de financiamiento externo, por lo que la captación de recursos propios, como el de las retenciones a las exportaciones, se mantuvo hasta casi fin de la década. La política macroeconómica adoptada

tuvo como ejes un tipo de cambio variable considerado competitivo, mantenido por medio de la intervención del Banco Central en la compra y venta de divisas; y del superávit primario con altos niveles de reservas. El buen nivel de precios internacionales de las principales commodities exportadas por el país fue un pilar central para lograrlo.

En el sector lácteo, y como se describe en detalle en Gutman, Guiguet y Rebolini (2003), entre 1999 y diciembre de 2001 terminó la etapa expansiva del ciclo de años anteriores. Con la devaluación del Real en Brasil se produjo la disminución de las compras de ese país, lo que unido a la contracción de la demanda interna por la crisis, provocó una caída de precios de los lácteos y de la materia prima, impactando en la disminución de la producción y reinstalando la secuencia cíclica plurianual en la oferta de leche.³³

El 2002 registró uno de los mayores conflictos en la cadena, enfrentando a productores e industria. A la inestabilidad política y económica se sumó la baja en la producción que resintió la actividad exportadora y que se prolongó hasta 2003.

Entre 2004 y 2006 la producción se recuperó y las exportaciones aumentaron. Pero el incremento de los precios internacionales así como de la inflación interna llevaría a otro tipo de conflictos, esta vez debido a las medidas tomadas por el gobierno que incluyeron retenciones, cambios institucionales y burocráticos que dificultaron el flujo normal de las exportaciones, controles de precios a lo largo de la cadena mediante diversos mecanismos, y posteriormente pago de compensaciones a la industria y subsidios a los productores.

Algunas de las medidas gubernamentales específicas que mayores efectos tuvieron sobre el complejo lácteo en todo el período han estado relacionadas en primera instancia con el comercio exterior (la aplicación de retenciones diferenciadas por productos y variables ante incrementos en los precios internacionales y cambios en el pago de reintegros). Por otra parte, el reajuste de los precios de los insumos después de la devaluación, de los salarios y de adversidades climáticas aumentaron los costos de producción, siendo los lácteos productos de bastante peso en la canasta familiar y en el cálculo del índice de precios al consumidor (IPC). A los efectos de frenar la inflación, el gobierno adoptó la estrategia de lograr acuerdos de mantenimiento de precios de productos con la industria, y cuando se hizo insostenible por la falta de rentabilidad, tuvo que ser reforzado con compensaciones no reintegrables. Algo similar ocurrió con el sector tambero, primero mediante acuerdos con la industria de pago de la materia prima y posteriormente con subsidios directos. Para implementar todas estas medidas hubo cambios institucionales y regulatorios, que alteraron en forma rápida y recurrentemente la situación de mercado.

Por otra parte, también se impulsaron algunas iniciativas tendientes a mejorar algunos de los problemas recurrentes en el sector, relacionados con los sistemas de información, higiénico-sanitarios, de promoción de nuevas cuencas y otros, muchas de las cuales aún se encuentran en proceso de completarse. Finalmente, hubo programas más generales compartidos con otros sectores y programas sociales destinados a la población de menores recursos que indirectamente impactaron sobre el sector.

En este capítulo se analizan algunas de las principales medidas específicas del gobierno

³³ Para ver en detalle los aspectos de política y el comportamiento de los ciclos hasta el 2002 se refiere al lector a Gutman, Guiguet y Rebolini (2003).

nacional que afectaron al complejo lácteo en el período 2002-2009, haciéndoselo en forma cronológica para una mejor comprensión de la interrelación entre ellas y la situación sectorial.

3.1.1. Análisis de la Intervención Gubernamental y el Marco Regulatorio por Período: 2002-2004

El 6 de enero de 2002, en plena crisis, se promulgó la Ley N° 25.561, llamada Ley de Emergencia Pública y de Reforma del Régimen Cambiario, por la que se declaró el estado de Emergencia Pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria y se dejó sin efecto el régimen de convertibilidad. En la misma se delegó al Poder Ejecutivo nacional las facultades de proceder al reordenamiento del sistema financiero, bancario y del mercado de cambios; de reactivar el funcionamiento de la economía y mejorar el nivel de empleo y de distribución de ingresos, con acento en un programa de desarrollo de las economías regionales; de crear las condiciones para el crecimiento económico sustentable y compatible con la reestructuración de la deuda pública; y reglar la reestructuración de las obligaciones, en curso de ejecución, afectadas por el nuevo régimen cambiario instituido.

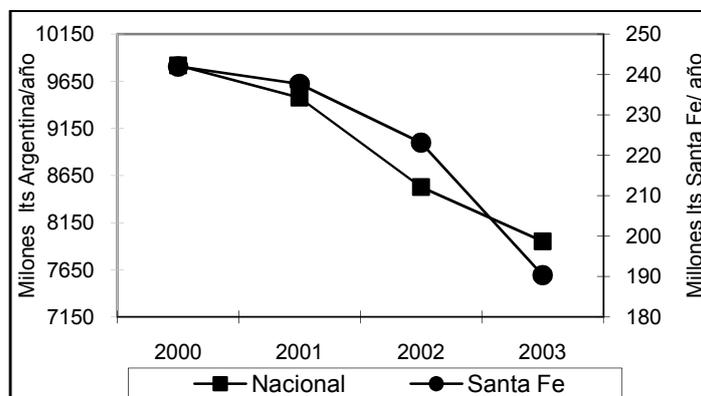
A dos meses de producida la devaluación, el 4 de marzo de 2002, el gobierno publicó la Resolución No. 11/02 Ministerio de Economía e Infraestructura (MEI) mediante la cual reintrodujo el impuesto a las exportaciones (comúnmente conocidas como retenciones) a la leche en polvo, que habían sido derogadas en los '90.

La justificación de la medida fue la existencia en el país del estado de Emergencia Pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria; el fuerte deterioro en los ingresos fiscales, acompañado por una creciente demanda de asistencia para los sectores más desprotegidos; la necesidad de disponer de medidas que atenuaran el efecto de las modificaciones cambiarias sobre los precios internos, especialmente en lo relativo a productos esenciales de la canasta familiar. La medida se aplicaba con carácter transitorio, ya que los derechos quedaban sujetos a modificaciones en caso de producirse alteraciones negativas y de significación en los precios internacionales de los productos agrícolas. El 5 de abril se publicó la Resolución MEI 35/2002 que mantuvo el mismo arancel.

Cuál era la situación de la lechería?

Mientras tanto, la situación del complejo lácteo era muy complicada. La producción continuaba cayendo, lo que ocurrió hasta mitad del 2003. La caída tuvo una tasa más pronunciada en la provincia de Santa Fe que en el orden nacional, como se verifica en el Gráfico 31. A fin del 2003 la disminución nacional había sido del 23% sobre la base del 2000, mientras que la santafesina de 27%.

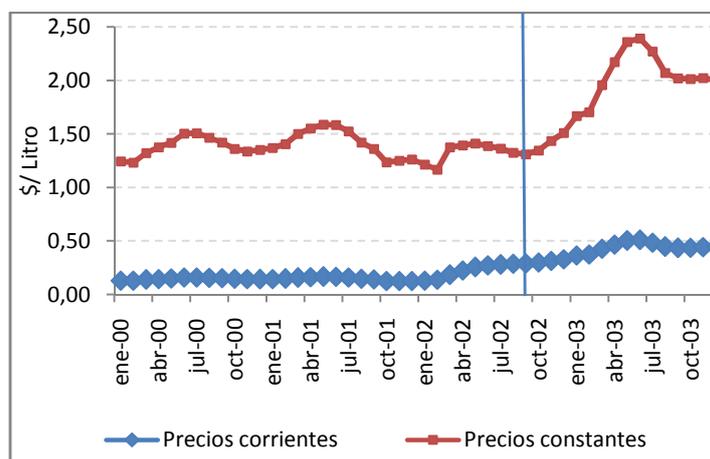
Gráfico 31. Producción Lechera Nacional y Santafesina 2000-2003
(En millones de Litros)



Fuente: Elaboración propia con datos del SIIA-MAGyP y MAGIC

Los precios mientras tanto se mantuvieron con unas leves fluctuaciones estacionales, pero continuando la tendencia a la baja hasta los últimos meses de 2002. Comenzó entonces la recuperación con un incremento bastante marcado hasta mediados de 2003, como lo ejemplifican las variaciones de precios al productor santafesino en el Gráfico 32.

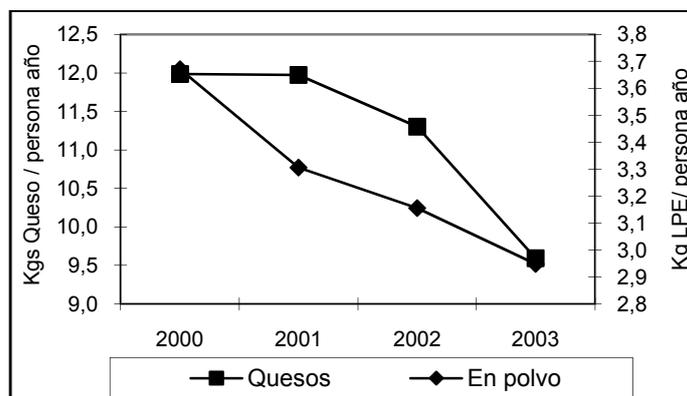
Gráfico 32. Variación de los Precios de la Leche al Productor (corrientes y constantes)



Fuente: Elaboración propia con datos de Dirección de Lechería Santa Fe e INDEC
Precios deflacionados con IPIM nivel general

Con la caída del PBI la demanda interna de lácteos también se redujo, como lo ejemplifica el caso de los quesos y leche en polvo en el Gráfico 33.

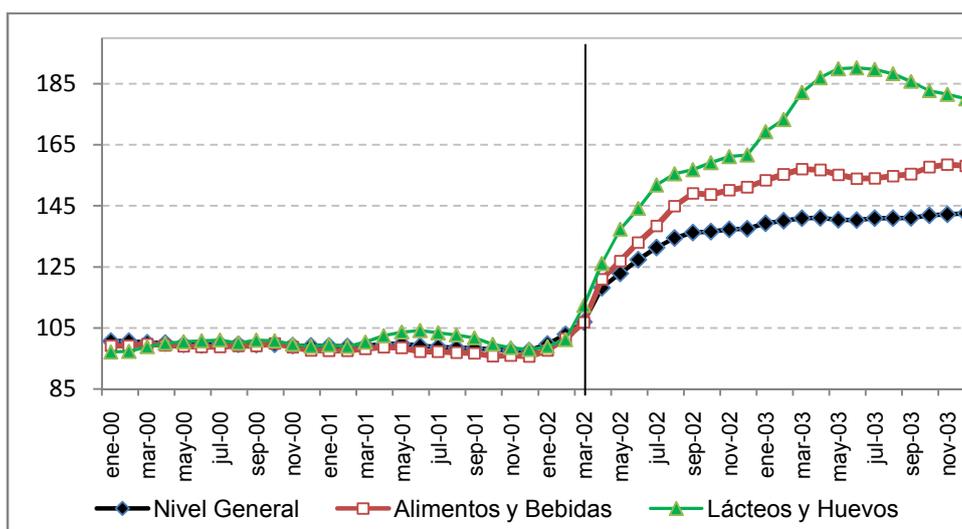
Gráfico 33. Consumo de Quesos y Leche en Polvo por Habitante (Kgs/persona/año).



Fuente: Elaboración propia con datos del SIIA-MAGyP y MAGIC

Sin embargo, el efecto de la devaluación se fue haciendo evidente en el proceso de acomodamiento de precios y aumentaron los índices inflacionarios. Los precios de lácteos a nivel del consumidor tuvieron un incremento mayor que el nivel general a partir de abril de 2002, aún cuando a nivel de la leche cruda el incremento recién se dio a fines de ese año, como se vio arriba.

Gráfico 34. Evolución de los Indicadores de Precios Minoristas Nivel General, Alimentos y Bebidas y Lácteos



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Pero en lo peor de la crisis de la lechería de 2002 los reclamos sectoriales fueron mucho más amplios que la recomposición de precios. Apuntaron a otros aspectos persistentes en la lechería argentina que se habían agravado en el período, y que requerían de la acción gubernamental, tales como controles sanitarios, erradicación de la lechería marginal y la evasión fiscal que significaba una competencia desleal en el mercado, la transparencia de la cadena de comercialización así como estrategias de gestión para el control de la oferta y evitar la recurrencia de los ciclos que tanto perjuicio causaban a la producción.

La pesificación asimétrica de deudas también afectó de diferente manera a productores e industriales, dependiendo del origen de la misma. Para muchas industrias la necesidad de repago con divisas les exigiría posteriormente volcarse a la exportación como medio de hacerse de las mismas.

Cómo respondió el Gobierno?

En una primera instancia el nuevo gobierno elegido después del default tomó intervención estableciendo el Programa Nacional de Política Lechera,³⁴ con los objetivos de crear un ámbito de gestión para dar respuestas adecuadas al sector lechero y promover la integración de los componentes de la cadena láctea. Las áreas de su competencia incluían un sistema de información permanente de producción de leche cruda, de precios al productor y comercialización; coordinación y complementación de los sistemas de fiscalización higiénico, sanitario y comercial; sistema de comercialización y formación de precios de la cadena; instrumentos de financiamiento, costos de producción por cuenca lechera, legislación específica para el sector, coordinación de programas de capacitación, programa de apoyo a las pymes lácteas, propuestas alternativas para las compras por planes sociales, promoción de actividades con otros países y organismos internacionales relacionados con el sector lácteo.

Los foros institucionales para la discusión de la política lechera comprendían a la propia SAGPYA, aportando los elementos necesarios para el desarrollo del programa, con recursos humanos y materiales; a una Mesa Nacional de Política Lechera conformada con las mesas de políticas lecheras provinciales y la Secretaría; y el Comité Federal de Lechería integrado por representantes de gobiernos provinciales y la SAGPYA, que debían discutir todos los temas del sector lácteo de cada provincia en función de la política lechera nacional.

Con la devaluación, los precios de los granos en moneda nacional se dispararon, aumentó la rentabilidad de su cultivo, en particular de los oleaginosos, y con ello la demanda de tierras, con subas significativas en los alquileres pagados. En cambio, los precios de la leche continuaron con una tendencia negativa en términos reales, y recién en los primeros meses de 2003 superaron los máximos de los años anteriores, alcanzando el máximo del período en junio de 2003. Esto fue producto de que la producción lechera, que venía de una crisis de varios años, siguió disminuyendo durante 2002, llegando en abril de 2003 a un mínimo que en Santa Fe representó el 53% de la producción de octubre del 2000. Al desincentivo de precios se agregó en estos meses una gran inundación que afectó las pasturas y la producción láctea provincial. La escasez de materia prima redundó en la disminución de las

³⁴ Por Resolución N° 320 de fecha 10 de diciembre de 2002, modificada por la Resolución N° 335 de fecha 23 de abril de 2003, ambas de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos (SAGPYA) del entonces Ministerio de la Producción.

exportaciones, y un incremento de los precios pagados al consumidor.

Con aumentos de precios en la cadena, tanto al consumidor como al productor de materia prima, se puso en marcha una modalidad que perduraría en los años siguientes, cual fue la intervención de la Secretaría de Comercio Interior para el control de precios. En este caso la modalidad fue la convocatoria a las mayores empresas lácteas a la firma de convenios para la reducción o el mantenimiento de precios de los productos que entraban en el cómputo del Índice de Precios al Consumidor. En marzo de 2003 SanCor, Milkaut, Williner, Molfino y Verónica, se comprometieron a mantener el precio de la leche fluida, a \$ 1,29 para la leche UHT, en lugar de los \$1,45 vigentes al momento. No participó en el acuerdo La Serenísima, que proveía el 50% de los volúmenes mensuales del país, con 55 millones de litros mensuales.³⁵

Desde la SAGPYA se siguió avanzando activa y positivamente en la coordinación del Programa Nacional de Política Lechera, en algunas de las áreas que se venían reclamando. Se realizaron algunos estudios sectoriales y con respecto al sistema de información permanente, a partir de enero de 2004 se comenzó a publicar un índice de precios.

El 6 de enero de 2004 la SAGPyA, Secretaría de Agricultura de Córdoba, Secretaría de Agricultura de Santa Fe, Ministerio de Asuntos Agrarios y Producción de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Producción de la Provincia de La Pampa, Secretaría de Estado de la Producción de Entre Ríos y el Centro de la Industria Lechera firmaron un Acta Compromiso de Buenas Prácticas para la Operatoria Comercial Láctea,³⁶ a los que adhirió posteriormente la Junta Intercooperativa de Productores Lecheros.

En ella se convino que hasta que se acordaran nuevos mecanismos, los productores pactarían las condiciones de compra-venta de leche cruda libremente con la industria, notificándose los cambios a través de circulares enviadas a los mismos en forma anticipada como para que el productor considere la conveniencia o no de seguir remitiéndole su producción. Dichas circulares debían comunicar el precio para la compra de materia prima en planchada de tambo, detallando las características de la operatoria (precio de los componentes de la leche, bonificaciones y/o descuentos en función de la calidad y el volumen, plazos de pago, etc), según modalidades propias de cada empresa.

Las Industrias firmantes del Acta enviarían copia de las circulares emitidas al Programa Nacional de Política Lechera de la SAGPyA y los organismos provinciales que correspondiera, en forma simultánea a su remisión a los productores, como garantes de estos compromisos. Con las circulares recibidas se conformaría una base de datos que permitiría confeccionar un mapa con los precios promedio de compra de un leche tipo según regiones, el que sería publicado mensualmente procurando de este modo transparentar el accionar de los mercados, reclamo permanente de los productores.

La SAGPyA daría a publicidad periódicamente el listado de empresas que adhirieran al compromiso, propiciando a su vez la incorporación del mayor número posible de industrias.

³⁵ El Santafesino, 21/1/2004.

³⁶ http://www.minagri.gob.ar/SAGPyA/ganaderia/lecheria/01-programa/Acta_Compromiso_Enero_2004.pdf

Asimismo, las industrias se comprometían a comunicar a la SAGPyA, dentro de la primera quincena de cada mes, el precio promedio pagado a los tamberos y los valores correspondientes a la composición y calidad globales de la leche recibida en el mes anterior, con fines estadísticos.

El C.I.L. y demás entidades firmantes se comprometían a realizar gestiones para ampliar el número de industrias participantes. Igualmente los gobiernos provinciales integrantes del Comité Federal de Lechería propiciarían la adhesión por parte de las empresas radicadas en cada una de las provincias, comprometiéndose a realizar todas las gestiones que estuvieran a su alcance para incorporar a la mayor cantidad de empresas posibles.

La Secretaría de Agricultura procuraría que otros integrantes de la cadena asumieran en el futuro compromisos del mismo tenor en aquellos temas que obstaculizaran la normal operatoria comercial, sin descartar que en el caso de comprobarse imperfecciones en el cumplimiento de las normas legales en vigencia, se aplicarían las sanciones y correcciones que las mismas contemplaran.

El Acta Compromiso sería sometida a revisión en un plazo de 180 días a partir de su vigencia. Dicha revisión tendría en cuenta el grado de cumplimiento de los compromisos asumidos por parte de los firmantes, determinándose si estaban dadas las condiciones para avanzar en el perfeccionamiento de los mecanismos acordados.

El documento, en lo que respecta a su entrada en vigencia y continuidad, se pondría en marcha cuando hubieren adherido un número de industrias que superasen en una primera etapa los 70 mil litros diarios y posteriormente los 50 mil litros diarios. Si bien este acuerdo marcó un avance hacia el objetivo buscado de mejores prácticas comerciales, fue limitado, ya que no pudo incluir a un sector muy importante de la cadena, el del supermercadismo.

En el **2005** continuó la estrategia del gobierno de convocar a las empresas lácteas a firmar acuerdos para el mantenimiento de precios.

El 22 de marzo de 2005 se firmó un acta-acuerdo entre el Ministerio de Economía y Producción (MEP) y el Centro de la Industria Lechera CIL en representación de ocho de sus asociadas.³⁷ En él se estipulaba que era una función fundamental del Gobierno Nacional preservar el poder adquisitivo de la población, teniendo en cuenta el costo de la canasta familiar; que “a pesar que los precios de los productos lácteos se han mantenido estables en los pasados dos años, durante las últimas semanas se ha registrado una tendencia alcista, erosionando la capacidad de compra de los consumidores; que resulta de suma importancia obtener un acuerdo de precios en el sector lácteo en un período en que la curva estacional de producción presiona los valores hacia el alza. Como una medida solidaria coyuntural, en aras del bien común, la institución se compromete a disminuir el precio de algunos productos³⁸ y mantenerlos estables durante un plazo no inferior a ciento cincuenta días, así como a

³⁷ Mastellone Hnos. S.A. por la marca “La Serenísima”, Danone S.A. “La Serenísima”, Sancor C.U.L. “Sancor”, Molfino-Saputo S.A. “Molfino” “La Paulina”, Manfrey Coop. de Tamberos “Manfrey”, Milkaut S.A. “Milkaut”, Verónica S.A. “Verónica”, Suc de Alfredo Williner S.A. “Ilolay”.

³⁸ i) leche fluida entera en sachet en un uno y medio por ciento (1,50%); ii) quesos cuartirolo y cremoso en un cinco por ciento (5%); iii) yogur entero bebible en sachet de un (1) litro en un ocho por ciento (8%)

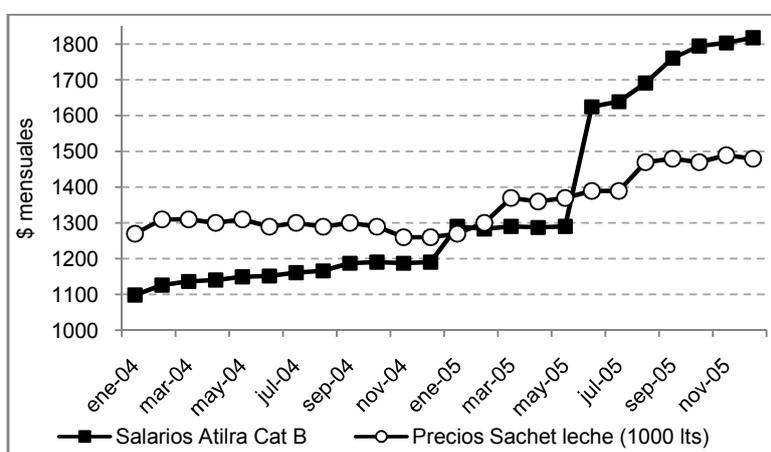
garantizar su normal abastecimiento”.

El CIL solicitaba se hicieran gestiones para intensificar las acciones de fiscalización y control que permitieran una mayor transparencia en la competencia y en la formación de los precios. Por su parte la SAGPYA se comprometía a procurar la adhesión al acuerdo de otras empresas lácteas no agrupadas en el CIL. Finalmente se conformó una Comisión de seguimiento de precios integrada por representantes del sector público y del sector privado. Dicha Comisión elaboraría informes periódicos sobre la evolución del precio de leche fluida entera en sachet, quesos cuartirolo y cremoso y yogur bebible entero en sachet de un litro, indicados en el Acta.

Los precios por este acuerdo se mantuvieron por unos meses pero los aumentos de costos, en particular los fuertes incrementos salariales otorgados a los empleados de la industria, dificultó a los empresarios a seguir con los mismos.

En el Gráfico 35 se verifica la evolución del precio promedio libre del sachet de leche de un litro (en miles por la escala) en la ciudad de Santa Fe según el relevamiento del IPEC en el año 2004 y 2005 y el salario promedio categoría B según convenio con la industria lechera. En él se observa que a comienzos de 2005 se equiparó el salario promedio a 1000 litros de leche y a partir de mayo el salario tuvo un incremento con respecto al mes anterior del 26%, superando ampliamente la anterior relación.

Gráfico 35. Evolución del Precio de la Leche en Sachet y Salario Promedio Categoría B Industria Láctea.



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC y Convenios Atilra.

El CIL denunció el acuerdo, liberando a las empresas asociadas del compromiso. Ante esta comunicación, en julio de 2005 el Ministerio de Economía dictó una nueva medida (Res. ME 406/2005) elevando las retenciones del 5% al 15% en la leche en polvo y otros rubros ³⁹ y

³⁹ Anexo 1. 4011010, 04011090, 04012010, 04012090, 04013010, 04013021, 04013029, 04021010, 04021090, 04022110, 04022120, 04022130, 04022910, 04022920, 04022930, 04029100,

duplicando al 10% la de quesos.

Dos aspectos se destacaban de la misma. Uno fue que en los considerandos no se mencionaba en ningún momento el incremento de costos para la industria, sino que por el contrario, resaltaba que había un marcado aumento del consumo interno, y de manera simultánea un escenario internacional caracterizado por precios elevados y una demanda sostenida, lo que presionaba sobre los volúmenes de materia prima producidos localmente, causando un aumento en sus precios. O sea que enfatizaba por una parte un desequilibrio entre oferta y demanda, causada por un exceso de demanda tanto interna como externa. Pero al mismo tiempo, mencionaba que el sector lácteo en su conjunto, luego de una etapa de profunda crisis, atravesaba una positiva fase de expansión, con aumento de las inversiones, de los volúmenes producidos, y de las ventas externas, pero que los aumentos en volúmenes no eran suficientes para atender esa demanda. Con ese diagnóstico, en lugar de promover los aumentos en la producción, el gobierno optaría por medidas enfocadas a la reducción de las ventas externas.

El segundo aspecto que impacta de la resolución es el carácter revanchista hacia la entidad representativa de las industrias que denunciaron el acuerdo, ya que expresamente se mencionó esa situación en primer lugar en los considerandos. Situación que marcará una característica de las relaciones posteriores y el mantenimiento de un conflicto que se agravaría luego con otras entidades agropecuarias.

En el mes de noviembre de 2005 se produjo la eliminación de los reintegros a las exportaciones de todos los productos lácteos mediante Resolución 616/05. Este régimen reintegraba los impuestos indirectos pagados a lo largo de la cadena, con alícuotas que iban desde el 3,4% para la leche en polvo hasta el 6% para algunos quesos de menor tamaño unitario. La eliminación de los reintegros tiene un efecto similar al aumento de Retenciones, porque también reduce el precio que cobra el exportador. En conjunto, y para el promedio del sector lechero, estas dos medidas significaron una reducción en el precio de exportación de aproximadamente el 13,5%.

A partir de entonces, y a pesar de los aumentos de las retenciones, también se fueron incrementando los precios de los lácteos en el mercado interno, lo que preocupaba al gobierno por la importancia que los mismos tenían en la canasta familiar. En los primeros días de diciembre del 2005 se firmó un acuerdo con los supermercados y autoservicios mayoristas, el que sería renovado en febrero y mayo del año siguiente.

El acuerdo de mantenimiento de precios con la industria en vigencia vencía el 31 de diciembre de 2005. A principios de diciembre La Serenísima y SanCor acordaron con el gobierno retrotraer al 1° de noviembre el precio de algunos productos. Por otra parte, también por un acuerdo con el Gobierno, varios productos lácteos estaban incluidos en la lista de más de 200 productos de primera necesidad que los supermercados rebajaron un 15%.

04029900, 04031000, 04039000, 04041000, 04049000, 04051000, 04052000, 04059010, 04059090. ANEXO II: 04061010, 04061090, 04062000, 04063000, 04064000, 04069010, 04069020, 04069030 04069090

El **2006** comenzó con una agitada agenda gubernamental. Con reuniones, en algunas de las cuales participó directamente el presidente de la Nación, se continuaron con los acuerdos de precios. El 13 de enero las dos mayores empresas SanCor y Mastellone acordaron mantener estable por dos meses, mientras no se produjeran variaciones de costos, los precios de nueve productos ⁴⁰ que eran los que se tomaban en cuenta para la elaboración de los cambios en el Índice de Precios al Consumidor (IPC). Las especificaciones de presentaciones y marcas se haría en 5 días. No obstante, el segundo grupo de grandes empresas como Williner, Molfino y Verónica, quedó fuera del acuerdo, lo que provocó las respectivas quejas. Danone adhirió con algunos productos por dos meses.

El 19 de enero de 2006 se prorrogó por 180 días el nivel de retenciones existentes (Resolución 19/06) marcando explícitamente que se revisaría la norma a los 90 días en función de la evolución de los precios internacionales. Se mencionaba que el incremento se disponía con el fin de atenuar desequilibrios de oferta y demanda en el mercado local, frente a un escenario internacional caracterizado por precios elevados y una demanda sostenida y que esas condiciones continuaban vigentes. Se excluyó al lactosuero, al aceite butírico y a los quesos elaborados con leche de cabra, oveja o búfala de los incrementos de derechos de exportación, que en el conjunto representaban una muy pequeña proporción de las mismas.

Una medida tomada, que más allá de un procedimiento burocrático, tuvo muchas consecuencias posteriores para la fluidez del comercio externo y el desempeño sectorial, fue la extensión de la Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario (ONCCA) al ámbito de aplicación del sector lácteo por Resolución N° 109 de fecha 7 de marzo de 2006. Se lo hacía a fin de evitar, entre otros aspectos, prácticas de competencia desleal. La ONCCA había sido creada ⁴¹ como organismo descentralizado, con autarquía económico-financiera y técnico-administrativa y dotada de personería jurídica propia, en el ámbito del derecho público y privado, en jurisdicción de la SAGPYA del Ministerio de Economía y Producción (MEyP). Se le había asignado originalmente competencia sobre el control de la operatoria de las personas físicas y jurídicas que intervenían en el comercio y la industrialización del ganado, la carne, sus productos y subproductos, así como granos, legumbres, oleaginosas, sus productos y subproductos.

Unos pocos meses después, el 5 de septiembre de 2006, la ONCCA creó el Registro de Operadores Lácteos (ROEL).⁴² El fundamento fue la necesidad de conocer la conducta comercial, los volúmenes elaborados y negociados de leche y el grado de cumplimiento de las obligaciones tributarias y sanitarias de los operadores, entre otras. Para ello estableció los requisitos y condiciones mínimas que debían cumplir las personas físicas y jurídicas que intervinieran en la comercialización e industrialización láctea para obtener y mantener vigente su inscripción. Los operadores alcanzados comprendían: 1) Pool de leche cruda; 2) elaborador de productos lácteos; 3) comercializador marca propia; 4) productor abastecedor; 5) depósito de maduración y conservación con o sin cámara de frío; 6) fraccionador; 7) distribuidor mayorista; 8) exportador; 9) importador; 10) tambo fábrica; 11) planta de enfriamiento y tipificación de leche cruda.

⁴⁰ Leche fresca entera en sachet por un litro; leche en polvo descremada por 400 gramos; queso cuartirolo; queso crema por 320 gramos; queso pategrás por kilo; queso reggianito por kilo; manteca por 200 gramos; yogur cremoso por 200 gramos, y dulce de leche en envase de medio kilo

⁴¹ Decreto No. 1067 del 31 de agosto de 2005

⁴² Resolución ONCCA N° 1621/2006.

Mientras tanto, en términos reales, los precios al productor de leche en Santa Fe continuaron cayendo desde la recuperación de junio de 2005, hasta llegar a un mínimo en octubre de 2006 (Gráfico 172, Capítulo 11), con niveles cercanos a los de junio de 2001. A pesar de los reclamos de los productores, y de sus expectativas, en julio el gobierno volvió a hacer otra extensión de las retenciones vigentes (Resol. 565/06) por sesenta días. Antes de que finalizara ese término, el 24 de agosto de 2006 la Resol. 672/06 redujo las retenciones de leche en polvo al 10 % y la de quesos al 5% ⁴³. El fundamento en este caso fue que los precios de los productos del sector, tanto internos como externos, se mantenían estables y que resultaba conveniente mejorar la rentabilidad sectorial a fin de contribuir a incrementar la oferta de productos lácteos en el mediano y largo plazo.

Otra medida tomada este año y que luego tendría una particular relación con el sector lechero santafesino por el desarrollo del Plan Piloto, fue la aprobación el 18 de abril de 2006 de la Resolución MEP No 255. Por la misma se creaba el Programa de Apoyo al Sector Tambero, con objetivos tales como incrementar la oferta de leche, optimizar los sistemas productivos y mejorar la rentabilidad del sector, para el que se asignaron 9.000.000 de pesos.⁴⁴

Dicho Programa contaba con: 1) un componente económico financiero por el que se preveía la bonificación de la tasa de interés de créditos que financiaren la inversión y el capital de trabajo, con el 85% de ese fondo destinado a subsidiar tasas de interés de líneas crediticias distribuidas en un 23,5% a la provincia de Buenos Aires, 33,3 % a Córdoba, 33,6% a Santa Fe, 7,6% a Entre Ríos y 2% a la Pampa; 2) un componente tecnológico estructural, comprendiendo: a) Capacitación de productores tamberos; b) Plan Piloto; c) Nuevas Cuencas Lecheras; d) Estudios Interdisciplinarios de la Cadena Láctea y 3) un sistema de auditoría.

Se delegó en la SAGPYA las facultades requeridas para la implementación y ejecución del PROGRAMA, quedando facultada para dictar las normas de instrumentación, complementarias y/o aclaratorias y celebrar todos los actos que se requiera para la debida operatividad del mencionado Programa y el cabal cumplimiento de sus objetivos.

Para establecer el procedimiento para su asignación y sus modalidades de implementación y administración se creó en el ámbito del MEP un Grupo Técnico de Trabajo integrado por representantes de la Secretaría de Política Económica, la Secretaría Legal y Administrativa y los grupos técnicos que funcionaban en la órbita de la SAGPyA, como el Comité Federal de Lechería y el Foro Nacional de Lechería. En el plazo de 30 días corridos tendrían que elevar la propuesta del programa de apoyo al sector tambero, sus modalidades de implementación y sus normas de administración. En una sección posterior de este trabajo se retomará este tema.

La creación de este tipo de grupos o comisiones continuó con la creación en ese mismo año,⁴⁵ de un Grupo de Trabajo que actuaría en el ámbito del Programa Nacional de Política

⁴³ NCM (5%) para 0401.10.10, 0401.10.90, 0401.20.10, 0401.20.90, 0401.30.10, 0401.30.21, 0401.30.29; (10%) para 0402.10.10, 0402.10.90, 0402.21.10, 0402.21.20, 0402.21.30, 0402.29.10, 0402.29.20, 0402.29.30, 0402.91.00, 0402.99.00; 5% para 0403.10.00, 0403.90.00, 0404.10.00, 0404.90.00, 0405.10.00, 0405.20.00, 0405.90.10, 0405.90.90, 0406.10.10, 0406.10.90, 0406.20.00, 0406.30.00, 0406.40.00, 0406.90.10, 0406.90.20, 0406.90.30, 0406.90.90.

⁴⁴ de acuerdo con la Resolución N° 406/05 del Ministerio de Economía y Producción (MEP).

⁴⁵ Mediante Resolución N° 544 SAGPyA del MEP de fecha 8 de septiembre de 2006.

Lechera⁴⁶ conocido en adelante como El Grupo Lácteo. El mismo tendría a su cargo generar propuestas con carácter de recomendación para optimizar y modernizar el sistema de estadísticas nacionales del sector lácteo; identificar las restricciones al desarrollo y crecimiento de la actividad láctea y proponer la construcción de indicadores que permitan conocer la evolución de tales restricciones y de los impactos de las políticas destinadas; monitorear el sistema de comercio exterior (evolución de las exportaciones e importaciones); monitorear las variables económicas internacionales; monitorear las variables productivas internas; examinar las proyecciones del Balance Lácteo elaborado mensualmente por la SAGPYA y en caso de considerarlo necesario recomendar revisiones, correcciones y/o adecuaciones; realizar análisis prospectivos de corto plazo sobre la coyuntura láctea nacional y sobre la base de sus conclusiones generar propuestas con carácter de recomendación al mencionado Programa Nacional.

Estaría presidido por el Secretario de SAGPYA, compuesto por (6) representantes de los productores primarios tamberos y cuatro (4) representantes de la industria láctea, representantes de algunas reparticiones ministeriales⁴⁷ y un representante del INTA. Se reuniría bimestralmente y a pesar de las funciones críticas que se le asignaban, los cargos eran ad-honorem.

En el plan de control inflacionario, en octubre de 2006 el mismo presidente Kirchner continuó con reuniones con directivos de distribuidores y autoservicios mayoristas de alimentos y bebidas, así como de la Asociación de Mayoristas y Distribuidores (AMAYDI), que representaban a empresas líderes de consumo masivo en alimentación, bebidas, lácteos y limpieza, para procurar el mantenimiento de precios hasta diciembre de 2007.

De esta manera, la intervención directa del Poder Ejecutivo se alega⁴⁸ ayudó a desacelerar la inflación respecto al 2005, sobre todo por la contención de los precios de la carne vacuna y los lácteos. Ello hacía presagiar la continuidad de los acuerdos y controles de precios en esas actividades.

El 2007 mostró un nivel de intervención muy fuerte, con un cambio en el criterio de las retenciones y con subsidios sectoriales. Se agudizó el nivel de conflicto entre el sector privado y gubernamental.

En relación al comercio exterior el año comenzó con la creación de un Régimen de Comprobación de Destino en las exportaciones.⁴⁹ Pero específicamente de relevancia para los lácteos, fue la Resolución MEP N° 61/2007 del 12 de febrero de 2007 por la que se creaba por una parte, el "Programa de Estabilización de Precios de Productos del Sector Lácteo Destinados al Mercado Interno" en el ámbito del Ministerio de Economía y Producción,

⁴⁶ Creado por Resolución N° 320 de fecha 10 de diciembre de 2002, modificada por la Resolución N° 335 de fecha 23 de abril de 2003, ambas de la citada Secretaría, del entonces Ministerio de la Producción.

⁴⁷ Nombrarán un (1) representante cada una las Direcciones Nacionales de la Subsecretaría de Política Agropecuaria y Alimentos (Dirección Nacional de Mercados y Dirección Nacional de Alimentos) y Direcciones Nacionales de la Subsecretaría de Agricultura, Ganadería y Forestación (Dirección Nacional de Producción Agropecuaria y Forestal y Dirección Nacional de Economía y Desarrollo Regional) de la SAGPYA del MEyP .

⁴⁸ Informe de Ecolatina, <http://www.todoagro.com.ar/todoagro2/nota.asp?id=3931>).

⁴⁹ Resolución AFIP N° 2193 (B.O. 15-01-2007)

sustituyendo así a la Resolución N° 672/2006; y por otra, un fondo compensador para los productores.

Se procedió en primer lugar a retrotraer las alícuotas de exportación a la situación anterior a la Resolución 406/05, excepto para la leche en polvo.⁵⁰ Para éstas innovó en el sistema de retenciones, pasándose de un porcentaje ad valorem a una base de precio fijo, que fue establecido en US\$ 2.100 por tonelada (llamado luego “precio de corte”). La SAGPyA quedó encargada de elaborar quincenalmente un precio referencial en dólares estadounidenses por tonelada de leche en polvo entera,⁵¹ el que sería comunicado a la Dirección General de Aduanas (DGA) de la AFIP, entidad autárquica en el ámbito del MEP los días 14 y 28 de cada mes. Fijó además un derecho de exportación adicional y transitorio para las leches en polvo⁵² tomando como base el aludido valor de corte, según una fórmula especificada.

Por otra parte se estableció que la diferencia entre el valor máximo y el precio de exportación FOB se destinaría a un fondo compensador a redistribuirse entre los productores. Los beneficiarios de ese fondo serían los productores tamberos con explotaciones radicadas dentro del territorio nacional, inscriptos en el Registro que a tal efecto crearía la ONCCA, y que cumplieran con los requisitos de dicha Autoridad, incluyendo el mantenimiento de las pautas de precios internos acordadas entre las empresas lácteas y el Gobierno Nacional.

Los beneficiarios podrían percibir del Programa un aporte no reintegrable por litro de leche bovina fluida sin procesar, con destino a la industrialización, a efectivizarse a través de las industrias elaboradoras de bienes finales hasta que se implementare el Registro mencionado. La SAGPYA sería la autoridad de aplicación, quedando facultada para dictar la normativa necesaria, determinar la modalidad, periodicidad y monto de los beneficios a otorgar, delegar la instrumentación operativa en la ONCCA, así como para implementar un registro de contratos de compraventa al exterior de productos lácteos.

Creó un comité para el asesoramiento conformado por entidades del sector privado, representadas por la Mesa Nacional de Productores de Leche, el Centro de la Industria Lechera, la Junta Intercooperativa de Productores de Leche y la Asociación de Pequeñas y

⁵⁰ Sustituyendo el Anexo de la Resolución N° 672 de fecha 24 de agosto de 2006 del MEP por el Anexo I: 0401.10.10 5, 0401.10.90 5, 0401.20.10 5, 0401.20.90 5, 0401.30.10 5, 0401.30.21 5, 0401.30.29 5, 0402.10.10 5, 0402.10.90 5, 0402.21.10 5, 0402.21.20 5, 0402.21.30 5, 0402.29.10.5, 0402.29.20 5, 0402.29.30 5, 0402.91.00 5, 0402.99.00 5, 0403.10.00 5, 0403.90.00 5, 0404.10.00 5, 0404.90.00 5, 0405.10.00 5, 0405.20.00 5, 0405.90.10 5, 0405.90.90 5, 0406.10.10 5, 0406.10.90 5, 0406.20.00 5, 0406.30.00 5, 0406.40.00 5, 0406.90.10 5, 0406.90.20 5, 0406.90.30 5, 0406.90.90 5

⁵¹ Que posteriormente se extendería también para otros productos.

⁵² Anexo II: 0402.10.10, 0402.10.90, 0402.21.10, 0402.21.20, 0402.21.30, 0402.29.10, 0402.29.20, 0402.29.30 $d = \{[\text{FOB}^*] - (\text{VC} + \text{VD})\} / (\text{VC} + \text{VD}) \} * 100$ dónde: d: Alícuota del Derecho de Exportación Adicional.

FOB(*): Precio FOB de exportación menos el derecho de exportación (DE) dispuesto por la Resolución N° 672 de fecha 24 de agosto de 2006 del MEP, expresado en Dólares Estadounidenses.

VC: Valor de corte fijado por el Artículo 13 de la presente resolución, expresado en Dólares Estadounidenses.

VD: Valor diferencial de costo establecido en el Anexo III de la presente resolución (0402.10.10 o (1), 0402.10.90 o (1), 0402.21.10 o (1), 0402.21.20 o (1), 0402.21.30 o (1), 0402.29.10 o (1), 0402.29.20 o (1), 0402.29.30 o (1) (1) Excepto para presentaciones en envases de hasta dos kilogramos (2 kg.), donde el VD será de U\$S 300 y en presentaciones en envases de hasta dos kilogramos (2 kg.) enlatadas, donde el VD será de U\$S 500, expresado en dólares estadounidenses. En caso de que el valor FOB(*) fuere menor que la suma de (VC+VD), la Alícuota del derecho de exportación adicional (d) será del 0%.

Medianas Empresas Lácteas junto con funcionarios del MEP. Las normas de integración, así como su funcionamiento serían establecidas por la SAGPYA.

Un artículo de la Resolución (art. 16) introdujo una exención de estos tributos adicionales a las "mercaderías que se exportaren con el objeto de cancelar préstamos de largo plazo concertados con agencias gubernamentales extranjeras". Esta situación sería la base posterior de algunos conflictos en la captación de leche y reclamos del empresariado.

Ante este nuevo cambio del marco tributario, se produjo un aceleramiento de exportaciones declaradas antes de que comience a efectivizarse la medida. Se reportó que "entre el 1 de enero y el 12 de febrero de este año se declararon ante la AFIP exportaciones de leche de polvo entera a granel por 79.230 toneladas. En cambio, entre el 13 de febrero y el 31 de marzo siguiente tales registros fueron de apenas 12.940 toneladas. Algo similar ocurrió con las partidas declaradas de leche en polvo entera fraccionada: 12.015 toneladas antes de la entrada en vigencia de la medida, y 792 toneladas entre el 13 de febrero y el 31 de marzo".⁵³

Nuevamente un temporal con excesivas precipitaciones e inundaciones afectaron la región productora central santafesina, con pérdidas de pasturas e impacto adverso en la producción, lo que unido al bajo stock de las empresas redundó en una baja en la oferta. El 19 de abril de 2007 por Resol MEP 240/2007, se modificó la Resol 61/2007, y el gobierno extendió las retenciones a otros productos lácteos (quesos, LPD, Leche fluida)⁵⁴ De esta manera, al reducir el precio recibido por las exportadoras, el gobierno buscó frenar el alza del precio pagado a los productores de leche cruda, así como facilitar la compra de materia prima a aquellas empresas abastecedoras del mercado interno.

Otorgamiento de Subsidios

Después de la creación del ROEL, otra medida importante que se tomó en 2007 fue la Resolución 40/2007 del MEyP del 25 de enero por la que se facultó a la ONCCA a incluir a la cadena láctea ⁵⁵ en el otorgamiento de subsidios al consumo interno a través de los industriales y operadores que vendieran en el mercado interno productos derivados. Ello fue concretado mediante la Resolución N° 745 de fecha 29 de enero de 2007 de la citada Oficina Nacional. Se estableció un subsidio de cinco centavos (\$ 0,05) por litro de leche producida, el que se instrumentaría a través de las industrias lácteas que poseyeran matrícula habilitante vigente en el ROEL, con inscripción vigente en algunas de las categorías de operadores lácteos y que cumplieran con demás condiciones y procedimientos determinados por la

⁵³ <http://www.laopinion-rafaela.com.ar/opinion/2007/04/20/c742031.htm>

⁵⁴ Anexo I: 0401.10.10, 0401.10.90, 0401.20.10, 0401.20.90, 0401.30.10, 0401.30.21, 0401.30.29, 0402.10.10, 0402.10.90, 0402.21.10, 0402.21.20, 0402.21.30, 0402.29.10, 0402.29.20, 0402.29.30, 0402.91.00, 0402.99.00, 0403.10.00, 0403.90.00, 0405.10.00, 0405.20.00, 0405.90.90, 0406.10.10 (1), 0406.10.90(1), 0406.20.00(1), 0406.30.00(1), 0406.40.00(1), 0406.90.10(1), 0406.90.20(1), 0406.90.30(1), 0406.90.90(1), 1901.90.20, 1901.90.90 (2). (1)con excepción de los quesos elaborados con leche de cabra, oveja o búfala. (2) exclusivamente para leche modificada en polvo. Anexo II: VC (US\$/ton): (-1700)(-1700)(-1500)(-1500)(-800)(-800)(-800)(200*)(200*)(0*)(0*)(0*) (0*)(0*)(0*)(0*)(0*)(-1100)(-600)(-300)(-300)(-300)(520)(520)(2600)(980)(1500)(1500)(520)(520)(520)(-700)(0) respectivamente.*Excepto para presentaciones en envases de hasta 2 kg en cuyo caso al valor dólar establecido en el presente anexo se le adicionarán US\$300 y en presentaciones en envases de hasta 2 kg enlatados, en cuyo caso al valor dólar se adicionarán US\$ 500.

⁵⁵ dentro de los mecanismos establecidos en la Resolución N° 9/2007 del 11 de enero, inicialmente para carnes y granos.

reglamentación.

A los fines de hacer efectivos los beneficios de las resoluciones anteriores, se estableció el alcance de la compensación y el aporte no reintegrable para la leche bovina fluida sin procesar con destino a la industrialización a través de alguno de los operadores lácteos con inscripción habilitante vigente en el Registro de Operadores Lácteos.⁵⁶ La materia prima debería provenir de los productores tamberos que poseyeran sus explotaciones radicadas dentro del territorio nacional, y que se encontraran inscriptos en el Registro que a tal efecto crearía la citada Oficina Nacional. A partir de allí se comenzaron a tener resoluciones de la ONCCA autorizando el pago de las compensaciones a determinados grupos de productores tamberos. La intención del gobierno nacional era contener los aumentos de precios en el mercado interno, de manera que no se reflejaran en incrementos en los índices y sus consecuencias. Se hizo una extensión del plazo establecido⁵⁷ hasta el 1 de julio de 2007, de manera que todos los operadores pudieran contar con la matrícula según lo había establecido la resolución 1621/2006.

Concurrentemente con este proceso, hubo medidas de la Secretaría de Comercio Interior del MEP que le dieron mayor injerencia en el proceso de comercialización, como las relacionadas con la creación del Registro de Industrias Elaboradoras de Bienes Finales Lácteos mediante la Resolución N° 26/2007 de fecha 28 de marzo de 2007. El plazo de inscripción se extendió primeramente hasta el 2 de mayo⁵⁸ y luego hasta el 14 de setiembre de 2007.⁵⁹

Mientras tanto, las pérdidas ocasionadas por los eventos climáticos del otoño en la Cuenca Central redundaron en incrementos en los costos de producción, sobre todo en la alimentación del rodeo, la necesidad de siembra y reposición de pasturas, lo que se sumó a otros incrementos como el de los alquileres por la mayor demanda de tierras para agricultura. Los reclamos de los productores se intensificaron, pero la intransigencia gubernamental se mantuvo.

Es que para el gobierno, el control de la inflación medida por el Índice de Precios al Consumidor tenía relevancia en varios aspectos. Por un lado, el 50% de la deuda pública estaba relacionada con un indicador (CER) que sigue las variaciones del IPC. Por otro, el reclamo salarial por el incremento en el costo de los alimentos y la pérdida de poder adquisitivo le hacían temer otra escalada inflacionaria. En el IPC la leche fluida tenía un peso del 1,3% de la canasta alimentaria. Desde diciembre de 2005 el precio de los alimentos y bebidas había subido un 4,6% y la leche fluida solo el 2,1%, o sea que los lácteos se abarataron respecto al resto de los alimentos dada la existencia de los acuerdos de precios.⁶⁰

El 26 de junio de 2007 se aprobó la Resolución 435/2007, por la que se estableció el mecanismo de cálculo de la compensación de precios a los industriales lácteos contemplados en la Resolución N° 40/2007. En los considerandos se mencionaba que el Gobierno Nacional había iniciado un proceso de armonización de los intereses de los diferentes eslabones de la cadena agroindustrial, que se generaban diversos instrumentos tendientes a la preservación

⁵⁶ Resolución conjunta SAGPYA 39/2007 y ONCCA 9/2007 de fecha 9 de marzo

⁵⁷ Mediante la resolución conjunta SAGPYA 146/2007 y ONCCA 640/2007 del 5 de mayo.

⁵⁸ Resolución SCInt N° 31/07 del 23 de abril de 2007

⁵⁹ Resolución SCInt N° 128/2007(B.O. 22-08-2007)

⁶⁰ <http://www.ellitoral.com/index.php/diarios/2007/05/13/economia1/ECON-01.html>

de los equilibrios macroeconómicos que dan continuidad al crecimiento del nivel de actividad económica y empleo a la vez de estabilizar los precios del mercado interno, directamente influidos por el alza en los valores internacionales; que en razón de la complejidad propia de la cadena láctea, cabía reconocer que los mecanismos instaurados debían ser reforzados en pos de la estabilidad de precios como elemento central de la estabilidad macroeconómica; que la producción láctea había sufrido considerables perjuicios por eventos climáticos que superaron toda previsión, por lo que resultaba adecuado complementar los mecanismos implementados a fin de evitar distorsiones que alteren los objetivos planteados.

Por ello se resolvía establecer una compensación de precios a los industriales lácteos registrados y que hubieren cumplido con las pautas de precios internos acordados con el Gobierno Nacional, de \$0,51 por litro de leche como diferencia entre el precio de leche cruda destinada a elaborar productos lácteos para su comercialización en el mercado interno entre el 1 de febrero y el 30 de abril de 2007. Posteriormente se extendió el período hasta el 31 de octubre.⁶¹

Mediante la Resolución N° 185/2008 se amplió el período de vigencia de la aludida Resolución 435/07, incorporando el lapso comprendido entre el 1 de noviembre de 2007 y el 31 de enero de 2008. A los fines de hacer efectiva la compensación establecida en el citado marco normativo para el período consignado, estableció que resultaba conveniente dictar las medidas adecuadas para su implementación, lo cual se realizó mediante la Resolución 685/2008, estableciéndose el mecanismo de compensaciones para el sector lácteo, sus beneficiarios y la manera de determinar dicha compensación.

Por resolución ONCCA No. 1984/2007 del 13 de julio de 2007 se ahondó en el alcance y los requisitos exigidos a las industrias que recibirían el subsidio. Se determinó que la liquidación de la compensación se efectuaría sobre la base de las declaraciones juradas efectuadas por los solicitantes, para lo cual resultaba necesaria la verificación de la existencia final (stock) de los productos que hubieren sido elaborados con leche cruda abonada en el período en cuestión. Por ello el pago, que sería del ochenta y cinco por ciento del monto solicitado mediante declaración jurada, quedaba sujeto al resultado de la liquidación final.

Entre varios aspectos específicos se determinaba que la compensación correspondiente a cada industria se determinaría en base a los volúmenes de producto destinado al mercado interno. Su importe consistirá en la diferencia entre: a) El precio mensual promedio pagado por litro de leche cruda; y b) cincuenta y un centavos (\$0,51). La diferencia en pesos resultante en cada uno de los meses se aplicaría al total de litros abonados en cada mes informados menos el volumen de leche cruda destinada a la elaboración de productos para su comercialización en el mercado externo.

La ONCCA podría corroborar la veracidad de la información relativa a las exportaciones declaradas por las industrias con la información oficial que pueda suministrar la Dirección General de Aduanas para proceder a los pagos iniciales y finales. Si lo considerara improcedente, notificaría al interesado para que en diez días acreditara lo necesario, pudiendo cancelar la inscripción habilitante ante omisiones o falseamiento de datos, además de otras medidas.

⁶¹ Por Resolución 128/2007 publicada el 7/9/2007 y por Resol 16/2007 del 31/12/2007.

Otras medidas relacionadas con aspectos técnicos de la producción y comercialización que se tomaron estuvieron relacionadas con la modificación del Reglamento de Inspección de Productos, Subproductos y Derivados de Origen Animal;⁶² modificaciones de certificados sanitarios, en el Reglamento de Inspección de Productos, Subproductos y Derivados de Origen Animal;⁶³ así como el establecimiento de un plazo máximo para la implementación del nuevo modelo de Certificado Sanitario de Exportación Provisorio del Reglamento de Inspección de Productos, Subproductos y Derivados de Origen Animal.⁶⁴

Más complicaciones burocráticas. Pero los mayores conflictos sectoriales derivaron del marco regulatorio que se fue generando dentro del Programa de Estabilización de Precios de Productos del Sector Lácteo Destinados al Mercado Interno. Por Resolución 152/2007 del 21 de setiembre de 2007, se encomendó a la ONCCA incluir, dentro del ROEL, la registración de los compromisos de compraventa al exterior y de todas las operaciones de exportación e importación de las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias de la Nomenclatura Común del Mercosur (NCM) que se detallaban.⁶⁵ Se la facultó para dictar normas operativas y de implementación necesarias así como a modificar las mercaderías comprendidas en las posiciones arancelarias del anexo. Finalmente, estableció que la falta de registración de las operaciones de exportación e importación de esas mercaderías sería causal de suspensión o cancelación de las inscripciones otorgadas. Esta centralización se esgrimió fue para evitar la duplicación de actividades, tanto del sector público como de los administrados.

Por Resolución ONCCA N° 5655 de fecha 1 de noviembre de 2007 se agregaron más requisitos a los anteriores en relación con el registro de las operaciones de exportación de las mercaderías comprendidas en la misma. Las solicitudes de registro de las operaciones de exportación de las mercaderías deberían ser presentadas por los exportadores quienes deberán estar inscriptos como tales ante la ONCCA; efectivizarse en el ROEL; presentar con carácter de declaración jurada un formulario anexo, acompañado del permiso de embarque oficializado que se corresponda. Dentro de los treinta (30) días de solicitado el registro de la operación, y siempre que el solicitante cumpla con la resolución, la ONCCA procederá a registrar la operación y lo comunicará mediante nota suscripta por su presidente o vicepresidente a la Dirección General de Aduanas. Este registro tendrá una validez de cuarenta y cinco (45) días contados a partir de la fecha de emisión de la comunicación. La citada Oficina Nacional procederá a la informatización del registro de operaciones de exportación que se implementa mediante acuerdo con la mencionada Administración Federal de Ingresos Públicos. Hasta tanto esta informatización no se perfeccione, las solicitudes de registro de las operaciones deberán cumplimentarse de manera manual.

⁶² Resolución SAGPA N° 155/07(B.O. 02-10-2007), dando cumplimiento al numeral 2.1.3., inciso g) del Reglamento de Inspección de Productos, Subproductos y Derivados de Origen Animal, aprobado por el Decreto N° 4238 del 19 de julio de 1968, con el cumplimiento certificado del numeral 2.1.2.

⁶³ Resolución SAGPyA N° 257/07(B.O. 25-10-2007)

⁶⁴ Resolución SENASA N° 727/2007 (B.O. 01-11-2007)

⁶⁵ 0401.10.10, 0401.10.90, 0401.20.10, 0401.20.90, 0401.30.10, 0401.30.21, 0401.30.29, 0402.10.10, 0402.10.90, 0402.21.10, 0402.21.20, 0402.21.30, 0402.29.10, 0402.29.20, 0402.29.30, 0402.91.00, 0402.99.00, 0406.10.10, 0406.10.90, 0406.20.00, 0406.30.00, 0406.40.00, 0406.90.10, 0406.90.20, 0406.90.30, 0406.90.90, 1901.90.90 (1). (1) Exclusivamente leche en polvo modificada y las preparaciones alimenticias a base de leche, a la que se le ha reemplazado parte de la grasa butírica por aceite vegetal parcialmente hidrogenado, obtenidas por proceso de coagulado, lirado y moldeado, de los tipos utilizados como análogos de quesos (del tipo "Margarine Cheese"). Fecha de publicación: 21/09/2007.

La intervención de varios organismos de diferentes jurisdicciones administrativas, así como los tiempos involucrados, facilitaron las demoras y dificultades en las exportaciones cuando las autoridades gubernamentales así lo deseaban, como se verá más adelante. Como consecuencia de las limitaciones a las exportaciones, los envíos al exterior cayeron casi un 30 % en volumen entre enero y septiembre 2007, comparado con el año anterior.

Nuevos cambios en las retenciones. Antes de concluir el plazo estipulado, por la Resol. 370/07 del 7 de noviembre se elevó el precio de corte de la leche en polvo a U\$S 2650 la tonelada y se realizaron algunos cambios en la situación arancelaria del resto de los productos con efectos hasta el 31 de diciembre. Se fundamentó la medida en el interés del Gobierno Nacional de que todos los eslabones productivos de la cadena láctea continuaran su proceso de expansión de la oferta, incrementando, asimismo, la productividad por unidad económica; de que frente al aumento en la producción de leche, una vez superada la incidencia de factores climáticos adversos y en el contexto de la fase expansiva del ciclo lechero anual, resultaba necesario asegurar el normal flujo exportador, evitando situaciones de sobreoferta en el mercado interno altamente negativas para el sector; que se había analizado la conveniencia de actualizar el sistema implementado de manera de restablecer el equilibrio entre el poder de compra de los mercados local e internacional; que se consideraba conveniente eliminar a todos aquellos productos con escasa relevancia en términos de litros de leche involucrados, que complicaban enormemente la tarea de la Dirección General de Aduanas y que, en algunos casos, habían significado un fuerte desincentivo a la exportación de productos de alto valor agregado; que ello permitiría continuar con el aporte del sector a las actuales políticas de estabilización de precios definidas por el Gobierno Nacional.

De particular relevancia para el desempeño del sector con posterioridad, fue la cláusula que determinó que la Dirección General de Aduanas únicamente daría curso a las operaciones registradas en la ONCCA, y autorizadas con la conformidad de la SAGPyA y de la Secretaría de Comercio Interior.

Se intensifica el conflicto. La cantidad de reglamentaciones tendientes a regular el comportamiento de precios sectoriales tuvo en paralelo una intensa actividad no formal del secretario de Comercio Interior para contactar a representantes de la industria láctea y asegurar su cooperación. En noviembre de 2007 se dio a conocer ⁶⁶ la advertencia del mismo a un dirigente de que cualquier firma que pretendiera exportar debería demostrar que no pagó más de 73 centavos por litro de leche a los productores, un 10% menos de los que se estaba pagando en ese momento, de alrededor de 82 centavos. Ello sería posible porque para exportar, además de la conformidad de la SAGPYA, los industriales debían tener también la aprobación de Comercio Interior, que ya estaba aprobando compensaciones a las industrias que cumplieron con los acuerdos de precios.

Sin embargo, en ese momento se presentaba una situación de mercado particular, derivada de la disminución de la oferta de materia prima por la fase estacional, afectada también por las inundaciones que había sufrido Santa Fe, cuando el precio pasó de 51 centavos a principios de año a 80-83 centavos en noviembre. La disminución de leche también se reflejó en la disminución de las exportaciones a pesar de haberse subido el precio de corte. Como las industrias pagaban más de los 73 centavos estipulados por el Secretario, no se realizaban autorizaciones de exportaciones a fines de 2007. Las expectativas estaban centradas en las

⁶⁶ Bertello F. Moreno presiona a la industria láctea. LaNación.com. Miércoles 14 de noviembre de 2007

medidas que adoptaría la nueva presidenta al asumir en diciembre de 2007.

Como una muestra de repudio por la baja de precios pretendida por el Secretario de Comercio Interior, los tamberos decidieron enviar vacas lecheras al Mercado de Hacienda de Liniers. El jueves 29 de noviembre más de 1.300 vacas Holando Argentino fueron enviadas a faena (80% en estado de preñez), con la justificación de que el mercado lácteo ya no resultaba rentable. El sector estimaba que la medida oficial de reducción a \$0,73 equivalía a una pérdida del 15% en la facturación de los productores y era una manera de destruir a la lechería argentina.⁶⁷

El 11 de diciembre de 2007, después de la asunción de la presidenta Cristina Fernández, el nuevo ministro de Economía anunció un precio de referencia al productor de 78 centavos el litro, lo que provocó el rechazo de los tamberos y el bloqueo de los accesos a plantas industriales lecheras de Córdoba y Santa Fe; se permitía el acceso de los camiones con leche cruda pero no el de salida con los productos elaborados. El nivel de precios se consideró desalentaba la producción y traería problemas para el año siguiente. Reclamaban que el valor de la leche debía estar entre 33 y 34 centavos de dólar (\$1.04 a la actual cotización), que el costo de producción en un tambo promedio se ubicaba entre 78 y 80 centavos, que el gobierno no había repartido ni un centavo del fondo compensador constituido casi un año atrás, y que llevaría recaudados alrededor de 70 millones de dólares.⁶⁸

Por otra parte, las entidades de defensa de los consumidores denunciaban faltantes de lácteos en las góndolas, que llegarían a un 30-35% de los productos y subas de precios, con un 12% promedio en el año para la leche fluida y hasta un 60% para los derivados.⁶⁹ Asimismo se cuestionaban la estrategia gubernamental, ya que se daban compensaciones a la industria que podían subir precios mientras mantenían fijos los precios pagados a los productores. Desde un sector de la producción⁷⁰ se advertía que la escasez podía llegar a profundizarse dado el control de costos, que había pasado de las góndolas de los supermercados y almacenes, al precio al tambero.

El 14 de diciembre de 2007, el ministro de la Producción de la provincia de Santa Fe confirmó que se había llegado a un acuerdo en el conflicto que los tamberos sostenían con el gobierno por el precio de la leche y que se habían levantado los bloqueos a las usinas de la provincia.⁷¹ El acuerdo contempló mantener los precios abonados por la materia prima en noviembre; el pedido de revisión de las retenciones a las exportaciones, ajustando las mismas a las necesidades del sector; y ratificar como ámbito de negociación al Grupo Lácteo (espacio con participación de industria, producción y el Estado), para impulsar participación de gobiernos provinciales.⁷²

Tras el levantamiento del bloqueo tuvo lugar una reunión nacional encabezada por los secretarios de Agricultura y Comercio, el titular del INTA y el Secretario de Programación Económica en representación del Ministro de Economía, y en la que tomaron parte

⁶⁷ Incentivos para pasarse a la soja.

<http://www.evaluecon.com.ar/Informes/lecheras%20matadero.pdf>.

⁶⁸ http://www.tamberos.org.ar/pl_notao9.htm

⁶⁹ Fuente: La Nación - 07/12/2007 - http://www.tamberos.org.ar/pl_noto10.htm

⁷⁰ Diario del Paraná - 11/12/2007 - http://www.tamberos.org.ar/pl_noto11.htm

⁷¹ Fuente: La Capital - 14/12/2007 - http://www.tamberos.org.ar/pl_noto12.htm

⁷² Fuente: Télam - 17/12/2007

industriales y productores lácteos. La propuesta del Ejecutivo de mantener en 78 centavos el litro de leche para la exportación y fijar otros parámetros para el mercado interno no fueron aceptadas por el sector de la producción. Sin embargo, la industria se comprometió a respetar el precio de 83 centavos convenido en Santa Fe ⁷³ y a continuar las negociaciones.

Con fecha 28 de diciembre de 2007 se suscribió un Acuerdo Marco entre los sectores público y privado⁷⁴ con el objetivo de incentivar la producción primaria, constando de 9 cláusulas y un anexo que detallaba el listado de los 16 productos lácteos cuyos precios serían monitoreados por la Secretaría de Comercio Interior (quesos cremoso, pategras, reggianito, crema untable y por salud diet; leches entera, en polvo descremada y fluida descremada; leche chocolatada, dulce de leche, manteca fraccionada en panes de 200 gramos ; yogures firme, cremoso light y bebible, y postre en envase de 110 g). Tendría vigencia hasta el 30 de junio de 2008, fecha en que se evaluaría la marcha y el cumplimiento de lo actuado, a fin de establecer su ratificación y continuidad por igual período.

Entre los fundamentos se estableció que era necesario “garantizar la sustentabilidad de la producción en toda la cadena láctea, dotando de previsibilidad y certidumbre a las políticas lecheras a implementar”; se mantendrían los precios abonados por la materia prima en noviembre de 2007, en una franja entre 80,5 y 82 centavos el litro”, por encima del valor de referencia fijado por el gobierno originalmente; se fijaría un nuevo precio de corte para la exportación de leche en polvo, de 2.770 dólares estadounidenses por tonelada neto de exportación, revisado periódicamente y modificado, de corresponder, de acuerdo con el análisis que surja del ámbito del Grupo Lácteo, que sería “el ámbito específico de trabajo, análisis, formulación y revisión de la política lechera”; la industria mantendría precios de una lista de productos, y el Estado arbitraría los medios para otorgarle a la misma una compensación por litro de leche adquirida que se utilizase para elaborar los productos que se individualizaban en el Anexo.

En este marco, el año concluyó con la publicación de la Resolución 17/07 MEyP del 31 de diciembre de 2007 por la que se elevó el precio de corte de la leche en polvo a \$ 2.770 la tonelada, prorrogándose hasta el 31 de agosto de 2008 lo dispuesto por la resolución 67/2007. Se sustituyeron los artículos 2 y 13 de la resolución 61/2007 extendiéndose los beneficiarios del programa a “los productores y/o industriales del sector lácteo”.

De esta manera terminaba 2007, con un avance significativo de la intervención gubernamental y conflictos que se fueron acentuando entre el gobierno y el sector privado.

2008.

La fuerte suba que experimentaron los precios internacionales de lácteos hacia fin de 2007 continuó en 2008, siendo evidente que los mecanismos de retenciones, y de controles de precio implementados hasta ese momento no eran eficientes para incrementar la oferta sectorial y al mismo tiempo mantener controlados los precios internos. La situación de

⁷³ Fuente: Télam - 18/12/2007 - http://www.tamberos.org.ar/pl_notas14.htm

⁷⁴ Participando además del Ministro de Agricultura dirigentes de la Mesa Nacional de Productores Lecheros (que agrupa a representantes de múltiples entidades del sector agropecuario), el Centro de Industriales Lecheros (CIL), los ministerios de la Producción de las provincias de Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos, Buenos Aires y La Pampa (donde están las principales cuencas lecheras del país), de la Secretaría de Agricultura y asesores directos del ministro Lousteau.

enfrentamiento con el gobierno vivida en 2007 por el sector lechero se extendió en el 2008 a todo el sector agropecuario, cuando un nuevo incremento en el nivel de retenciones aplicado a la soja fue considerado inaceptable por los productores. Se conjugaron y convergieron entonces todos los conflictos sectoriales con el gobierno y el sector agropecuario hizo un frente común histórico que desembocó en un cierto retroceso de la avanzada gubernamental.

El año comenzó con el arrastre de los problemas de rentabilidad de los productores, a los que se agregarían pérdidas por cuestiones climáticas, ahora por sequía, y el desaliento producido por las limitaciones impuestas por el gobierno, que no se percibía fueran a cambiar. En enero de 2008 en un encuentro con el secretario de Agricultura, el ministro de Economía y representantes de la agroindustria, el Gobierno ratificó que la prioridad sería el mercado interno, comprometiéndose a buscar que los bancos financien proyectos productivos a tasas más bajas y plazos más largos. Así acordó con el Banco de la Nación Argentina (BNA) una línea para las pequeñas y medianas industrias lácteas, así como el compromiso de bonificar el 6 por ciento de la tasa de interés de los créditos otorgados.

En febrero de 2008 el Secretario de Comercio Interior estuvo reunido con el Grupo Lácteo, pero sin avances en el tema de recomposición del precio de la leche por incrementos en los insumos.⁷⁵ La transparencia de la cadena y el costo del alquiler de los campos fueron otras preocupaciones comentadas, pero sin tratamiento. Se acordó el seguimiento de costos de producción de seis productos lácteos y una próxima reunión el 6 de marzo, mientras el Grupo Lácteo continuaba sus reuniones en febrero.⁷⁶

A pocos días, por resolución SAGPYA N° 150/2008 del 19 de febrero de 2008, se modificó la composición del Grupo Lácteo, quedando conformado por seis representantes de los productores primarios tamberos y cuatro de la industria láctea por el sector privado; y un representante por cada una de las mayores provincias productoras. La incorporación de representantes gubernamentales por parte de las provincias productoras, entre ellas Santa Fe, generó un espacio adecuado para el tratamiento de los temas asignados al Grupo. No obstante, y como posteriormente se reclamó, ⁷⁷ pasó a ser otro de los ámbitos no aprovechados.

Concurrentemente, desde los consumidores se reclamaba por incrementos en los precios de los productos lácteos en góndola, y el temor de faltantes al comenzar el invierno, si no había medidas de apoyo, como había ocurrido el año anterior.

También las Pymes del sector presentaban sus reclamos. Mediante una carta enviada al

⁷⁵ Los incrementos en los insumos, tales como los fertilizantes, fosfato diamónico y monoamónico, que de agosto de 2007 a enero del 2008 había tenido una suba en dólares mayor al 55%, o las suplementaciones de balanceados, hacían insuficientes mantener el precio de 83 centavos el litro de leche.

⁷⁶ Fuente: www.todoagro.com.ar, 07/02/2008. Los Productores Lecheros se reunieron con el Secretario de Comercio: Un encuentro con sabor a poco.

⁷⁷ Para el Ministro de la Producción Bertero, "Para el Gobierno provincial el Grupo Lácteo está "dibujado"- Nuestro Agro, 14/11/2008 y posteriormente "dejó de funcionar por no querer tomar conciencia de que el tema lechero empeoraba". "En la Jornada Leche Santa Fe se reclamó por el Grupo Lácteo" www.todoagro.com.ar/todoagro2/nota.asp?id=11809. En la misma G. Vionnet, presidente de CARSFE opinó que "el Grupo Lácteo desapareció en los últimos años; y pasamos a escuchar decisiones unilaterales".

Secretario de Comercio Interior, pidieron que se incorpore a las pequeñas empresas al sistema de subsidios y compensaciones del que gozaban las grandes usinas.

En un intento por desacoplar el mercado interno del internacional, el 11 de febrero de 2008 el MEyP publicó la resolución 48/2008, bajo el título Aportes no Reintegrables para Productores Tamberos. Entre los considerandos mencionaba “Que es interés del Gobierno Nacional que todos los eslabones productivos de la cadena láctea continúen su proceso de expansión de la oferta en el mediano plazo, incrementando, asimismo, la productividad por unidad económica. Que resulta conveniente continuar con esta estrategia orientada a propender al crecimiento de la lechería. Que durante el año 2007 las condiciones climáticas desfavorables afectaron en gran medida la producción de pasturas y verdeos y en consecuencia una disminución general de las reservas de forraje. Que esta limitación nutricional condicionó la producción individual y total de los tambos pertenecientes a diferentes cuencas lecheras, traduciéndose en una disminución de la producción interanual de leche del orden del ocho por ciento (8%) a nivel nacional. Por lo que resulta necesario revertir esta tendencia de corto plazo, a la vez que garantizar el normal abastecimiento del mercado interno y propender al crecimiento sostenible de la actividad láctea.”

Si bien los considerandos reconocieron la necesidad de revertir la tendencia de la disminución de la producción, las causales fueron atribuidas exclusivamente a condiciones climáticas adversas. No obstante, la disminución de precios reales entre junio 2007 a junio 2008, ante los altísimos precios internacionales, y el constante nivel de conflictos había causado un fuerte desaliento en los productores.

Con la medida el gobierno otorgó aportes no reintegrables a los productores tamberos que hubieren percibido la compensación de cinco centavos (\$ 0,05) por litro producido establecida en la Resolución N° 745 del 29 de enero de 2007 de la ONCCA y que continuaban con su actividad productiva al 31 de diciembre de 2007. Se pagarían los aportes en tres (3) pagos, cada uno por la totalidad de los litros mensuales producidos durante los meses de febrero, marzo y abril de 2007 de acuerdo con los siguientes valores:

- a) A los productores cuyo promedio diario de producción en el mes de referencia no hubiere superado los cinco mil (5000) litros diarios, siete centavos (\$ 0,07) por cada litro de leche fluida producida sin procesar.
- b) A los productores cuyo promedio diario de producción en el mes de referencia no hubiere superado los diez mil (10.000) litros: siete centavos (\$ 0,07) por cada litro de leche fluida producida sin procesar hasta cinco mil (5000) litros diarios y tres centavos (\$ 0,03) por cada litro que supere dicho promedio.
- c) A los productores cuyo promedio diario de producción en el mes de referencia hubiere superado diez mil (10.000) litros: siete centavos (\$ 0,07) por cada litro de leche fluida producida sin procesar hasta cinco mil (5000) litros diarios, tres centavos (\$ 0,03) por cada litro entre cinco mil uno (5001) y diez mil (10.000) litros diarios y un centavo (\$ 0,01) por cada litro producido que supere el promedio de diez mil (10.000) litros.

Se facultó a la ONCCA a extender en similares términos el pago para el mes de mayo de 2007.

El 22 de febrero de 2008 se publicó la Resolución 2457/08 que definió el mecanismo operativo para llevar adelante la efectiva implementación de los aportes no reintegrables a los productores por 100 millones de pesos. El aporte alcanzaría a todos los productores tamberos registrados en la ONCCA, incluso a quienes se hubieran incorporado al registro de

productores tamberos o a la actividad con posterioridad al 1 de mayo de 2007, percibiendo \$0,07 por litro de leche producida durante el período febrero-abril de 2007. El pago sería en escala decreciente, en función del promedio de litros producidos por tambo.

Mientras por una parte se producía la reglamentación de la distribución del fondo a los productores, por otra el Secretario de Comercio intimaba mediante cédulas de notificación firmada por el área de Lealtad Comercial de Comercio Interior a seis dirigentes tamberos de la provincia de Buenos Aires, Santa Fe, Córdoba y Entre Ríos a que presentaran bajo apercibimiento de multas de hasta 500.000 pesos un detalle de sus costos de producción, con unos siete rubros desagregados en 15 ítems cada uno. Se daba un plazo de cinco días a los tamberos, amparándose en la ley de defensa de la competencia ⁷⁸ Esta intimidación provocó el rechazo de los tamberos, ante lo que consideraron una nueva cuota de agresión gubernamental.

Por otra parte, un estudio producido por referentes de las cuencas lecheras de Santa Fe, Córdoba, Buenos Aires y Entre Ríos, señalaba que para un tambo de 1.000 a 1.500 litros/día, el costo era de \$ 0,925 por litro, cifra que pasaba a \$0,90 en el caso de mayor producción. Contra los 0,83 centavos que se percibían en el momento, los incentivos para continuar no eran muchos, comparados con la evolución de la rentabilidad de los cultivos como la soja.

La información circulante ⁷⁹ daba cuenta de que el gobierno tenía presupuestados para el año 3.200 millones de pesos en compensaciones para "desacoplar" los precios internos de los externos en los alimentos básicos. De ese total, 1.200 millones irían a los lácteos, aunque el mayor porcentaje se lo llevaría la industria (\$ 800 millones). Los 100 millones ya otorgados eran considerados insuficientes, porque no daba previsibilidad para que el sector aumentara la producción.

El desaliento y la falta de rentabilidad de muchos productores acentuaba el abandono de la actividad para alquilar sus tierras o volcarse a la agricultura, situación que no era exclusiva de los pequeños. ⁸⁰

El malestar de la lechería y del sector agropecuario en su conjunto hizo eclosión en marzo de 2008 cuando un grave conflicto se suscitó por los incrementos en el esquema de retenciones móviles a los productos agrícolas, en particular la soja. Se armaron piquetes en las rutas del interior del país como protestas, un lockout patronal que se extendió por todo el país, con la adhesión de todas las organizaciones agrarias. En la Capital Federal se produjeron demostraciones de adhesión y "cacerolazos". En esta situación el gobierno anunció que si se complicaba el abastecimiento se tomarían medidas drásticas, lo que efectivamente ocurrió con posterioridad con el cierre de las exportaciones de lácteos ⁸¹.

El 31 de marzo de 2008, en pleno conflicto por la Resolución N° 185/2008, se amplió el

⁷⁸ Moreno presiona a tamberos. Fuente: www.e-campo.com - 26/02/2008

⁷⁹ Los tamberos cordobeses consideran insuficiente el subsidio de \$ 100 millones para la lechería - Fuente: Noticias AgroPecuarias - 28/02/2008

⁸⁰ En marzo de 2008 se publicó que la firma Scaglia de Villa María pasó a remate 8 tambos, más 12 por venir con lo cual un total de 50 unidades de negocios lecheras desaparecerían En la zona de Villa María-"50 Tambos van a remate" - Fuente: Puntal Villa María y Lechería Latina - 10/03/2008

⁸¹ <http://www.infobae.com/economia/370591-100895-0-Cerrarian-exportaciones-carne-lacteos-y-granos-21-03-08>

período de pago de compensaciones de precios a los industriales lácteos consignado en el Artículo 1º de la Resolución N º 435/2007, incorporando el lapso comprendido entre el 1 noviembre de 2007 y el 31 de enero de 2008. Se consideraría la diferencia entre el precio abonado por litro de leche cruda destinada a elaborar productos lácteos para su comercialización en el mercado interno o setenta y cinco centavos (\$ 0,75), el que resulte menor, y cincuenta y cinco centavos (\$ 0,55). Estarían alcanzadas en la ampliación citada, las industrias lácteas comprendidas en la Resolución N º 40 de fecha 25 de enero de 2007 modificada por su similar N º 145 de fecha 7 de setiembre de 2007, ambas del MEP, y en virtud de lo señalado por esta última norma, será la Secretaría de Comercio Interior del MEyP, la Autoridad Competente para elaborar el informe que acredite haberse verificado en el mercado el cumplimiento con las pautas de precios acordadas. Dicho informe sería requisito indispensable a efectos de obtener la compensación. Nuevamente se involucra a la Secretaría de Comercio Interior.

El 3 de abril de 2008, después de 21 días, las cuatro entidades rurales que conformaban la Mesa de Enlace anunciaron que se suspendería el paro de comercialización por un término no mayor a 30 días, siguiendo en estado de alerta y movilización.

En el mismo mes las pequeñas y medianas industrias lácteas volvieron a manifestar el impacto negativo que les producía el control de precios que se había acordado con las grandes empresas. Por las dificultades que tenían para reunir la documentación requerida por la ONCCA, no recibían compensaciones, situación que se verificaba en la concentración del destino de las compensaciones.⁸²

También los productores lecheros presentaron un documento al Secretario de Agricultura solicitando una mejora en el precio de la materia prima; en el valor de la tonelada de leche en polvo, para exportación, que se elevara a US\$ 3.600 la tonelada; y una reducción de la lista de 16 productos lácteos a 5, según el acuerdo firmado el 28 de diciembre de 2007. Fueron llamados a una reunión pero no se llegó a ningún acuerdo por la intransigencia del Secretario de Comercio y el retiro de a poco de otros funcionarios.⁸³

Hacia fines de abril renunció el Ministro de Economía, venció la tregua del campo y se reanudaron las movilizaciones y paro en la comercialización de granos. Retomando las negociaciones como se había previsto, en abril se volvieron a encontrar los dirigentes rurales con las autoridades sin llegarse a ningún acuerdo.

A través de la Resolución 3/2008 de ONCCA del 18 de abril se modificó el formato de la nota que emite este organismo, denominándolo Certificado de Registro de Operaciones de Exportación Lácteas.

⁸² 15/04/2008 – “Las pymes reclaman subsidios” - Fuente: El Cronista. Se informa que desde que se instauró el sistema de compensaciones, en febrero de 2007, el Gobierno distribuyó unos \$ 350 millones a la industria láctea, entre 16 destinatarios - empresas y cooperativas- pero sólo la mitad de ellas se lleva el 95% de los desembolsos. En el mismo período, las Pymes lácteas no recibieron ningún pago.

⁸³ La ratificación del acuerdo de diciembre había sido firmado por el presidente de SanCor y el representante de CONINAGRO.

El 2 de junio en un comunicado de prensa la Mesa Nacional de Productores de Leche reiteró al gobierno nacional el reclamo de urgente recomposición de precios, y pidió la mediación de los gobernadores de Córdoba y Santa Fe para consensuar con los gobiernos provinciales reuniones e iniciar conversaciones con la industria, así como el tratamiento de la problemática junto a los representantes de la Comisión de Enlace. La problemática de la lechería quedó disimulada frente a la de todo el sector, sin embargo, se seguía cobrando entre 80 y 85 centavos el litro, igual que la primavera anterior. El 4 de junio se conoció que la Secretaría de Comercio Interior autorizó un aumento a la industria láctea que rondaría el 8% y a lo largo del año se podría extender hasta un 30%.

El congelamiento de precios al productor e incremento de los costos determinaba el deterioro de la rentabilidad lechera. Para un tambo de 380 hectáreas, con una producción mensual de 5.037 litros promedio por hectárea por año, con subsidios, se estimó una rentabilidad sobre capital invertido de apenas el 5,1%, en lugar del 8,1% que alcanzaría sin precios máximos, restricciones y otros impuestos⁸⁴. Las estimaciones de costos estaban por encima de un peso el litro, a lo que había que agregar las demoras en la efectivización de los pagos no reintegrables a los productores. A esa altura del año se calculaba que la tasa de cobro de los mismos era del 64% de los fondos máximos comprometidos ⁸⁵ y que las demoras afectaban menos a las grandes empresas que al resto. ⁸⁶ Las estimaciones eran que “Durante la zafra de este año, el sector productor primario va a perder entre \$4.000 y \$5.000 millones. Esto equivale a entre 40 y 50 plantas de leche en polvo de 1 millón de litros que podría duplicar la producción actual”.

El cierre de tambos continuó, calculándose que serían unos 600 solamente en el 2007, ⁸⁷ cediendo ante el avance de la sojización, que ofrecía mayor seguridad en su rentabilidad, y mayor simpleza con el paquete tecnológico utilizado. Desde otra fuente ⁸⁸ se calculaba que en 2007 la rentabilidad de la actividad lechera había caído 50% con respecto al año anterior. Desde el sector alertaban que durante los últimos meses hubo una serie de demoras en las autorizaciones por parte del Gobierno, que sólo le dieron vía libre a las grandes empresas y no a las Pymes.

El 17 de junio ingresó a la Cámara de Diputados un proyecto de ley para que se debatiera el esquema de retenciones móviles

Hacia el 20 de junio se anunció el cese de los bloqueos y se comenzó a normalizar la circulación de camiones, con lo que se esperaba el reabastecimiento en todo el país. En los medios circularon trascendidos de encuentros no oficiales entre el matrimonio presidencial y dirigentes tamberos de la zona de Rafaela, por gestiones del titular de la municipalidad de esa ciudad, y la disposición del ejecutivo de buscar mecanismos, incluyendo subsidios, para que los tamberos cobren un peso el litro.

En julio, y mientras aún continuaba el conflicto por la Resolución 125, se produjo la firma de un nuevo Acuerdo Marco el 2 de julio de 2008, por los representantes del gobierno por una

⁸⁴ Garzón y Ochoa 2008.

⁸⁵ Garzón y Ochoa 2008.

⁸⁶ AACREA, citada en Garzón y Ochoa 2008.

⁸⁷ Ocampo M. en Casi uno de cada tres tambos cerró sus puertas por pérdida de rentabilidad por: J. D. Wasilevsky y N. Giani - Fuente: infobaeprofesional.com

⁸⁸ AACREA 2007

parte y de algunos productores por la otra: el Presidente de la Mesa de Productores de Leche de la Provincia de Santa Fe (MEPROLSAFE), el Presidente de la Cámara de Productores de Leche de Córdoba (CAPROLEC), Presidente de la Cámara Pampeana de Productores de Leche; y por la industria: el Presidente de la Asociación de Pequeñas y Medianas Empresas Lácteas (APYMEL), el Presidente de la Junta Intercooperativa de Productores de Leche y el Presidente del Centro de la Industria Lechera.

En el mismo se mencionaba la tendencia al incremento de los precios de los productos lácteos en el mercado internacional y una disminución de la oferta global por sequías en zonas productivas; que era dable permitir una mejora en la rentabilidad para los productores locales, sin que ello alterara el equilibrio de los precios relativos en el mercado doméstico, para lo cual era imprescindible incrementar los saldos exportables, en la medida que el aumento de la producción así lo permitiera. Que también era necesario acrecentar el número de establecimientos lácteos así como optimizar el nivel de producción en los ya existentes. En ese sentido era menester segmentar los bienes lácteos parte de la canasta alimenticia doméstica (productos masivos), de aquéllos que expresaban el consumo suntuario de la población (productos selectivos). Que asimismo, el abastecimiento normal y habitual a los precios acordados de los productos denominados masivos, eran un componente central para el cumplimiento de las políticas de mejora de la distribución del ingreso, definidas por el Gobierno Nacional. Que en esa dirección, el Poder Ejecutivo Nacional arbitraría las medidas necesarias tendientes a facilitar el desarrollo de los emprendimientos mencionados precedentemente, en todas aquellas regiones del país donde las condiciones de contorno lo justifiquen, como así también facilitar las opciones crediticias para inversiones tamberas.

En dicho marco, las partes acordaron: Procurar que la población adquiriera a precios razonables y en cantidades adecuadas a sus necesidades alimenticias, los productos denominados masivos detallados.⁸⁹ La industria manufacturera adquiriría la leche fluida a un mínimo de noventa y cuatro centavos y cinco milésimas (\$ 0.945) por litro, bajo condiciones habituales de mercado, durante los meses de julio y agosto del año dos mil ocho. El precio de corte, para la tonelada exportable de leche en polvo, quedaría fijado en tres mil ciento dieciséis dólares (U\$S 3.116).

Los fondos a recaudar por los derechos de exportación correspondientes a cada una de las operaciones efectuadas, serían aplicados de la siguiente manera: a) a las usinas, quince centavos (\$ 0,15) por cada litro de leche utilizado en la elaboración de los productos denominados masivos y b) a los productores que produzcan hasta la cantidad de doce mil (12.000) litros de leche diarios, por unidad productiva, a razón de un mínimo de diez centavos con 2 milésimos (\$ 0,102), por cada litro producido, hasta alcanzar la cantidad de seis mil (6.000) litros diarios, siendo retroactivo a la producción de junio y durante los meses de julio y agosto del año 2008.

La distribución enunciada se efectuaría mediante la efectiva entrega de las sumas

⁸⁹ Los productos masivos comprendidos fueron los quesos: cremoso, pategras, reggianito, crema untable; leches blancas: fluida entera en sachet de 1 litro, fluida UAT descremada por 1 litro, leche entera en polvo por 800 gramos; leche entera chocolatada en envase UAT de 1 litro; manteca fraccionada en panes de 200 gramos; dulce de leche en pote de 500 gramos; crema de leche en pote de 250 gramos; yogures: firme pote de 200 g de distintos sabores; cremoso light en distintos sabores; bebible light en sachet de 1 litro; postre en envase de 110 gramos de distintos sabores.

correspondientes a las usinas lácteas, quienes a su vez se obligaban a distribuir las mismas, entre sus proveedores individuales en las proporciones que correspondieran a cada uno de ellos. En el caso que dichos proveedores revistieran el rol de acopiadores, éstos estarían también obligados a distribuirlas entre sus propios proveedores, respetando la proporcionalidad que le correspondiera a cada uno de ellos. Dicho pago se incorporaría en la liquidación de pago del mes correspondiente con excepción a la del mes de junio que se efectivizaría conjuntamente con la del mes de julio.

Para el caso que en el año 2008 la producción superase los diez mil millones (10.000.000.000) de litros de leche, el excedente podría ser exportado debiendo ser destinados la totalidad de los derechos de exportación así obtenidos a consolidar, promover, proteger y conservar la actividad del sector, priorizando la producción primaria.

El INTA tendría a su cargo la realización de un programa, cuyo objeto sería el incentivo y desarrollo de tambos productivos en zonas no tradicionales. El análisis y seguimiento de los puntos detallados en el Acuerdo, sería efectuado por la Comisión de Comercialización, conformada en el marco del Grupo Lácteo. La mencionada Comisión, dentro del plazo del Acuerdo, debería definir las pautas del “Sistema Integral de Determinación de Producción, Distribución y Precios del Sector Lácteo Argentino”; además se convocaría al Grupo Lácteo para avanzar en la implementación de políticas oportunamente consensuadas.

El Poder Ejecutivo se comprometía a implementar políticas ad-hoc, que impactasen en aquellos sectores productivos que atravesaban una persistente sequía en sus zonas de influencia y asimismo, contemplaría especialmente la suplementación alimentaria que recibía el ganado lechero, como consecuencia del incesante incremento de los precios de dichos alimentos. De esta forma, a partir del acuerdo firmado con el gobierno, y por los meses de julio y agosto el productor recibiría 1,05 pesos por litro de leche, de los que 0,945 pesos se lo pagaría la industria y el resto se completaría con el fondo de las exportaciones.

El nuevo Acuerdo fue rechazado por varias entidades: la Sociedad Rural Argentina (SRA), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA), Federación Agraria Argentina (FAA), Unión General de Tamberos (UGT), Cámara de Productores de Leche de Buenos Aires (CAPROLEBA), que en un comunicado de prensa del mismo 2 de julio consideraron que el mismo se realizaba a espaldas de las entidades que conformaban tanto la Comisión de Enlace como la Mesa Nacional de Productores de Leche. Que el sector había acumulado acuerdos antes firmados y no cumplidos, por lo que no había que avalar nuevos acuerdos que pudieran seguir el mismo camino. Que la solución no pasaba por más compensaciones sino por un precio que permitiera seguir produciendo e invirtiendo para aumentar la producción de leche como único camino para abastecer plenamente el mercado interno y aprovechar una excepcional oportunidad internacional. Por lo tanto, uno de los elementos de peso en el rechazo fue la duda de que efectivamente se pudiera cumplir con lo estipulado, por experiencias anteriores.

La oficialización de las cláusulas establecidas en el Acuerdo Marco se hizo con varias resoluciones. La resolución 169/2008 estableció el mecanismo destinado a otorgar aportes no reintegrables a los productores tamberos, los beneficiarios y los responsables del pago.

Por la resolución 170/2008 se estableció en el ámbito del MEyP, un mecanismo de

compensación por cada litro de leche utilizado en la producción de determinados derivados que se destinaren al mercado interno.

Con la resolución 171/2008 del 21 de julio de 2008 se modificó la resolución 61/2007, estableciéndose el valor de corte de U\$S 3.116 por tonelada de leche en polvo entera con el fin de continuar con el restablecimiento del equilibrio entre el poder de compra de los mercados local e internacional.

La Resolución 2409/2008 de la ONCCA, estableció el mecanismo operativo a fin de efectivizar la implementación de la Resolución 169/2008 del MEyP.

Mediante la Resolución 299/2008 del MEyP el Gobierno prorrogó hasta el 30 de septiembre el Programa de Estabilización de Precios de Productos del Sector Lácteo destinados al Mercado Interno. Mientras tanto, tamberos e industriales mantuvieron sus reclamos al gobierno manifestando las dificultades para sostener los valores vigentes en un contexto de caída de los precios internacionales, compensaciones atrasadas por parte del gobierno y trabas a las exportaciones⁹⁰.

Por la Resol. MEP 483 del 20 de Octubre se prorrogó el valor de corte hasta el 31 de octubre de 2008 y por la Res MEP 584 del 6 de noviembre se lo hizo hasta el 31 de diciembre de 2008.

La resolución por la que se incrementó el precio de corte de la leche en polvo salió unos días después de que se produjera en el Senado el rechazo al esquema de retenciones móviles que se estaba tratando⁹¹ llevando a la decisión del Ejecutivo de retrotraer los derechos de exportación a nivel de noviembre de 2007. Y en la misma fecha en que se produjo el alejamiento del Secretario de Agricultura para ser reemplazado luego por quien era hasta ese momento presidente del INTA.

En agosto, y aunque con un precio de corte más alto, el flujo de autorizaciones para las exportaciones se desaceleró, con acusaciones de impedimentos por el gobierno⁹². Las complicaciones burocráticas establecidas para las exportaciones, en la cual debían intervenir organismos de la propia Secretaría de Agricultura, pero además de la AFIP y la Secretaría de Comercio Interior hizo mucho más lento el trámite exportador. En agosto de 2008 se aclaraba que aunque la ONCCA demoraba sólo 72 horas para liberar la autorización de ventas al exterior, el resto de los trámites llevaba más de tres semanas.

Esta falta de agilización afectó de manera diferente a las grandes empresas que a las pymes. Estas últimas, que debían afrontar el incremento de precio pactado de 0,94 centavos, se encontraron con un incremento de stocks, ya que la falta de exportaciones hizo que se volcaran al mercado interno mayor cantidad de productos y algunas no pudieran obtener los precios correspondientes para ese nivel de pago de la materia prima.

⁹⁰ http://www.tamberos.org.ar/pl_notas95.htm

⁹¹ (16/7/2008).

⁹² http://www.paranacampana.com.ar/version_imprimir.php?id=1515- Miércoles, 13 de agosto de 2008; También La Nación, 11/08/2008. “Nueva intervención de Moreno: frenó la exportación de queso. El secretario busca una sobreoferta interna de productos. La pelea del Gobierno contra la inflación”.

Con versiones circulando de que el nuevo Secretario de Agricultura estaría dispuesto a realizar una convocatoria sectorial, los exportadores de quesos se encontraron con la decisión comentada a uno de ellos por Moreno de que durante agosto Comercio Interior no permitiría embarques.⁹³ Como consecuencia, para octubre, las empresas queseras reclamaban estar sobrestockeadas por no poder exportar normalmente desde agosto, aunque oficialmente el presidente de la ONCCA afirmaba que los permisos de exportación estaban entregándose con regularidad y que no había ningún tipo de restricciones para exportar.⁹⁴

Con el mercado internacional en baja, las exportaciones de queso frenadas, el mercado interno con abundancia de productos y con una alicaída demanda, los precios establecidos al productor comenzaron a hacerse difíciles de pagar. Aún así, los productores argentinos recibían alrededor de 13 centavos de dólar menos por litro de leche que los brasileros y australianos.⁹⁵

Hacia fines de agosto hubo una reunión del Grupo Lácteo encabezado por el Director Nacional de Lechería ya que el Secretario se encontraba en Chile preparando la reunión anual del Consejo Agropecuario del Sur (CAS), con expectativas de reacomodamiento del precio de corte, pero no ocurrió. Con un valor FOB de 4.120 u\$/tonelada y un precio de corte de 3.116 u\$/tonelada, la retención móvil promedio sobre los embarques de leche entera en polvo a granel fue del 25,6%, según lo determinado por la resolución 61/07 del Ministerio de Economía y sus modificatorias.

El 5 de setiembre de 2008 después de varias reuniones del Grupo Lácteo y encabezado por el Secretario de Agricultura, el gobierno propuso extender el Acuerdo lácteo hasta fin de setiembre. Los productores consideraron insuficiente el precio con subsidios de \$ 1,05 y reclamaron entre \$ 1,25 y \$ 1,30, lo que fue rechazado por la industria por dificultades para mantener los valores del momento por el cambio en el contexto que aunaba mayor producción, caída de los precios internacionales, trabas a las exportaciones y compensaciones atrasadas por parte del gobierno.

Las industrias más grandes reclamaron "simplificar" los permisos para exportar y "la urgente efectivización de las compensaciones que se adeudaban". Si bien a los industriales les correspondía 15 centavos por litro para una canasta de productos básicos, sostenían que les adeudaban compensaciones desde principios de año. Serían unos \$ 80 millones. Las pymes en particular alegaron la dificultad en su capacidad de pago del precio estipulado sin quebrantos, ya que los quesos habían tenido bajas de hasta un 15% en planchada. No obstante, una semana antes, el director Nacional de Lechería, había indicado que el 90 por ciento de los 10.000 tambos no presentaban problemas de rentabilidad con el precio que venían recibiendo por su leche fluida.⁹⁶

El 20 de octubre de 2008 hubo un nuevo acuerdo de precios firmado por SanCor, La Serenísima y Nestlé, en el que se acordaba el pago al tambero de un peso por litro de leche. El acuerdo contemplaba la posibilidad de que el Gobierno comprara un excedente de leche que

⁹³ Fuente: La Nación, 11/08/2008- Nueva intervención de Moreno: frenó la exportación de queso

⁹⁴ http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1062419.

⁹⁵ Fuente: Informe AACREA. Clarín - 11/08/2008- Por la falta de apoyo, nuestro país pierde cada vez más espacio en el mercado internacional.

⁹⁶ Luciano Di Tella, http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1046507

había en el mercado y que se calculaba en 40.000 toneladas. La mayoría de los productores e industrias rechazaron el mismo por considerarlo inaplicable.

El Secretario de Comercio Interior viajó a Villa María, centro de la producción cordobesa, a conversar con empresarios queseros sobre la situación del sector. No obstante, parte de los productores tomó el evento como una estrategia para buscar adhesiones, lo que se ejemplificó en un comunicado de la Confederación de Asociaciones Rurales de la Tercera Zona (Cartez). Por el mismo recomendaba a sus asociados no ceder a las presiones, ya que extraoficialmente se manejaba la versión de que era condición para ingresar a la reunión, la previa firma de conformidad con el acuerdo; y quienes iban y no lo hacían, recibirían inspecciones de la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP).⁹⁷

De parte de la Mesa de Enlace se inició una nueva etapa de lucha con el cese de comercialización y movilización.

Al vencer el acuerdo por el que el productor recibía \$ 1,047 por litro, se reinició el conflicto, ya que los productores reclamaban \$1,30 por litro y la industria alegaba no poder pagarlo. Por otra parte, se reclamaba que sólo 7.000 de los 11.000 tamberos habían cobrado los aportes no reintegrables hasta julio. Además del problema precios, la Mesa de Enlace sostenía la necesidad de generar un marco de rentabilidad razonable y previsibilidad para la cadena que permitiera el pleno abastecimiento de mercado interno. También reclamaba que se consolidaran los puestos de trabajo del interior del país. En un documento, las entidades propusieron una definición y ordenamiento del marco jurídico para las transacciones comerciales, entre productor e industria. De ese modo entendían se podría encuadrar la relación comercial según las figuras establecidas en el Código de Comercio y se acordaran entre las partes en cada caso (compra-venta de leche y/o consignación, etc.). También solicitó "mejorar el sistema de precios de referencia y pizarra de leche cruda, de manera que el sistema implementado sea auditable".⁹⁸

En un comunicado del 3 de octubre de 2008⁹⁹ la Mesa Nacional de Productores de Leche notificó que no firmarían ningún acuerdo que pretendiera imponer el Gobierno Nacional cuyos términos no se hicieran conocer con la debida anticipación, para disponer del tiempo mínimo y necesario para acordarlo previamente con sus bases. También hicieron saber la preocupación por la intencionalidad de la Secretaría de Comercio Interior de fijar el precio de la leche cruda con la anuencia de empresas industriales y algunos actores de la producción que consideraban de ninguna manera representaban la totalidad del sector, reclamando al Secretario de Agricultura su intervención. Con otro comunicado del día 10 reiteraron el reclamo de intervención al Secretario de Agricultura y la necesidad de convocar con urgencia a todos los integrantes de la cadena láctea para buscar soluciones.¹⁰⁰

A mediados de octubre de 2008 se había avanzado en la liquidación de transferencias por el período junio-agosto por un total de 162 millones¹⁰¹, sumando el pago a tamberos desde febrero de 2007 un total de \$ 338.247.267, a la industria láctea \$ 537.444.206 y haciendo el

⁹⁷ http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1062419- Jueves 23 de octubre de 2008.

⁹⁸ Fuente: Primicias Rurales - www.portalechero.com - 02/10/2008

⁹⁹ http://www.tamberos.org.ar/pl_notas100.htm

¹⁰⁰ http://www.tamberos.org.ar/pl_notas101.htm

¹⁰¹ Actualidad Lechera: Octubre sin precio y sin acuerdo. Por Juan Linari. 15/10/2008

total percibido por la cadena láctea entre febrero de 2007 y el 15 de octubre de 2008 \$ de 876 millones. Restaba liquidar a los productores compensaciones por la leche remitida en septiembre, y se adeudaba a parte de la industria láctea el mes de enero y el total de julio, agosto y septiembre. Se desconocía la decisión que el gobierno adoptaría con respecto al período febrero-junio de 2008, no contemplado hasta entonces en ninguna normativa.

El 20 de octubre de 2008 la presidenta firmó un nuevo Acuerdo lácteo con algunas empresas y organizaciones de productores.¹⁰² En el mismo se hizo constar que se realizaba con el convencimiento de que la producción de leche fluida recogida en los tambos, superaba en aproximadamente un 25% el consumo doméstico y sus derivados; que dicho excedente se concentraba básicamente entre los meses de septiembre a enero; que como consecuencia de la crisis financiera internacional, se había deteriorado significativamente el comercio exterior de leche en polvo, leche fluida y los subproductos; que todo lo antedicho, generaba una evidente oferta excedente en el mercado lácteo argentino; que dicha situación debía ser contemplada por el Gobierno Nacional a fin de evitar que el citado desequilibrio perjudicara a los pequeños y medianos productores lácteos, impactando consecuentemente en las economías regionales; que a su vez, se debía garantizar el abastecimiento normal y habitual, a los precios acordados, de los productos lácteos denominados masivos, componente central para el cumplimiento de las políticas de mejoras de la distribución del ingreso, definidas por el Gobierno Nacional; y que la intervención del Poder Ejecutivo Nacional debía realizarse preservando los equilibrios macroeconómicos ya alcanzados, permitiendo de esa manera que continúen implementándose las mismas políticas tendientes a mantener el actual desarrollo económico.

Por el acuerdo se estipuló que la industria manufacturera adquiriría la leche fluida a un mínimo de un peso (\$ 1,00) por litro, durante los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2008 y enero de 2009: que el precio de corte, para el cálculo de los derechos de exportación por tonelada exportable de leche en polvo, quedaría fijado en tres mil ciento dieciséis dólares (U\$S 3.116); que se mantendrían las mismas alícuotas de derechos de exportación para el resto de la producción láctea exportable; que los fondos a recaudar por los derechos de exportación correspondientes a cada una de las operaciones efectuadas, serían utilizados para otorgar a las usinas, quince centavos (\$ 0,15) por cada litro de leche utilizado en la elaboración de los productos denominados masivos; que el Poder Ejecutivo Nacional, destinaría los fondos necesarios para implementar un "Stock de Intervención en el Mercado Lácteo", que se utilizaría para equilibrar la producción local con la demanda, tanto interna como externa, de productos lácteos; y que se convocaría al Grupo Lácteo, para avanzar en la implementación y desarrollo de las propuestas que se acuerden, en el marco de la agenda oportunamente consensuada entre las partes.

El mismo día el gobierno anunció que subsidiaría con 100 millones de pesos al sector para evitar el desabastecimiento, y pagaría 7 centavos por cada litro de leche a los productores que alcanzaren hasta cinco mil litros de leche; 3 centavos para los que produzcan más de cinco mil y hasta 10 mil; y 1 centavo a los que superasen esa cifra.

¹⁰² No fue firmado por el Centro de la Industria Lechera (CIL) ni la Asociación de la Pequeña y Media Industria Láctea (Apymel) excepto dos asociadas. Respecto de CIL, de sus 40 empresas socias adhirió tres: Sancor, La Serenísima y Nestlé. Por la producción firmaron la Mesa de Productores de Leche de la Provincia de Santa Fe (MeproSAFE); la Cámara de Productores de Leche de Córdoba (Caprolec), el presidente de la Cámara Pampeana de Productores de Leche y la Junta Intercooperativa de Productores de Leche.

El acuerdo provocó el rechazo de otros integrantes sectoriales: de una parte por considerar inviable la posibilidad de pago de la industria, y por otra por haberse realizado fuera de los canales institucionales establecidos, agravando las divisiones sectoriales que ya existían. En algunas provincias, como la de Santa Fe, desde la órbita gubernamental se hizo el cuestionamiento acerca “de la naturaleza de las negociaciones, que se cerraron por fuera del Grupo Lácteo, donde las provincias tienen participación con voz y voto.”¹⁰³

Ya avanzado el mes de noviembre, se informaba que el acuerdo se cumplía parcialmente, ya que en la mayoría de los casos los precios pagados al productor estaban bastante por debajo del \$1 por litro pactado.¹⁰⁴ Según un relevamiento de la Sociedad Rural Argentina, "Las liquidaciones recibidas para el mes de octubre, rondan los 78 y 82 centavos en Santa Fe y los 70 y 80 centavos en Entre Ríos, lo que representa una caída del 26%".¹⁰⁵

La acción sectorial continuó con pedidos de reuniones con el Secretario de Agricultura para reclamar la eliminación del precio de corte de la leche en polvo, la agilización de las exportaciones además del sinceramiento y adecuación de precios de productos.

Nuevamente las manifestaciones de protesta de los productores contra la política oficial incluyeron el envío el jueves 20 de noviembre de 1.176 vacas Holando al mercado de Liniers, lo que fue calificado por el presidente de la ONCCA como “irracional y mentirosa, ya que tiende a confundir a la opinión pública y al propio sector”.¹⁰⁶ Según las versiones periodísticas,¹⁰⁷ el avance del Secretario de Comercio Interior llegó al punto de ordenar retirarse del Mercado a los directivos del importante frigorífico JBS Argentina (ex Swift) disminuyendo la demanda de esta categoría de hacienda, provocando una disminución sustancial del precio.

A fines de diciembre, antes de dejar su cargo, el presidente de la ONCCA, firmó la resolución 8590/08 del 31 de diciembre por la que se creó un "Registro Único de Contratos de Compraventa Internacional de Mercaderías", que incluiría detalles de todas las exportaciones de granos, carne vacuna y lácteos. En el mismo deberían inscribirse los agentes inscriptos en la ONCCA como exportadores. Las operaciones registradas gozarían de prioridad para la obtención de la autorización de exportación respectiva.

Este nuevo requisito fue tomado con aprensión por el sector, como una nueva traba potencial sumada al sistema de Registro de Operaciones de Exportación (ROE) y las Declaraciones Juradas de Ventas al Exterior, que pudiera ser utilizada como presión al sector.¹⁰⁸ En agosto de 2008, y como ya se mencionó, ante las enormes demoras se informaba que “la ONCCA

¹⁰³ <http://www.ruralbolivar.com.ar/expo/conferencias/para-el-gobierno-provincial-el-grupo-lacteo-esta-dibujado/art80.aspx> -“Para el Gobierno provincial el Grupo Lácteo está “dibujado”. Revista Nuestro Agro.

¹⁰⁴ Adiós Acuerdo Lechero: Ya se aceptan hasta 0,70 \$/Litro con tal de vender- www.infocampo.com.ar - 18/11/2008.

¹⁰⁵ Liniers: Tamberos venden sus vacas para protestar contra el gobierno. www.lanacion.com.ar - 20/11/2008

¹⁰⁶ Liniers: Tamberos venden sus vacas para protestar contra el gobierno. www.lanacion.com.ar - 20/11/2008

¹⁰⁷ Envío de vacas a Liniers. Protesta: Objetivo cumplido aunque con castigos. http://www.tamberos.org.ar/pl_notia111.htm

¹⁰⁸ http://www.perfil.com/contenidos/2008/12/31/noticia_0008.html

demora sólo 72 horas, pero el proceso de autorización de los despachos al exterior se atrasa más de tres semanas, por los tiempos que demanda el cruce de información entre la Secretaría de Comercio Interior, la AFIP y la propia Secretaría de Agricultura, Ganadería y Alimentación”.¹⁰⁹ En el comercio internacional, este tiempo sólo para la autorización, es precedente cierto de pérdida de competitividad.

2009

A las complicaciones de precios y comercialización que afrontaban los productores lecheros se hizo evidente ahora el efecto de una extensa sequía que afectaba desde 2008 las principales cuencas lecheras. Como consecuencia, se llegó al extremo en zonas del centro y noroeste santafesino que los tamberos tuvieron que llevar agua en cisternas a sus explotaciones, con los inconvenientes e incrementos de costos correspondientes. Además se produjeron pérdidas de pasturas y forrajes, con una significativa merma de la producción y compromisos serios de las reservas para el invierno. El maíz para silo tuvo rendimientos muy bajos, estimándose en algunas zonas del centro y noroeste santafesino que el picado de maíces de 70 centímetros de altura para reserva en silo de forraje, daba alrededor de quince mil kilos de materia verde por hectárea contra 50 mil en épocas normales.¹¹⁰ Esto hizo prever un incremento de costos para comprar concentrados o balanceados. Concurrentemente, hubo pérdidas de animales, de crías y reducción del índice de preñez. Las mermas en la producción se notaron con más intensidad en las explotaciones de menores dimensiones que en aquéllas de mayor escala.

Como un condimento más en esta crisis, se informaba¹¹¹ sobre la distribución de maíz a productores del sur bonaerense, coordinada por la Secretaría de Comercio Interior. Desde el sector, mediante un comunicado de prensa,¹¹² la acción se calificó como realizada de manera discrecional, salteando las instancias constitucionales que correspondían, como la intervención de la SAGPyA, Ministerio de Producción, Gobierno de la Provincia de Buenos Aires, Ministerio de Asuntos Agrarios de Bs. As. y municipalidades, con compra de maíz de manera directa eludiendo la compulsa de precios y controles. Manifestaban que “llama la atención que la distribución no se realice a través de las oficinas correspondientes, las municipalidades o algún otro estamento de gobierno provincial, sino a través de delegados “bendecidos por el Señor Secretario” que van confeccionando los listados de beneficiarios de acuerdo a sus humores y pareceres, descartando los listados oficiales de productores afectados por emergencia.” El rechazo se extendió a dirigentes de otras organizaciones ante lo que consideraron un intento de convertir a los productores en integrantes del clientelismo político.¹¹³

A pesar del convenio vigente, los precios pagados al productor en las distintas provincias

¹⁰⁹ <http://www.infobae.com/economia/398589-0-0-Normalizan-las-exportaciones-lacteos-y-carnes-28-8-2008>.

¹¹⁰ Fuente: www.eldiariodeparana.com.ar/13/01/2009.

¹¹¹ Maíz con el sello de Moreno - Por Fernando Krakowiak- 14 de enero de 2009- <http://www.pagina12.com.ar/diario/economia/2-118194-2009-01-14.html>

¹¹² CARBAP, <http://www.primiciasrurales.com.ar/noticia-para-carbap-moreno-otra-vez-al-borde-del-abismo-1668.php> 13/01/2009.

¹¹³ Denuncian posible reparto de maíz a cambio de clientelismo político. Publicado el 13/01/2009 en Comunicados- <http://www.primiciasrurales.com.ar/noticia-denuncian-posible-reparto-de-maiz-a-cambio-de-clientelismo-politico-1667.php>

lecheras se redujeron, no superando los 75 centavos en enero y con valores aún más bajos. En Santa Fe oscilaron entre un promedio de 0,736 en enero a 0,79 en julio.¹¹⁴

La efectivización del pago de la diferencia por la industria para alcanzar el peso por litro se hacía incierta, considerando que las industrias exportadoras continuaban con problemas burocráticos para realizar ventas internacionales, a la vez que en ese ámbito se producían bajas en los precios. Además, el pago de compensaciones por el gobierno nacional se hacía con mucho atraso, en algunos casos hasta de un año.¹¹⁵ En febrero la situación no mejoró, sino que por el contrario, continuó la caída.¹¹⁶

De los 95 centavos por litro pagados al tambero en 2008, los precios cayeron entre 65 y 75 centavos en marzo, según las industrias y las regiones, lo que fue atribuido a la política de restricciones a las exportaciones. En una reunión con la Mesa de Enlace la Ministra de la Producción había prometido que los tamberos recibirían un subsidio de 10 centavos por litro, lo que fue incluido en un Acta acuerdo. En una reunión con el CIL y APYMEL se propuso la suba de 15 centavos por la industria y 10 centavos adicionales de subsidio, pero la industria consideró que no estaba en condiciones de asumir ese compromiso ante un precio internacional de la leche en polvo que había caído a 2000 dólares de los 5000 que tenía hacia el año anterior.

En el orden institucional, el enfrentamiento con el gobierno acarreó otra consecuencia, cual fue el malestar entre organizaciones gremiales con respecto al posicionamiento que cada una iba tomando en su relación con el mismo. La estrategia de éste había sido por una parte presionar a la industria para la firma de convenios de mantenimiento de precios de planchada de los productos, a los que se agregó posteriormente el de los precios pagados al productor. Por otra, dividir al sector productor de manera de evitar un frente unificado para la negociación en bloque, como había ocurrido con la Resolución 125 y la Mesa de Enlace.

Con una síntesis acerca de lo que consideraban eran las medidas necesarias para superar los problemas del momento, el 7 de enero de 2009 un grupo de nueve organizaciones¹¹⁷ enviaron una carta a la entonces Ministra de la Producción con un petitorio de cinco puntos. En la misma expresaban que para superar “la crisis del sector lácteo se debe sincerar la situación del mismo, planteando claramente una salida al sistema de intervención estatal agotado y cuya prolongación en el tiempo no hace más que agravar la actual situación de la producción. La principal premisa que se debe cumplir para abordar esta nueva etapa de trabajo está relacionada con la necesidad de contar con un marco político-institucional que permita generar un ambiente propicio para la gestión del negocio lechero, en un contexto de reglas de juego estables y de confianza entre los actores de la cadena y entre éstos y el Gobierno, sin exclusiones ni discriminaciones de ningún tipo a la hora de convocar a los interlocutores. Resulta imposible trabajar sobre la base de acuerdos que sólo se cumplen parcialmente o que,

¹¹⁴ Precios promedios oficiales informados por la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción.

¹¹⁵ Fuente: Infocampo. Los precios pagados al tambero no superaron los 0,75 \$/litro en enero. 03/02/2009.

¹¹⁶ Por la leche de este mes, La Serenísima les pagará \$ 0,10 menos a los tambos - Por Nicolás Razzetti - El Cronista Comercial, 25/02/2009

¹¹⁷ Cámaras de Productores de Leche de Entre Ríos (CAPROLER) y Buenos Aires (CAPROLEBA); la Unión General de Tamberos; CRA, Sociedad Rural Argentina; Federación Agraria Argentina; Frente Agropecuario Nacional; Productores de leche del Sur de Santa Fe y Córdoba (PLASSACO) y la Asociación de Productores de Leche de la República Argentina (APL).

como ocurre últimamente no se cumplen,” por lo que proponen con carácter urgente, pero no en forma taxativa ni excluyente :

- 1) el cese de toda restricción artificial a la exportación de lácteos para descomprimir rápidamente los stocks sin trabas ni demoras injustificadas;
 - 2) eliminación del sistema de valor de corte de las exportaciones;
 - 3) utilización de los medios disponibles para recomponer la facturación del productor y amortiguar los efectos de la crisis: declarando estado de desastre agropecuario a nivel nacional por sequía y otras inclemencias en las provincias afectadas; permitiendo al productor retener el IVA venta y eliminar retención del 15% del IVA en las liquidaciones al sector tambero; devolución a los productores del fondo de exportaciones; aporte no reintegrable para recomponer el ingreso al productor en esta situación de crisis.
 - 4) reorientar las compensaciones otorgadas a la industria hacia los sectores de la población que necesitan la asistencia para acceder al consumo de los productos básicos;
 - 5) reconocimiento de la SAGPyA como ámbito natural y jerarquizado para la discusión de las políticas para el sector lácteo, dotándola de los recursos necesarios para el cumplimiento de sus funciones, convocando al Grupo Lácteo para reencauzar la discusión de la política lechera nacional y restituyendo la ONCCA a sus funciones naturales y dependencia orgánica de la SAGPyA, retomar publicación actualizada de información de precios y otras sectoriales.
- Conclúan poniéndose a disposición para restablecer el diálogo para impulsar soluciones consensuadas entre todos los actores y el gobierno.

En el mes de febrero 2009 se dio a conocer la noticia de la definición de una liquidación única para la lechería dentro del Plan Piloto para la Gestión de la Calidad de Leche Cruda, con el objetivo de transparentar la cadena. La propuesta por la definición de una leche de referencia quedó postergada, sujeta a su discusión en el Grupo Lácteo, por lo que se comenzaría a utilizar la planilla única de liquidación, para volcar los datos de los análisis y el pago de la industria sobre la leche entregada desde el tambo, consiguiendo un criterio unificado que se trasladase luego a un control exhaustivo y enriquecedor de las tareas. A partir de ahí se podría aplicar el número monetario de referencia por litro, para luego anexar las corroboraciones de calidad.

Con un poco de alivio por la caída de lluvias en algunas regiones, el 4 de marzo de 2009 se firmó un acta acuerdo entre el gobierno y la Mesa de Enlace en la que se dispuso una compensación de 10 centavos por litro de leche a los tamberos que produjeran hasta 3.000 litros por día; una compensación de 200 pesos a los tamberos por la cría de terneros machos overos de más de 130 kilos; y la eliminación del precio de corte para exportaciones de leche en polvo entera y las retenciones para los lácteos.

El primer punto del acuerdo fue formalizado con la resolución 169/2009 del 5 de marzo y su reglamentaria 2241/09 un mecanismo destinado a otorgar aportes no reintegrables de 10 centavos por litro a los productores tamberos que producen menos de 3 mil litros diarios y se abonaría en las liquidaciones de marzo a diciembre. La medida se consideró insuficiente reclamándose en reuniones posteriores con la ministra de la Producción extender el beneficio a los tambos de hasta 6000 litros. Aunque el Estado pagaba unos 29 millones de pesos por mes por esa compensación, la eventual ampliación demandaría entre 16 y 17 millones

adicionales.¹¹⁸

El segundo punto del acuerdo fue formalizado con la Resolución N° 2240/2009 del 6 de marzo 2009, reglamentando la Res. SAGPyA N° 170/09, otorgando compensaciones de \$ 200 a productores tamberos que críen y/o recién terneros machos.

El tercer punto del acuerdo fue formalizado con la Resolución conjunta 62/2009 (MP) y 79/2009 (MEFP), por la que se sacaron los derechos de exportación a los lácteos. En los hechos, los precios internacionales de la LPE en los últimos meses del año anterior ya habían caído a niveles inferiores a los precios de cortes, por lo que los valores diferenciales se habían tornado irrelevantes.

Hacia la mitad del año, las movilizaciones de los productores lecheros por reclamos sectoriales recrudecieron. A pesar de los acuerdos firmados, el precio recibido por los productores por la leche cruda estaba bastante por debajo del peso pactado, mientras que los precios de los insumos, algunos de ellos agravados por la escasez provocada por la sequía, como el maíz y rollos de pasto seco, y otros como fertilizantes y herbicidas se habían incrementado considerablemente.

Un nuevo Acuerdo fue suscripto con fecha 2 de junio de 2009 entre el Gobierno Nacional y representantes de la Mesa Nacional de Productores, de la Cámara Pampeana de Productores, Cámara de Productores de la provincia de Córdoba, Mesa de Productores de Santa Fe, Santiago del Estero y Buenos Aires. Por la misma se extenderían las compensaciones de diez centavos por litro en el tramo de los primeros 3.000 litros a los tambos que produjeran hasta 6.000 litros de leche por día. Se estipuló que en esta situación estaban comprendidos aproximadamente el 40 % de los establecimientos que recibían compensaciones en Córdoba, unos 635 tambos; el 32 % en Santa Fe, unos 515 establecimientos; el 23 % en Buenos Aires, unos 405; repartiéndose el resto en La Pampa, Santiago del Estero, Salta, Entre Ríos, entre otras. El nuevo acta acuerdo estableció el mes de junio como la fecha de inicio del pago por parte del Estado, determinando además que el beneficio sería recibido durante los siguientes cuatro meses. Al término de ese período se concretaría una evaluación de la situación del sector para prorrogar o no el pago de las mismas.

La implementación formal se hizo con la Resolución SAGPyA N° 393 de fecha 11 de junio de 2009, incluyendo como "beneficiarios de la presente medida los productores tamberos asociados a las entidades firmantes del Acta Acuerdo de fecha 2 de junio de 2009". Los restantes podrían adherirse dentro del plazo de 30 días corridos a partir de su publicación en el Boletín Oficial, en la forma que al efecto estableciera la ONCCA. Ello provocó la inmediata reacción por parte de algunos sectores de la lechería que consideraron el artículo discriminatorio.¹¹⁹

Por el malestar sectorial los productores estaban realizando encuentros regionales con discusiones sobre medidas de fuerza. Unos 700 productores de Buenos Aires y La Pampa se reunieron en Trenque Lauquen para solicitar a la Comisión de Enlace una asamblea nacional

¹¹⁸ Advierten que es "inevitable" una protesta tambera - Fuente: lanacion.com - 28/05/2009 - Plan del Gobierno.

¹¹⁹<http://ruralprimicias.com/noticia-tamberos-que-no-firmaron-un-acta--sin-compensaciones-3143.php>- Publicado el 12/06/2009 en Lechería.

el 25 de junio en la ciudad de San Francisco, Córdoba. En esta provincia, mientras tanto, se organizaba para el 12 de junio un remate en Oliva de 400 vaquillonas Holando preñadas, nuevamente como muestra del malestar por la situación que atravesaban. Igualmente se organizó para el jueves 25 el envío de vacas lecheras al Mercado de Liniers y una jornada de “tamberos de brazos caídos” para el día siguiente.

Por la proximidad de las elecciones parlamentarias nacionales en junio de 2009, se sucedieron denuncias de presiones del gobierno nacional para que los productores no realizaran medidas de fuerza si querían que las medidas acordadas se hicieran efectivas.¹²⁰ Por otro lado, se sucedieron reacciones ante candidatos oficialistas en campañas en el interior, lo que llevó a duras acusaciones de ambas partes y un llamado de la Mesa de Enlace a evitar agresiones.

El 30 de julio de 2009 se suscribió otro Acuerdo Marco entre el Gobierno Nacional y asociaciones de productores tamberos. Por resolución SAGPyA 513/09 del 5 de agosto y con el fin de “promover el crecimiento sostenido del sector, mejorar los ingresos de los productores, asegurar el abastecimiento al mercado interno, generar precios razonables para productos de consumo masivo y, a la vez, fortalecer la inserción de la lechería argentina en el mercado internacional” se extendían los aportes no reintegrables a los productores tamberos que hubieran producido un promedio diario de hasta doce mil (12.000) litros de leche sin procesar, con destino a su industrialización, en el período comprendido desde junio a septiembre de 2008. Además se ampliaba el aporte a veinte centavos por litro (\$ 0,20), no pudiendo superar los tres mil (3.000) litros por día. El pago se efectuaría durante cinco (5) meses, entre agosto y diciembre de 2009 y se efectivizaría directamente en la cuenta bancaria que cada beneficiario identificara a tal fin.

El 6 de agosto de 2009 se publicó la Resolución ONCCA N° 6688/2009 por la que se aprobó el procedimiento de inscripción en el Registro de Operaciones de Exportación, denominado “Roe Blanco”. Entre los fundamentos se mencionaba la necesidad de establecer el procedimiento al cual deberían sujetarse los operadores que soliciten su inscripción en el “Roe Blanco”; que los principios de celeridad, economía, sencillez y eficacia en los trámites, como así también, el dictado del acto administrativo oportuno eran pautas rectoras de todo procedimiento administrativo.

Sin embargo, la burocracia establecida para los trámites de exportación no demostraba precisamente que éstos eran los principios priorizados. Como ya se mencionó, en primer lugar la declaración jurada debía ser presentada en las oficinas de la ONCCA; como control a priori para la admisibilidad de la Declaración Jurada recepcionada, el Area de Comercio Exterior de la ONCCA seguiría el circuito de control operativo, y realizaría los cruces de información que a continuación se detallan:

- 1) Validez y vigencia de la Inscripción en los Registros de la ONCCA;
- 2) Cumplimiento de las obligaciones aduaneras, impositivas y previsionales ante la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP);
- 3) Intervención vía informática de la Secretaría de Comercio Interior del Ministerio de

¹²⁰ "Si quieren cobrar, no protesten antes de las elecciones" - Fuente: Fuente: La Nación - 01/06/2009

Economía y Finanzas Públicas y de la SAGPYA del MEP, a través de la Dirección de Lechería dependiente de la Dirección Nacional de Ganadería de la Subsecretaría de Producción Agropecuaria y Forestal, en función de sus competencias específicas.

4) Oficialización en el Sistema Informático MARIA (SIM) del Documento Aduanero de Exportación (Destinación de Exportación) ante la Dirección General de Aduanas (DGA).

Suponiendo que todo estuviera en orden, la aprobación se realizaría siempre que, con el objeto de garantizar el abastecimiento interno, las usinas lácteas en su conjunto mantuvieran en su poder como stock mínimo, la cantidad de 25.000 toneladas de leche en polvo.

Cumplido el circuito de control operativo precio, la Coordinación de Comercio Exterior, aprobaría o rechazaría la registración de la solicitud de “Roe Blanco” correspondiente. De esta manera, aún cuando se habían dejado sin efectos las retenciones a las exportaciones, el flujo exportador quedaba sujeto a las decisiones gubernamentales.

En medio de todo este conflicto y andanada de resoluciones, perdió estado parlamentario en el Congreso Nacional el proyecto de ley de lechería, con el rechazo de la mayor parte de las organizaciones sectoriales, que comunicaron a los legisladores su predisposición para sumar aportes y encontrar las soluciones adecuadas a la lechería argentina, las que consideraron no estaban contempladas en el proyecto.¹²¹

Hacia noviembre de 2009 los precios promedio de la leche pagada a los productores se ubicaron entre 0,85 y 0,91 \$/litro, con mejores perspectivas para el verano. La posición gubernamental cambió entonces, y ante aumentos en los precios de exportación de la leche en polvo, solicitaron a las principales industrias que ajustaran al alza los precios al productor para desactivar los subsidios en 2010.¹²²

En diciembre de 2009 en forma telefónica y en varias reuniones con representantes de la industria y de la producción, el Secretario de Comercio Interior buscaba un acuerdo para que la industria aumentara el precio pagado a los productores ante la caducidad de los subsidios y la tonificación del mercado internacional. A cambio, se autorizarían algunos aumentos de productos, que para los agrupados en el IPC habían sido de 8%, pero el resto había tenido subas de hasta 20%.¹²³

En el ámbito de la jerarquía gubernamental, el año cerró con otra medida burocrática, cual fue la decisión de creación de una Subsecretaría de Lechería, “para que las políticas del sector puedan tener la jerarquía que el sector tiene para nuestro Gobierno” según lo anunció el Ministro de Agricultura, Ganadería y Pesca.¹²⁴ Por decreto 1677/2009 publicado el 6 de

¹²¹ Firman por la Producción Primaria las Confederaciones Rurales Argentinas; Federación Agraria Argentina; Sociedad Rural Argentina; Coninagro; Cámara de Productores de Leche de Entre Ríos; Cámara de Productores de Leche de Cuenca Oeste Buenos Aires; Cámara de Productores de Leche Abasto Norte de Bs AS; Unión de Productores de la Cuenca Mar y Sierras de Bs As; Asociación y Productores de Leche; Productores de Leche Asociados del Sur de Santa Fe y Córdoba; Asociación de Criadores de Holando Argentino; Unión General de Tamberos; Frente Agropecuario Nacional. Por la industria láctea: Centro de la Industria Lechera; Junta Intercooperativa de Productores de Leche; Asociación de Pequeñas y Medianas Industrias Lácteas; Asociación provincial de I

¹²² Noviembre \$0,91 - Diciembre \$0,95 . Fuente: Infocampo - Pymes Lácteas, 02/12/2009

¹²³ http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=1211402

¹²⁴ Julián Domínguez.

noviembre de 2009, la presidenta designó al nuevo subsecretario, con el apoyo de algunos integrantes de las asociaciones con afinidad con el gobierno pero con la disconformidad de otros.

2010

Con un atisbo de reversión en la política de intervención lechera gubernamental, limitaciones autoimpuestas en las cantidades exportadas por los mismos exportadores para no provocar nuevas medidas adversas y mejores precios pagados al productor, el panorama lechero en el 2010 se presentó más prometedor.

Aún cuando la creación de la subsecretaría de Lechería no mejoró demasiado las expectativas sectoriales, con el pasar de los meses ha permitido reanudar el diálogo con los productores en las diversas cuencas. Se siguieron reclamando acciones para mejorar la transparencia de la cadena comercial, mantenimiento de un nivel de precios rentable pagados al productor, y evitar una intervención demasiado invasiva del Estado. Sin embargo, persisten diferentes puntos de vista en las mismas organizaciones sectoriales.

Desde el sector público nacional se presentó un Borrador del Programa de Trabajo de la Subsecretaría de Lechería con cuatro ejes para llevar adelante la política lechera, el que está siendo presentado en el ámbito del Consejo Federal Lechero, y en palabras del propio subsecretario ¹²⁵ creen “que es fundamental definir políticas y obtener decisiones políticas para contener a esos productores (pequeños y medianos) que son los que van a garantizar la producción y los puestos de trabajo de la industria láctea y del sector lácteo.”

La ONCCA, a mediados de junio de 2010, seis meses después de concluir el sistema de aportes no reintegrables aún no terminó de pagar a todos los tamberos. Las quejas que se vierten son variadas, desde que no se atienden los reclamos personales ni telefónicos a que los pedidos de información por correo electrónico no se contestan ¹²⁶ En junio 2010 se autorizó el pago a productores por la producción de agosto de 2009¹²⁷.

Desde el sector privado se ha generado una polémica en relación al poder de la ONCCA. Desde algunas organizaciones se apoya el recorte de facultades y poder concedidos al organismo por la arbitrariedad con que puede proceder al cierre de las exportaciones o al establecimiento de cupos mediante el manejo de los Registros, aunque rescatan su potencial contribución para el mantenimiento y la supervisión del cumplimiento de leyes y reglamentaciones comerciales, ayudando a la transparencia de los mercados, aportando datos estadísticos para que los productores dispongan de esa información para tomar decisiones.^{128 129}

Varias instituciones se han manifestado en el sentido de que las intervenciones provocan

¹²⁵ Marzo. 15-03-2010 | Atilra- Nota institucional. El Sector Lechero, un Programa de Desarrollo y la Participación de los Trabajadores.

¹²⁶ Lechería Latina- 28 Junio, 2010 - Publicado por Damián Morais. La Oncca aún no terminó de pagar subsidios al tambo

¹²⁷ <http://blog.lecherialatina.com/?p=19137>- Cancelación de deuda del Estado.

¹²⁸ Sociedad Rural de Rosario. Rel – UITA-Es necesario limitar el poder de la ONCCA- Jueves 03 de Junio de 2010 http://www.caproler.com.ar/ver_noticia.php?v_idarticulo=788

¹²⁹ <http://www.elcampohoy.com/home/lacteos-hoy/1116-es-necesario-limitar-el-poder-de-la-oncca>).

daños irreparables y lejos de aportar soluciones restan estímulos al productor. Se insiste que lo que el sector necesita es mayor certeza, reglas de juego claras y respetar los marcos jurídicos establecidos.¹³⁰

Otras Medidas que Afectaron al Sector

La concentración de la sección previa ha sido en acciones y medidas tomadas en particular con relación al sector lácteo. Sin embargo, ha habido otras medidas que han sido más generales o de otras áreas gubernamentales pero que tuvieron incidencia sobre el sector. Un análisis de los mismos escapa el objetivo de este trabajo, por lo que haremos una somera mención a dos grupos de ellas.

En primer lugar, medidas de tipo higiénico-sanitaria comunes a otros sectores de la producción animal, y algunas adicionales tomadas con motivo de circunstancias tales como el resurgimiento de brotes de aftosa; la Modificación del Reglamento de Inspección de Productos (eliminación de aguas servidas), modificaciones de los certificados sanitarios y otros.

De importancia han sido medidas con respecto a temas de Bienestar Animal, como las diferentes resoluciones de SENASA¹³¹ por la que se creó la Comisión Nacional Asesora de Bienestar Animal y la Coordinación de Bienestar Animal así como un Manual de Procedimientos. Además de los manuales de buenas prácticas en producción bovina y en transporte con destino a faena, se establecieron otros requisitos.¹³² Se está comprendiendo la importancia del tema en diversos niveles del país.

En segundo lugar, la implementación de programas sociales dirigidos a la población desocupada o de menores recursos, por los que en todos estos años se otorgaron subsidios, planes de trabajo, entrega directa de productos como leche en polvo en programas materno-infantiles, la copa de leche en instituciones públicas, etc. Dentro de esta mención, una más reciente, la asignación universal por hijos, probablemente ha incrementado el consumo de lácteos a nivel provincial y de país. No hemos encontrado trabajos que hayan realizado alguna evaluación del impacto de todas estas contribuciones gubernamentales que pudieron incrementar el consumo directo o indirecto de lácteos, tanto a nivel de la provincia como a nivel nacional, quedando expuesta como una deuda pendiente de investigación para el futuro.

La Provincia de Santa Fe y el Plan Piloto

Como se mencionó al comienzo de este capítulo, el gobierno nacional creó en 2006 el Programa de Apoyo al Sector Tambero. Uno de los aspectos incluidos, de particular interés para el sector productor, dados los conflictos que se venían suscitando, fue el componente tecnológico-estructural. El mismo contemplaba cuatro acciones, una de ellas era un Plan Piloto para la creación de un mecanismo de pago basado en un sistema nacional de determinación de calidad de leche. La puesta en marcha del mismo se haría a partir de la

¹³⁰ Como epílogo del cuestionamiento la ONCCA fue disuelta en 2011, cuando ya se terminaba este trabajo.

¹³¹ Resoluciones del SENASA Resolución 70/2001, SAGPYA 270/2000, 253/2002 y 259/2004.

¹³² Orden de servicio de la Dirección Nacional de Fiscalización Agroalimentaria (DNFA) N° 02/2004

suscripción de acuerdos entre la producción, industria, Estado Nacional y provinciales y con el aporte de instituciones como el INTA, el INTI y de la Pequeña y Mediana Empresa del MEP.

Las principales actividades a desarrollar en el mencionado Plan serían:

- Promover un sistema obligatorio de pago de leche por calidad.
- Incluir dentro del sistema a la totalidad de industrias y tambos del país
- Crear un Laboratorio de Referencia Nacional y una red de Laboratorios de Análisis de Leche independientes para el pago por calidad.
- Desarrollar un sistema de información.
- Implementar un Sistema de Gestión de Análisis de Leche Cruda.
- Implementar la utilización de una Liquidación Única para el total de las industrias lácteas.
- Establecer una Leche de Referencia Nacional.

Para la fase inicial se destinaría aproximadamente el 11,10% de los fondos disponibles. Para llevar adelante este Programa en diciembre del 2006 se estableció la Resolución 908/2006 por la que se creó un comité asesor integrado por representantes de la SAGPYA, la ONCCA, INTA, INTI, así como de la producción, la industria y las provincias lecheras.

En el mismo mes de diciembre se celebró un convenio entre la SAGPYA y el INTI para la creación de un Laboratorio Nacional de Referencia. Las acciones inmediatas a realizarse incluían determinar los criterios para habilitar laboratorios, la metodología de análisis, capacitación y controles periódicos así como organizar ensayos interlaboratorios. En abril del año siguiente se designó al Coordinador General del comité asesor y se procedió al registro de laboratorios, aprobándose solamente uno de los presentados, y dos más posteriormente en un segundo llamado en noviembre de 2007.

A la provincia de Santa Fe le correspondió un rol muy especial debido a que fue la Asociación Civil de Lechería Santafesina (ACLS) la entidad con la que se realizó un convenio de cooperación para proceder a las actividades previstas, como la selección de laboratorios, el formulario de liquidación única e implementar la leche de referencia; de seleccionar industrias lácteas y muestras de leche cruda; elaborar manuales de procedimiento; realizar campañas de difusión y montar el centro de coordinación del plan piloto.¹³³

Se realizaron convenios con los laboratorios Labvima de Villa María, Alecol de Esperanza y Funesil de Villa María. Se tuvieron largas discusiones con respecto a la logística del traslado de las muestras desde los tambos hasta los laboratorios de análisis. De las pruebas realizadas se concluyó que para que el muestreo fuera representativo se requerirían diez muestras anuales, con un costo que estaría al alcance del tambero y que podría bajar en función del tamaño de los tambos.

Durante el 2008 se llevaron adelante 7 jornadas de capacitación para transportistas de leche a los efectos de mejorar el transporte y manipuleo de las muestras, además de otro personal técnico.

¹³³ <http://www.agro.unlpam.edu.ar/catedras-pdf/lech%20-%20Situacion%20Actual%20-%20Perspectivas%20Lecheria%20Argentina.%20MIGUEL%20TAVERNA.pdf>

Se llevó adelante el análisis con participación de empresas de Santa Fe y Córdoba,¹³⁴ se consensuó en general el formulario de liquidación único que permitiría comparar la leche de cada provincia, se trabajó sobre un manual operativo del sistema sobre el que se continúa haciéndolo.

De mucha importancia pero sin concluir quedó el tema del desarrollo del sistema informático, para el registro y la generación de datos y de los resultados además de muchas otras aplicaciones. Se tenía previsto la incorporación de dos laboratorios más, uno en la provincia de Buenos Aires y el otro en Entre Ríos. El INTA Rafaela ha elevado una propuesta sobre el nivel de muestreo y análisis.

A mediados de 2010, después de más de 4 años de la resolución, a nivel nacional se tienen dudas acerca de la posibilidad de la efectiva implementación del mismo, quedando aún por acordar algunos puntos centrales.

Políticas Gubernamentales en la Provincia

La configuración político-administrativa de Argentina, fuertemente centralizada en el gobierno nacional, ha influido en las características del marco regulatorio y las relaciones sectoriales entre el sector privado y el gubernamental de las provincias. El complejo lácteo santafesino en particular, no ha sido una excepción, máxime con sus características de neto exportador internacional. Gran parte de sus actividades tienen regulación federal o deben adecuarse a disposiciones tanto en el ámbito nacional como provincial.

De esta manera, la concurrencia conjunta ha motivado en muchas instancias que la provincia se retraiga en un rol más pasivo, sin liderar políticas específicas sectoriales que tengan un verdadero impacto. Si a esto se agrega el escaso peso en el presupuesto provincial de organismos como el Ministerio de la Producción, no extraña la ausencia de políticas estatales provinciales en el sector lácteo.

A pesar de que en la década hubo gobiernos provinciales de distinto signo político, no se implementaron políticas consistentes y efectivas para el complejo lácteo, aunque en general tendieron a apoyar sus actividades. Más allá de buenas intenciones, propuestas y algunas estrategias formalmente presentadas, las acciones gubernamentales se vieron coyunturalmente en situaciones de crisis. Por ejemplo, ante eventos climáticos adversos con las declaraciones de emergencia o desastre agropecuario; en casos de emergencias sanitarias; en participaciones formales en organismos nacionales sectoriales o en otras como mediaciones por conflictos en la cadena.

Dos actividades puntuales en particular merecen, desde nuestro punto de vista, una mención especial por su continuidad y contribución sectorial. La primera ha sido la recopilación de la serie de precios y producción que desde la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción se ha venido manteniendo mensualmente desde hace un par de décadas. Esas

¹³⁴ Las empresas que participaron fueron DPA; Cooperativa Arroyo Cabral, Molfino-Saputo, Williner, Noal, Punta del Agua, Sobrero y Cagnolo, SanCor, Milkaut, Verónica, Tregar, La Craiquense, Innovatech, Luz Azul, La Serenísima, Don Satur, El Mundo, Lácteos Mayol, San Bernardo, El Amanecer.

series han sido referentes a nivel nacional, y recién en esta década pasada organismos de otras provincias han comenzado a publicar sus propias estimaciones. No obstante, también corresponde mencionar que no se avanzó en el sistema estadístico (a excepción del reciente precio de referencia, al que nos referiremos luego), mientras que en otras provincias la información sectorial que se ha comenzado a proporcionar es bastante más completa, inclusive con diferencias regionales.

La segunda mención refiere a las actividades de auditorías integrales en industrias lácteas que se venían desarrollando desde los '90 en el territorio provincial, con la participación de representantes del Ministerio, de Bromatología y del sector privado. Las inspecciones, realizadas con contribuciones del sector privado para cubrir el costo involucrado, se realizaban anualmente con el objeto de detectar irregularidades sanitario-bromatológicas, verificar algunos aspectos de la calidad, contribuir a reducir la marginalidad, etc. Adicionalmente, permitían contar con datos como para obtener una estimación de la utilización de la materia prima por grupos de productos. Con el nuevo gobierno en 2007 el sistema de auditorías conjuntas se suspendió, por lo que no se tiene desde entonces la información adicional que se recopilaba y publicaba, como aquella del destino de la materia prima en Santa Fe.

La provincia ha perdido terreno en el ámbito de la generación de datos sectoriales oficiales.¹³⁵ Fuera de las series mencionadas, la carencia de otras series estadísticas que brinden información precisa y detallada de los diferentes niveles del complejo lácteo santafesino, a pesar de su importancia histórica en el orden nacional, ha sido una realidad, que ha motivado en parte a la ACLS la realización del presente trabajo.

Formalmente, desde el Ministerio de la Producción en 2008 se publicó un Plan Estratégico de la Cadena Láctea Santafesina con una propuesta sintética de desarrollo sectorial para la producción primaria, industria, comercialización y transporte para los siguientes 5 años. Hacia fines de 2009 el Ministerio de la Producción de Santa Fe daba cuenta de que asistía a un grupo de 11 pymes lácteas y 140 tambos en 10 localidades santafesinas para mejorar su competitividad a través de una tecnificación que les permitiera acceder a certificación de calidad con productos para la exportación, combinando la iniciativa pública y privada.

Decreto Provincial 1532/2009

Aunque a nivel nacional no se llegaron aún a implementar los avances logrados con el Plan Piloto, en la provincia de Santa Fe, en agosto de 2009 el gobierno aprobó el Decreto No. 1532 por el que se definió una leche de referencia para la provincia de Santa Fe y estableció que todas las industrias lácteas y operadores lácteos que comercializaran leche en el territorio provincial, debían informar al Ministerio y a los productores lecheros el valor de dicho producto.

Las industrias lácteas deberían publicar y/o exhibir los precios de la leche de referencia que pagaron al productor al momento de recibirla. Además, deberían informar los parámetros

¹³⁵ Posteriormente en el Capítulo 9 y 10 se hará referencia a los problemas con las Encuestas Ganaderas del IPEC.

promedios de los valores composicionales y de calidad de la leche que los productores les remitieren. El Ministerio de la Producción definiría los valores composicionales y de calidad de la leche de referencia, con valores revisados periódicamente. La Secretaría divulgaría los promedios de las calidades de la materia prima entregada.

El Ministerio establecería una red de laboratorios de servicios lácteos, con el fin de efectuar controles de rutina de la materia prima de los productores inscriptos en el Registro Provincial de Productores Lecheros (RPPL). Estos suscribirían acuerdos de control y verificación con algunos de los laboratorios integrantes de la red. El Ministerio de la Producción designaría un laboratorio de referencia que en caso de discrepancias oficiará de árbitro entre los diferentes análisis.

El Ministerio de la Producción a través de la Dirección General de Comercio Interior con la colaboración de la Secretaría del Sistema Agropecuario, Agroalimentos y Biocombustible tendría a su cargo verificar el cumplimiento de las normas del presente decreto. La Dirección General de Comercio Interior sería asistida por la Agencia de Seguridad Alimentaria de la Provincia dependiente del Ministerio de Salud y por la Dirección General de Sanidad Animal del Ministerio de la Producción para el cumplimiento eficaz de los cometidos propuestos.

Precio de Referencia

Con la implementación del Decreto, para el año 2010 ya se cuenta información oficial de la publicación de un precio de referencia para la leche. No obstante, no todas las empresas lácteas están enviando la información requerida, haciéndolo a comienzos de 2011 un total de 85 de ellas.¹³⁶ Sobre algunos de los resultados informados se volverá en el Capítulo 10.

Resumen

Para resumir, la acción gubernamental en el orden nacional hacia el sector lácteo en la década puede caracterizarse por:

- Carencia de una ley nacional de lechería, para cuya aprobación no hubo acuerdos, no solamente en el grupo legislador, sino tampoco entre los integrantes del sector lácteo. Tampoco existe una ley provincial de lechería.
- Carencia de una política lechera de mediano y largo plazo, tanto en el orden nacional como provincial.
- Recurrentes intervenciones gubernamentales en el segundo quinquenio que fueron modificando en forma apresurada el marco regulatorio y las reglas de juego de mercado.
- Priorización del mantenimiento de precios de algunos productos lácteos de mayor consumo en el mercado interno, por sobre el impacto que pudieran provocar en la cadena.
- Inconsistencias entre los fundamentos de los objetivos buscados con algunas medidas tomadas y los resultados obtenidos

-Medidas que afectaron la imagen y confiabilidad exportadora en el exterior, con potenciales efectos sobre los niveles de precios negociados. Igualmente en el orden interno.

- Forma de manejo de algunos funcionarios nacionales que no han contribuido a la

¹³⁶ Según datos de la Dirección de Lechería, Ministerio de la Producción de Santa Fe.

armonización de los diferentes eslabones del complejo lácteo, ni a la armonización entre nación y provincias.

-Avances iniciales en medidas políticas, que fueron bien recibidos, con algunos instrumentos como el Programa Nacional de Política Lechera, y aletargamiento posterior.

La evaluación del resultado de estas acciones variará según el sector desde que se lo analice. No obstante, cabe preguntarse si algunas de las ventajas logradas hacia el control coyuntural inflacionario interno serán sostenibles en el mediano plazo o acarrearán consecuencias que terminarán revirtiéndolas.

Por lo tanto, concentrándonos exclusivamente en el complejo lácteo santafesino, algunas de las medidas mencionadas parecen haber tenido bastante impacto sobre su competitividad. La fundamentación de esta afirmación se encuentra en el comportamiento de algunos de los indicadores analizados en los capítulos anteriores, particularmente en el período de mayor intervención gubernamental. En el próximo capítulo se explorará un poco más el tema.

Por último, en forma general se detectó que justamente en ese período de mayor intervención se produjeron distorsiones en los precios relativos, se afectaron las señales y los incentivos sectoriales, se incrementó la incertidumbre y la confianza sobre el futuro de la lechería, y se generaron más conflictos entre niveles en la cadena.

En el orden provincial, tampoco han existido políticas estables para el sector lechero, aunque en general el gobierno ha apoyado la actividad, sobre todo con intervenciones puntuales en situaciones de crisis. Dos aspectos en los que en el pasado se reconocía el liderazgo de la provincia en el país fueron los de mantener un sistema confiable de información de precios pagados y cantidades producidas, y el de auditorías integrales con la colaboración del sector privado, que se realizaba a las industrias localizadas en el territorio provincial. Actualmente las inspecciones, desde 2007, se concentran más en los aspectos bromatológicos, y no se ha avanzado demasiado en la información que se genera y/o publica, excepto la correspondiente al sistema de publicación de calidad de leche y precios de referencia, hasta el momento con una cobertura parcial de los informantes.

CAPITULO 4

POLITICAS GUBERNAMENTALES Y SUS EFECTOS SOBRE EL COMPLEJO LACTEO SANTAFESINO

Como se vio precedentemente, la intervención del gobierno nacional en el complejo lácteo se dio de muchas formas, particularmente en el segundo quinquenio,, cambiando frecuentemente el marco regulatorio de manera de influenciar algunas de las variables de interés.

En referencia al comercio exterior, las retenciones quitaron recursos a la provincia, pero posteriormente se implementaron compensaciones y aportes no reintegrables tanto para la industria como para los productores.

Para analizar algunos de los efectos de esas acciones, nos hacemos las siguientes preguntas:

1. Como principal exportadora de LPE, ¿cuántos hubieran sido los ingresos adicionales que hubieran recibido las exportaciones santafesinas si se hubieran recibido los mismos precios internacionales que uno de los principales competidores, Oceanía?
2. ¿Cuánto fueron los ingresos que efectivamente no se percibieron por las exportaciones provinciales con la aplicación de las retenciones?
3. ¿cuánto de los ingresos por retenciones a las exportaciones han vuelto a la provincia bajo la forma de subsidios otorgados a la industria y los productores?
4. Aunque la proporción que se exporta es pequeña en relación a la producción total de leche en la provincia y al consumo minorista ¿se verifica algún efecto del sector externo en los precios pagados al productor?

Para responder la primera se realizaron estimaciones sobre la base de datos de la Aduana Argentina y el Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA). Para la segunda, se relevaron las normativas sobre retenciones, incluyendo las exenciones, y las cantidades y valores de las exportaciones de los principales productos: LPE, LPD, mozzarella, quesos semiduros y quesos duros. Para la tercera se hicieron cálculos en base a resoluciones y publicaciones de ONCCA. La cuarta con un análisis de cointegración simple.

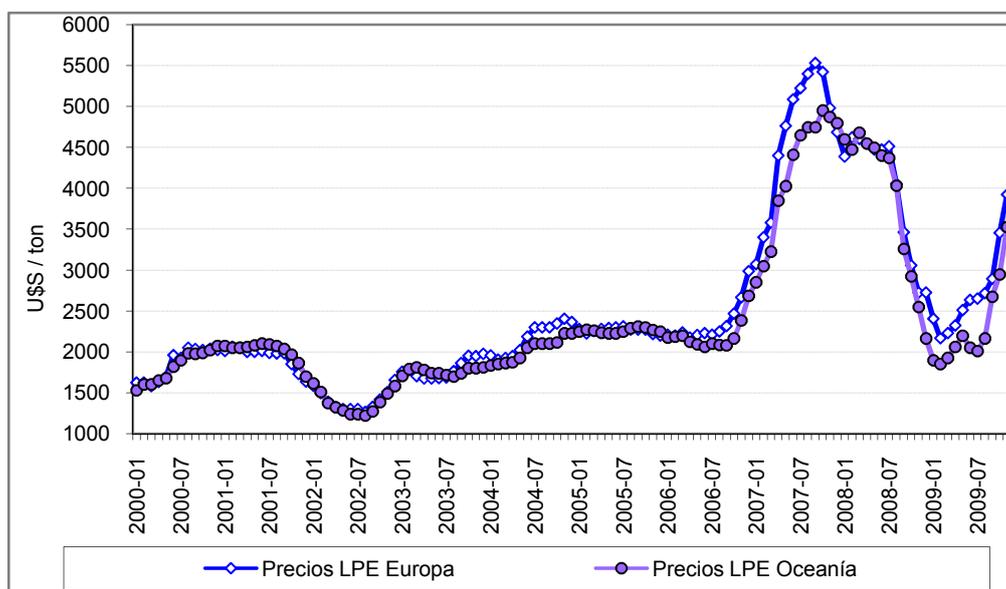
A continuación se exponen los resultados alcanzados.

4.1. Exportaciones Santafesinas con Precios de Oceanía

Dado que la LPE es el producto de mayor volumen en la exportación santafesina, y es comparable como commodity en el mercado mundial, se tomará como caso ilustrativo para contestar la primer pregunta.¹³⁷ Como paso previo para responder la misma, describiremos la situación de los diferentes precios internacionales con los que se trabajará.

En primer lugar, como referencia de los precios internacionales de LPE usualmente se toman los precios de Europa o de Oceanía, que si bien son cercanos, presentan diferencias. Los primeros tienden a estar por encima de los segundos, como se observa del Gráfico 36. En este análisis se tomarán los de Oceanía como referencia, por no tener distorsiones en origen tales como subsidios gubernamentales.

Gráfico 36. Evolución de precios LPE FOB por tonelada, Europa y Oceanía (U\$S corrientes).



Fuente: Elaboración propia con datos de USDA.¹³⁸

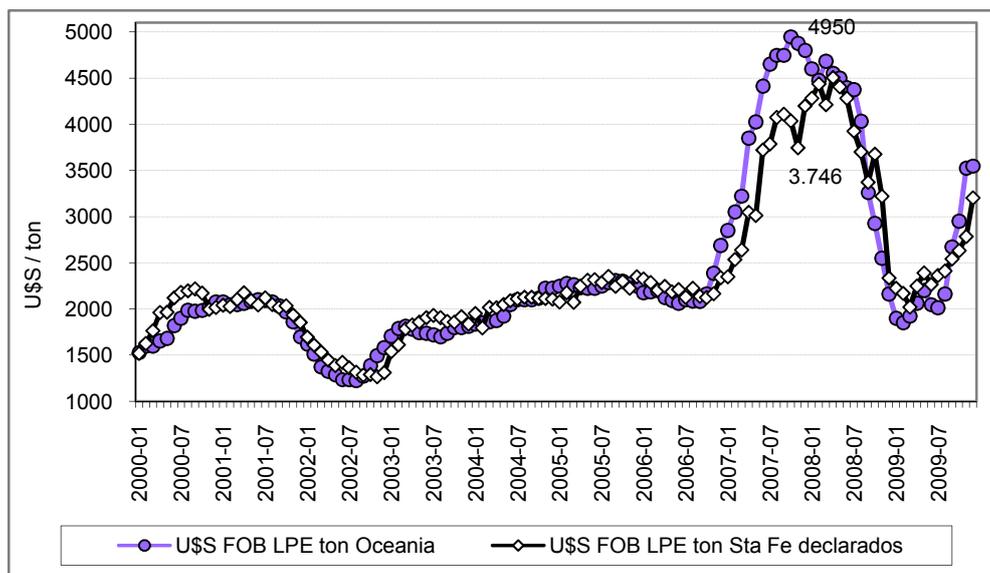
Seguidamente, contrastamos la serie de Oceanía con los precios FOB de ventas externas declarados por las exportaciones de origen santafesino ¹³⁹ (Gráfico 37).

¹³⁷ La comparación se dificulta con otros productos debido a sus características diferenciales (por ejemplo, para Oceanía los datos de precios de exportaciones de quesos corresponden a cheddar, que no es relevante en el caso argentino).

¹³⁸ <http://www.ams.usda.gov/AMS...International Dairy Market News, Biweekly Prices Report>.

¹³⁹ Se denominarán precios declarados a aquéllos a los cuales se negocian las transacciones en el mercado internacional. Sobre ellos, se aplicarán las retenciones, o sea que no son los efectivamente recibidos por los exportadores santafesinos, sino más bien los tomamos de referencia de los niveles a los que se pactan los precios en el mercado externo.

Gráfico 37. Evolución de Precios de Exportaciones LPE Oceanía y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de USDA y Aduana.

De ella se observa que:

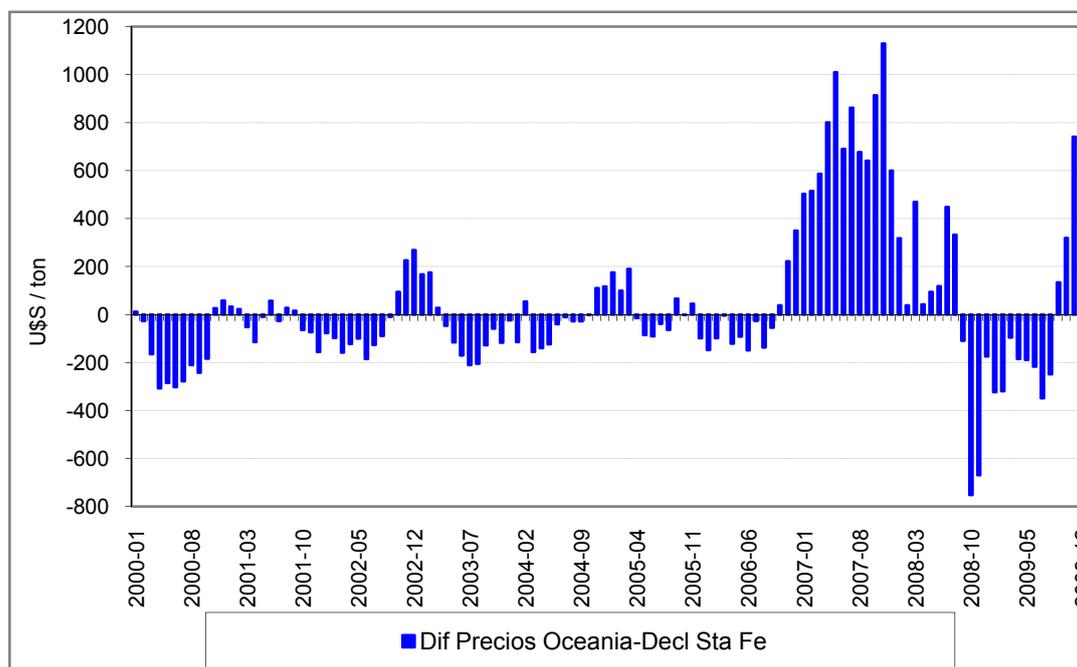
- 1) Los precios negociados por los exportadores santafesinos hasta fines de 2006 estuvieron muy cercanos a los de Oceanía, con períodos donde los superaron y otros por debajo.
- 2) Pero desde comienzos de 2007 hasta fines de 2008, el período en que los precios internacionales estuvieron inusualmente altos, los precios de Oceanía estuvieron bastante por encima de los declarados por los exportadores santafesinos.

Las razones por las que esto sucedió pueden ser varias, y como hipótesis que deberían explorarse se esgrimen: 1) efectos de las diversas formas de intervención gubernamental en Argentina, en las que en algunos meses hubo restricciones, cierres y demoras arbitrarias a las autorizaciones de exportación, lo que provocó una mayor incertidumbre, posibles incumplimientos y otras complicaciones en los negocios que llevaron a los compradores externos a continuar comprando, pero cubriéndose por el mayor riesgo de incumplimientos con el pago de menores precios; 2) incorrecta declaración de los valores negociados, según las sospechas de las autoridades argentinas que las llevaron a establecer precios de referencia para evitar esa potencial situación.¹⁴⁰

La evolución de las diferencias de precios del gráfico anterior se incluyen en el Gráfico 38. Se aprecia en forma más visible la mayor brecha desde 2007 a 2009, siendo positiva a favor de Oceanía entre 2007 y agosto 2008, negativa luego hasta agosto 2009 y nuevamente positiva con posterioridad.

¹⁴⁰ Por ejemplo, en la Nota Externa 25/2007 AFIP-DGA se fundamenta la publicación de valores referenciales en aspectos tales como "la necesidad de combatir la incorrecta declaración de valor de mercaderías de exportación", "detectar desviaciones en los precios declarados...", "que en el análisis de las exportaciones documentadas se observa una dispersión en los precios documentados", etc.

Gráfico 38. Diferencias en U\$\$ entre los Precios Internacionales de LPE Oceanía y Declarados Santa Fe.



Fuente: Elaboración propia con datos de USDA y Aduana.

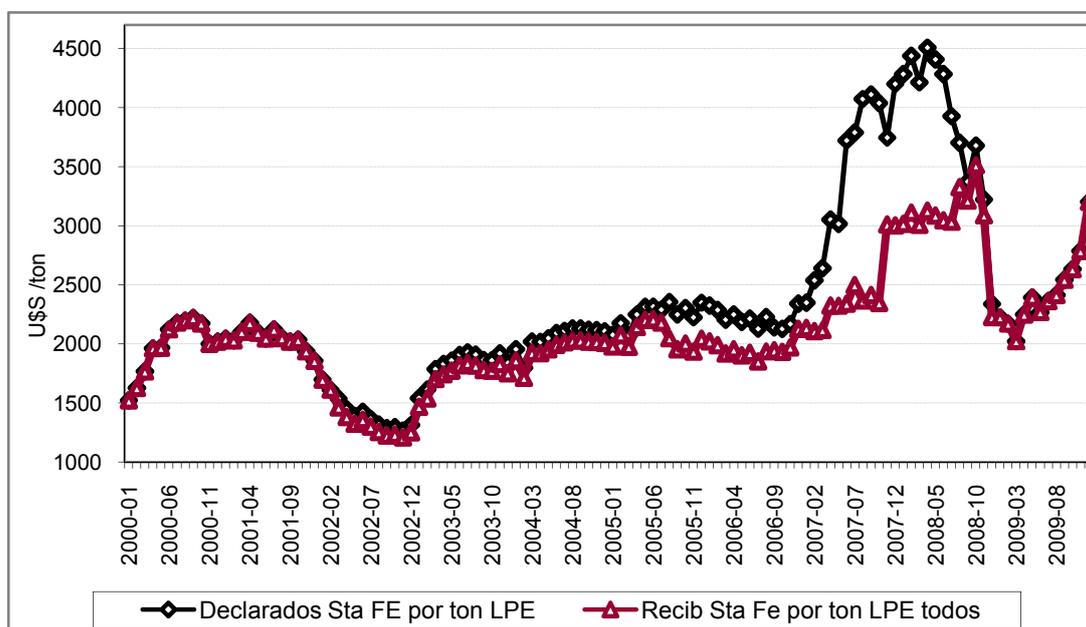
Como se mencionó, sería importante detectar las razones por las que la relación de los precios internacionales de ambos exportadores tuvo tal comportamiento. Pero estos precios pactados en el mercado externo no han sido los que los exportadores santafesinos recibieron, sino que hay que descontarles los montos correspondientes a retenciones, y reintegros si los hubiera.¹⁴¹

Con estos descuentos, en el Gráfico 39 se aprecia cómo se fueron distanciando los valores netos de retenciones desde fines de 2005 hasta los últimos meses de 2009.¹⁴²

¹⁴¹ En los primeros años de la década hubo un reintegro a las exportaciones, que fue eliminado posteriormente y vuelto a implementar más tarde. No se incluye en este cálculo.

¹⁴² Metodológicamente se descontaron las retenciones correspondientes a cada mes durante el período, incluyendo estimaciones según art. 16. Se incluye metodología en el Apéndice 2.

Gráfico 39. Precios Negociados y Recibidos Promedio por las Exportaciones Santafesinas de LPE.



Fuente: Elaboración propia con datos de Aduana y resoluciones varias.

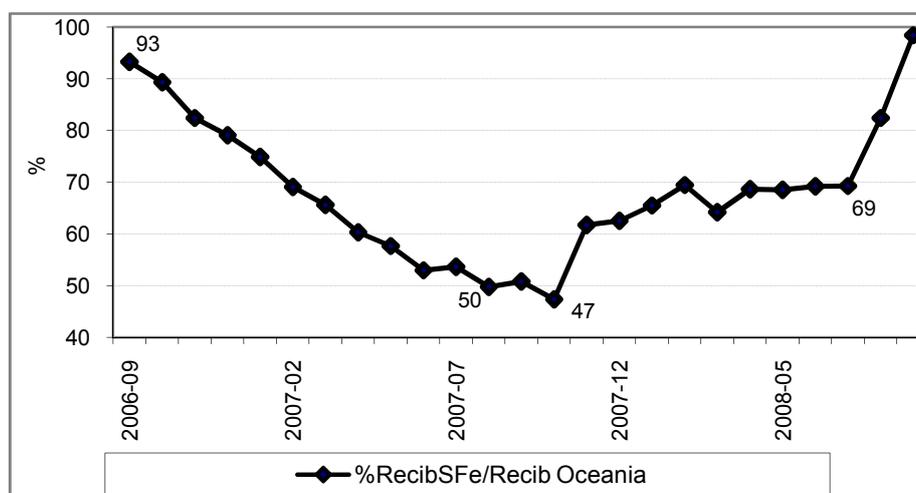
Estamos ahora en condiciones de pasar a contestar la primera pregunta acerca de los ingresos adicionales que hubiera percibido la provincia con precios de Oceanía.

Si entre 2002 y 2008 las ventas declaradas por los exportadores santafesinos de LPE hubieran recibido el precio promedio de Oceanía, hubieran ingresado a la provincia, solamente por las exportaciones de ese producto, 39 millones de dólares adicionales. Sin embargo, tampoco los precios declarados fueron los que efectivamente recibieron los exportadores, ya que a los mismos se les aplicaron retenciones, lo que significó que en total esa diferencia ascendería a 250 millones de dólares.¹⁴³

Tomando solamente el período 2007- 2008, años de mayor incidencia de las retenciones, los precios efectivamente recibidos por las exportaciones de LPE de la provincia llegaron a representar, en los meses más bajos, un 47-50% de los recibidos por Oceanía (Gráfico 40).

¹⁴³ Esta estimación debería ajustarse por el monto de reintegros percibidos, no incluidos en la misma, por lo que presenta una sobreestimación. No se hizo la estimación detallada por la dificultad de conseguir todos los ajustes periódicos para todos los productos analizados, que tuvieron las mismas en forma diferenciada y el tiempo en el que debía finalizarse el trabajo completo.

Gráfico 40. Porcentaje Precio Recibido por las Exportaciones de LPE Santafesinas Neta de Retenciones sobre los Precios Promedios de Oceanía



Fuente: Elaboración propia con datos de USDA, Aduana y resoluciones varias.

4.2. Monto de las Retenciones Pagadas.

Estimados los valores que la provincia de Santa Fe hubiera percibido si sus exportaciones de LPE hubieran recibido los mismos precios que las de Oceanía, pasamos ahora a contestar la segunda pregunta: ¿a cuánto ascenderían las retenciones pagadas por las exportaciones del complejo lácteo santafesino?; o visto desde otra perspectiva, ¿cuántos fueron los ingresos que el complejo efectivamente no percibió por esa medida?.

En este caso el análisis se realizó sobre los principales productos de exportación, que representaron algo más del 90% del total, y dividiendo la década en dos períodos: desde que se aplicaron las retenciones ad valorem en 2002 y luego desde que se incluyeron en el sistema los “precios de corte” hasta su eliminación. Como resultado, se concluyó que las retenciones pagadas por las exportaciones lácteas santafesinas ascendieron a 277 millones de dólares, de las cuales un 41% correspondieron al sistema de retenciones ad valorem y el 59% al sistema con la inclusión del precio de corte.¹⁴⁴

La mayor contribución la hizo la LPE, con un 76% del total de retenciones pagadas en el período, seguida por la LPD, mozzarella, quesos de pasta semidura y dura, en ese orden.

¹⁴⁴ Se reitera que la Metodología de cálculo se incluye en el Apéndice 2.

4.3.Comparación con Compensaciones y Aportes no Reintegrables Recibidos

Como tributariamente los ingresos percibidos por las retenciones a las exportaciones lácteas no son coparticipables con las provincias, esa contribución quedaba en el orden nacional. No obstante, cuando se implementó la modalidad de retenciones con precios de corte, también se constituyó un fondo para ser redistribuido sectorialmente, por lo que se procedió a otorgar compensaciones a la industria y aportes no reintegrables a los productores que reunieran las condiciones requeridas.

Por lo tanto, una de las preguntas que nos hacemos es ¿cuánto de los ingresos aportados por retenciones a las exportaciones santafesinas han vuelto a la provincia bajo la forma de subsidios otorgados a la industria y los productores en el período 2007-2008?

Por una parte, ya hemos visto en el punto anterior que en este período el monto total de las retenciones pagadas por el complejo provincial ascendería a 277 millones de dólares, equivalente a 860,9 millones de pesos en moneda nacional.¹⁴⁵ Necesitamos ahora los datos de los subsidios que llegaron al complejo lácteo santafesino, para hacer la comparación correspondiente. La ONCCA ha sido el organismo encargado de efectuar los pagos, de acuerdo a las resoluciones que fueron saliendo oportunamente, y en cuyos anexos se incluyó el listado de los beneficiarios. Las mismas se encuentran en internet, y a ellas recurrimos para estas estimaciones.¹⁴⁶

4.3.1.Subsidios a los Productores

La tarea de reunir la información necesaria resultó complicada y los resultados incompletos. Si bien se reunió una base propia de 179.594 observaciones correspondientes a 263 resoluciones que incluyen todas las provincias, quedaron aún dos resoluciones a cuyos anexos no se pudo acceder. Estas sumaron \$11.720.858, lo que representa un 1,1% del total pagado en el período, sin que se conozca qué porcentaje de ese uno por ciento corresponde a Santa Fe. El total de resoluciones pagadas a los productores de todo el país durante los tres años, que se ha podido relevar, superan los mil millones de pesos (\$1.047.470.664).

Por otra parte, hubo problemas adicionales, tales como:

1. Falta de uniformidad de los datos incluidos. Los datos que aparecieron en los anexos de cada resolución no fueron siempre los mismos, y variaron según los años. Por ejemplo, en numerosas resoluciones no se incluyó la provincia de procedencia del productor. Los casos sin información original sobre la procedencia llegaron a 33.360 en los tres años, o sea el 19% de los datos totales, correspondiente a un total de compensaciones de \$98.941.807,6. Sin embargo, se pudieron encontrar parte de esos datos por otras vías, lo que redujo el número de casos sin identificación provincial a 221; es decir, la cantidad de datos sin origen que no pudimos encontrar por otras fuentes corresponde a un 0,12% del

¹⁴⁵ Según tipo de cambio mensual del dólar Banco Central de la RA.

¹⁴⁶ El listado está en versión pdf, por lo que tuvimos que pasar cada dato para poder configurar una base manejable. Los pedidos que realizamos a la ONCCA de contar con los mismos en otro formato no fueron nunca respondidos.

total, por \$449.523.¹⁴⁷

2. Imposibilidad de diferenciar el número de tambos de algunos productores en la misma provincia. Los datos publicados no permiten la identificación única, sino del total, por lo que se sumaron los tambos que solicitaron compensaciones para la producción de un período particular.
3. Demora en los pagos y variabilidad de la misma. Mientras que algunos productores recibieron los pagos al poco tiempo de realizado el pedido, otros tuvieron que esperar muchos meses, concretándose en un año diferente al del pedido. Otros nunca los recibieron, pero con la información publicada no se puede afirmar cuántos se encuentran dentro de esta categoría.

Metodológicamente, para las estimaciones de la Tabla 16 se dividieron los datos en función del año en que se efectivizó el pago del subsidio. Así, por ejemplo, en 2008 se pagaron subsidios correspondientes a algunos meses del 2007 y así sucesivamente.

Con estas dificultades, las cifras a las que se llegaron fueron las siguientes:

1. Para los productores santafesinos identificados, el total recibido durante estos 3 años fue de 365,5 millones de pesos, como se muestra en la Tabla 15, alrededor del 42,5 % del monto de las retenciones aportadas entre 2002-2008.

En síntesis, del cálculo se concluye que llegaron a la provincia de Santa Fe 365 millones de pesos como aportes no reintegrables pagados a los productores entre 2007 y 2009.

Tabla 15. Aportes no Reintegrables Recibido por los Productores Santafesinos por Año de Pago

Período	Pagado a productores santafesinos (millones\$)	% del país	Montos Promedio por reclamo	Cantidad beneficiarios	Cantidad Litros (millones)	Cant. Industrias receptoras
2007	26,2	32,3%	2.207	2.503	524,3	100
2008	92,6	34,4%	4.033	2.708	1222,3	93
2009	142,4	36,3%	5.511	2.713	1130,8	89
2009(1)	104,3	34%	9.274	2.575	521,5	75
TOTAL	365,6					

Fuente: Estimaciones propias con datos de ONCCA.

- (1) Nota: Parte de los subsidios correspondientes a 2009 se pagaron con posterioridad, por lo que se incluyen en forma separada, pero corresponden al mismo período 2009.

¹⁴⁷ Los montos pagados sin identificación de provincia del productor una vez relevado el origen en el AFIP fueron de \$254.108 para el 2007, \$116.879 para el 2008, \$43.124 para el 2009, y finalmente \$35.410 para el 2010.

Como información adicional derivada de los datos recabados, y a diferencia de la clasificación de la Tabla precedente, se puede hacer otra, en función de los litros subsidiados según el año de su producción, independientemente del año en que se haya sido efectivizado el subsidio. Así concluimos que solamente el 35% de los litros producidos en Santa Fe en 2007 recibieron el subsidio; el 30% de la leche producida en 2008 y 71% de la de 2009 (Tabla 16).

Tabla 16. Litros Producidos por Año Calendario y Subsidiados en Santa Fe

Santa Fe	Litros producidos (millones)	Litros Subsidiados (millones)(1)	No subsidiados	% de Litros Subsidiados
2007	2.667	932.0	1735.8	35%
2008	2.819	842.4	1976.8	30%
2009	2.286	1625.3	661.2	71%

Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA

Nota: (1) Los litros subsidiados de esta Tabla corresponden al período en que se produjeron, no concordando necesariamente con las estimaciones de la Tabla anterior, en la que se contabilizaron en función del año en que se pagaron.

Para los meses que se pagaron subsidios, y para los litros subsidiados, el adicional promedio recibido ¹⁴⁸ por litro fue de \$0,06 en 2007, \$ 0,08 en 2008 y \$ 0,15 en 2009.

Anuario ONCCA 2009

La ONCCA publicó un Anuario 2009 en el que incluyó información sobre las compensaciones pagadas a los productores lecheros en dicho año. En la Tabla 17 se hace una comparación de las características generales de las compensaciones pagadas mensualmente informadas según dicho anuario y con la información relevada directamente de cada una de las resoluciones.

Como surge de la misma, los datos relevados dan unas cifras algo mayores en el total y para Santa Fe. Se chequearon cada una de las resoluciones para verificar errores, pero no se encontraron, por lo que no se pudo determinar el origen de la diferencia.¹⁴⁹

¹⁴⁸ Se ha realizado un promedio ponderado del subsidio pagado por litro en el período correspondiente. La ponderación fue calculada de la siguiente manera: $w = \frac{lts_i}{lts_T}$, donde lts_i es la cantidad de los litros que recibieron una compensación de i \$/lt.; lts_T es la cantidad de litros totales producidos en el período correspondiente. Así el subsidio promedio ponderado es: $p^* = \sum_{i=1}^n w_i * i$,

donde n es la cantidad de subsidios distintos pagados en el período.

¹⁴⁹ Solamente una de las dos resoluciones que no se pudieron abrir fue de 2009, la Resol. No.3447/2009 que es de un monto de 99.139,1. Por lo tanto, el error no llegaría a cien mil pesos, mientras que asciende a casi 9 millones.

Si bien estos subsidios sin duda conformaron una ayuda al productor que estuvo en condiciones de recibirlo, fueron otorgados de manera bastante desordenada, no todos los recibieron ni se cubrió la totalidad de la producción. La estimación promedio para el tiempo de espera para los productores de Santa Fe fue de 6,2 meses en 2008; las compensaciones del 2009 se continuaron pagando durante 2010 y 2011,¹⁵⁰ con lo que el tiempo de espera para dichos pagos tuvo una variabilidad mucho mayor.

El cálculo de los subsidios en este trabajo tuvo un objetivo adicional: el de estimar el precio final de la leche recibido en promedio por el productor santafesino. Pero el bajo porcentaje de leche que se subsidió, particularmente en 2007 y 2008, la cantidad de productores que no tuvieron acceso a los subsidios, así como las demoras en efectivizar los pagos a parte de los productores, hace utilizar con mucha cautela los resultados obtenidos (sobre los que se volverá en el Capítulo 11).

Tabla 17. Compensaciones 2009 según ONCCA y Relevamiento Propio

PROVINCIA	ONCCA		DATOS RELEVADOS	
	COMPENS. RECIBIDAS	% SOBRE EL TOTAL	COMPENS. RECIBIDAS	% SOBRE EL TOTAL
BUENOS AIRES	72.419.411	18,9%	71.160.216	18,1%
CATAMARCA	109.062	0,0%	134.464	0,0%
CABA	413.777	0,1%	525.249	0,1%
CORDOBA	140.547.373	36,7%	149.248.121	38,0%
CORRIENTES	39.862	0,0%	0	0,0%
ENTRE RIOS	14.090.517	3,7%	15.331.746	3,9%
LA PAMPA	5.388.406	1,4%	5.705.283	1,5%
MENDOZA	13.592	0,0%	15.313	0,0%
RIO NEGRO	183.191	0,0%	183.190	0,0%
SALTA	1.287.378	0,3%	1.382.669	0,4%
SAN LUIS	222.438	0,1%	200.859	0,1%
SANTA FE	141.951.346	37,0%	142.421.337	36,3%
SGO DEL ESTERO	5.560.493	1,5%	5.760.624	1,5%
TUCUMAN	572.932	0,1%	604.364	0,2%
SIN DATOS	393.707	0,1%	43.124	0,0%
TOTAL	383.193.483	100%	392.537.957	100,0%

Fuente: Anuario ONNCA y Estimaciones propias a partir de resoluciones de la ONCCA

¹⁵⁰ No se puede hacer esa estimación para 2007 dado que en las resoluciones no se incluyó el mes de referencia al que correspondía el pago de los aportes.

4.3.2. Subsidios a la Industria Láctea Santafesina

Por otra parte, para que la industria no traslade al consumidor el incremento de precios por la leche cruda, el gobierno otorgó compensaciones por litro de leche utilizada en la elaboración de productos destinados al mercado interno. De esta manera, aunque se tomará en cuenta en este punto, el beneficio no ha quedado en la provincia, sino que ha sido recibido por todo el mercado interno al cual fue dirigida esa producción.

Si bien ha sido posible aproximar los montos de subsidios pagados a los productores lecheros santafesinos, aunque con algunas dificultades, resulta mucho más difícil hacerlo para la industria provincial. Esto se debe a varios motivos adicionales a algunos comunes con los anteriores. Por ejemplo, las resoluciones asignan los montos por empresa, y sobre todo las más grandes, tienen plantas en varias provincias, sin que se desglose esa información. Por lo tanto, se puede hacer el análisis con cierta confiabilidad por empresas, pero no directamente por la leche de cada provincia. Por ello procedimos a sumar las compensaciones recibidas por las empresas que tenían plantas elaboradoras en la provincia, conociendo de antemano que el monto que se obtuviera estaría sobreestimado.

Otro inconveniente radicó en que no se publicó la totalidad de empresas que solicitaron los subsidios, sino aquéllas a las que se los fueron otorgando. A su vez, hubo empresas a las que se les concedió el 100% de las compensaciones, y a otras un adelanto del 85%, hasta que se hicieran las verificaciones correspondientes. De estas últimas, no se conoce a cuántas se les completó el pago.

Con estas limitaciones, la mejor aproximación indicaría que llegaron a las empresas que tienen plantas en la provincia un total de 242 millones de pesos en los tres años, representado el 39% de las compensaciones otorgadas en todo el país.

Tabla 18. Compensaciones a la Industria Láctea con Plantas en Santa Fe y País

Período	Pagado a la Industria Sta Fe (millones) *	% país*	Cantidad de reclamos (veces)	Cantidad beneficiarios
2007	54,6	42,33%	41	10
2008	186,1	39,10%	224	24
2009	1,6	16,16%	53	22
<i>TOTAL(2007-2009)</i>	<i>242,4</i>	<i>39,40%</i>	<i>318</i>	<i>33</i>
<i>TOTAL PAÍS (2007-2009)</i>	<i>615,2</i>			

Fuente: Estimaciones propias a partir de resoluciones de la ONCCA

(*) Incluye las compensaciones recibidas por todas las empresas lácteas con plantas en Santa Fe.

Los tiempos de espera de la industria santafesina para el cobro han sido en promedio extensos, con mínimos de 6 meses y máximos que llegaron casi a los 20 meses. La situación se incluye en la Tabla 19, según esas demoras hayan sido para el pago en forma completa (100%) o un adelanto (85%).

Tabla 19. Tiempo de Espera Promedio para las Compensaciones a la Industria Santafesina

PERIODO	RECIBIERON:					
	100%			85%		
	Promedio (meses)	Min (meses)	Max (meses)	Promedio (meses)	Min (meses)	Max (meses)
2007-2009	9,9	6	19,9	10,8	9,8	11,8

Fuente: Elaboración propia a partir de las resoluciones publicadas por la ONCCA.

4.3.3. Total de Subsidios Recibidos por la Provincia

Con las estimaciones de las secciones anteriores, podemos hacer una aproximación preliminar de los montos de subsidios que llegaron a la provincia, tanto a sus productores como a la industria que tiene plantas en la misma. Ascenderían a \$ 366 millones para los primeros más \$ 242 millones de los segundos,¹⁵¹ haciendo un total de 608 millones de pesos correspondientes al período 2007-2009.

Por lo tanto, los subsidios que habrían llegado al complejo lácteo santafesino de ONCCA entre 2007 y 2009 serían de alrededor de 608 millones de pesos, lo que representaría una cifra inferior a los 860 millones de pesos que se habrían pagado por retenciones entre 2002 y 2008.¹⁵² No obstante, para una cifra final más exacta, habría que sumar los reintegros a las exportaciones del período, no incluidas en este trabajo.

Por otra parte, si se compara solamente el período de marzo 2007 a fin de 2008, las retenciones santafesinas pagadas por las exportaciones de lácteos ascenderían a 517,6 millones de pesos corrientes, y los subsidios recibidos por los productores y por la industria a 359, 5 millones de pesos. Por lo tanto, en este período más corto y con la reducción de producción causada por las inundaciones de 2007, los fondos recibidos tampoco alcanzaron a compensar los egresos provinciales por retenciones.

¹⁵¹ Recordando que se incluyen los recibidos por las todas las empresas que tienen plantas en la provincia.

¹⁵² No se incluyen en este cálculo los reintegros recibidos. Se podría extender este análisis para incluir los subsidios para cría de terneros overos, lo que no se hizo en este trabajo.

4.4. La Relación y el Comportamiento de los Precios al Productor Santa Fe y Precio Exportaciones en Equivalentes Litros (US\$)

Una cadena bien aceitada debe transmitir los cambios de precios entre sus eslabones. Por ejemplo, un incremento en los precios internacionales se vería reflejado en los precios recibidos por los exportadores, la industria y los productores. La aplicación de un impuesto a las exportaciones reduciría el precio recibido por el exportador y por el productor.

Dado que en el período analizado hubo situaciones de incrementos de los precios internacionales, así como medidas gubernamentales que redujeron los precios recibidos por los exportadores, nos preguntamos si esas situaciones tuvieron impacto sobre el precio pagado al productor.

A esos efectos se realizó un análisis de cointegración entre los precios internacionales netos de retenciones y los precios recibidos por el productor. Por la mayor importancia que tuvieron las exportaciones de LPE en la década, se tomó ese producto como caso de estudio.

Se analizaron los precios internacionales declarados por los exportadores santafesinos según reportado por Aduana, a los que se aplicaron los descuentos correspondientes a las retenciones según los períodos, como fue explicado en la sección inicial de este capítulo. Los precios a los productores correspondieron a los del Ministerio de la Producción de Santa Fe.

Análisis de Cointegración

El comportamiento de los precios de la leche en polvo en el mercado internacional y su incidencia sobre el precio que reciben los productores tamberos resulta de especial interés para estos últimos. En la provincia de Santa Fe se encuentran varias industrias lácteas que destinan una porción significativa de su producción al mercado internacional, especialmente de leche en polvo entera (LPE).

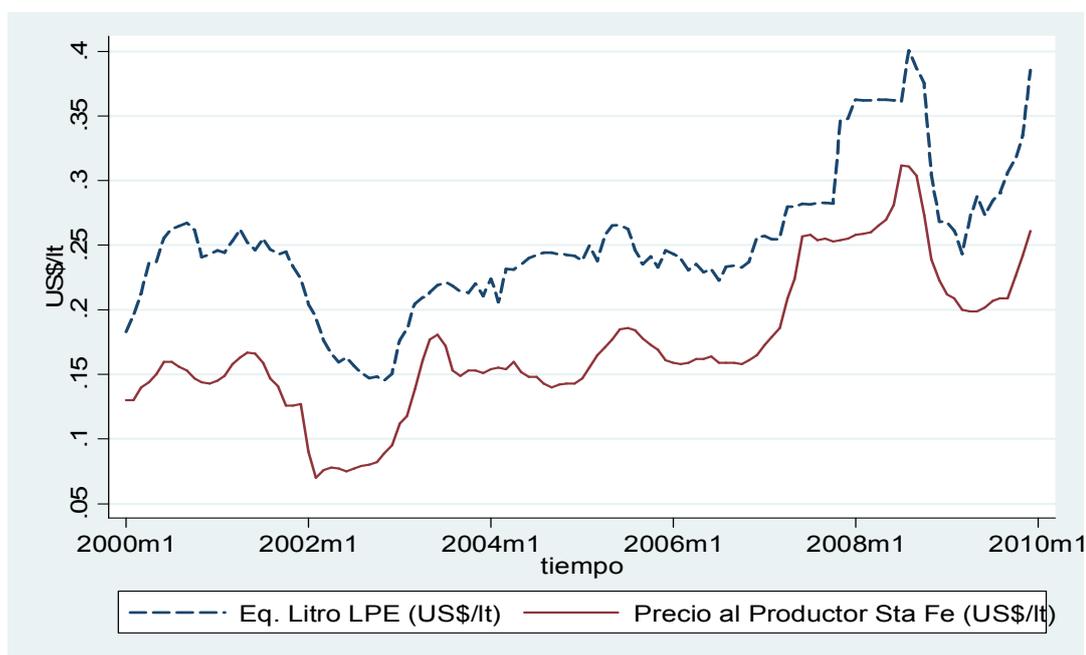
El Gráfico 41 muestra los movimientos de precios al productor en dólares por litro y el de las exportaciones de LPE en dólares por equivalente litro entre el año 2000 y el 2009. En general ambos precios tienden a moverse de manera conjunta, a lo largo de los años analizados, lo que estaría indicando una estrecha relación entre ambos.

El método de cointegración¹⁵³ y su consecuente modelo de corrección de errores permite analizar si existe una relación de equilibrio entre ambos precios en el largo plazo y, a su vez, cómo, desequilibrios que se producen de manera continua en el corto plazo y afectan dicha relación, se corrigen para mantenerla¹⁵⁴.

¹⁵³ Para una revisión detallada de la metodología ver Walter Enders (2009), "Applied Econometric Time Series", Wiley; 3 edition.

¹⁵⁴ El análisis adopta la metodología de cointegración de Johansen.

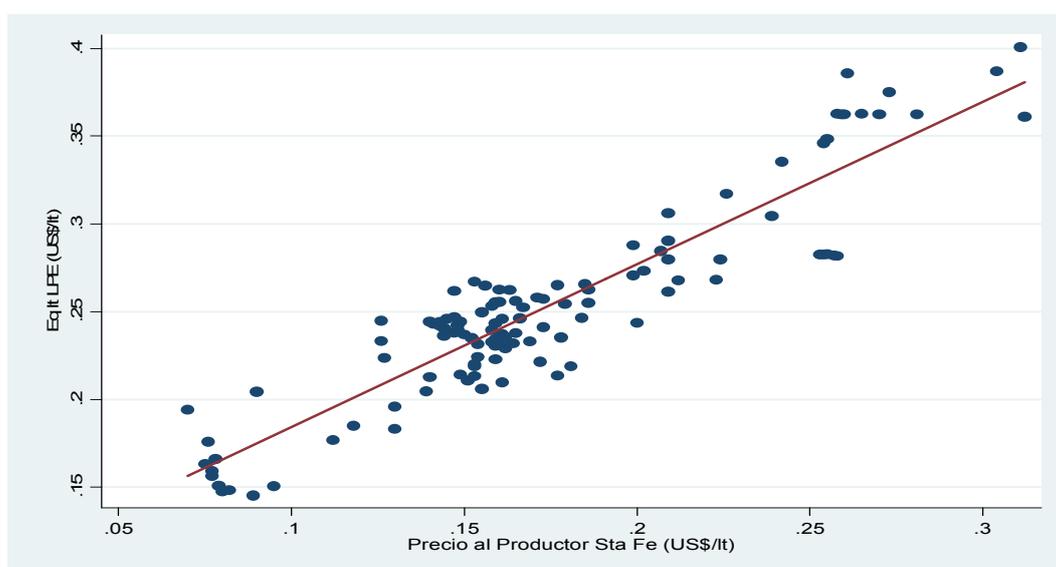
Gráfico 41. Precios Productor y Precio en Equivalente litro Exportado de LPE Neto de Retenciones



Elaboración propia en base a datos de Aduana y Dirección de Lechería Santa Fe

Los resultados del modelo confirman esa relación de equilibrio entre ambos precios para el período comprendido, o sea que los precios en el mercado internacional se relacionan de manera directa con los precios al productor. Un extracto de los resultados se incluye en el Apéndice 2. En otros términos, los precios en dólares no se mueven independientemente uno del otro, como se aprecia visualmente en el Gráfico 42.

Gráfico 42. Relación de Largo Plazo entre el Precio al Productor y de la LPE



Elaboración propia en base a datos de Aduana y Dirección de Lechería Santa Fe

Cuando la relación de equilibrio en el largo plazo se altera por algún shock exógeno que afecta a los precios, los coeficientes de ajuste en el corto plazo del modelo de corrección de errores muestran que ambos precios se mueven de manera lógica para mantener el equilibrio.

El mecanismo de ajuste en el corto plazo puede ser interpretado de la siguiente manera. Por ejemplo, si el precio de la LPE en el mercado internacional se incrementara por alguna causa exógena y el precio al productor se mantuviera constante, se alteraría la relación de equilibrio que tenían en el largo plazo, ya que la diferencia entre ambos precios se incrementaría.

¿Cómo indica el modelo que en la serie que estamos analizando se ha tendido a restablecer el equilibrio? Mediante el aumento del precio al productor en dólares y la caída del precio promedio de exportación en el período siguiente. Estos ajustes hacen que ambos precios vuelvan a su relación de equilibrio de largo plazo.

Resumen

Siguiendo el esquema Porteriano, y el supuesto de que las políticas gubernamentales han tenido su efecto sobre la competitividad del complejo lácteo santafesino, en este capítulo hemos estimado que:

1. Que entre 2002 y 2008, si los valores de ventas de las exportaciones santafesinas de LPE hubieran sido los mismos que los de Oceanía, hubieran ingresado a la provincia un adicional de 39 millones de dólares.
2. Que si se toman en cuenta los montos efectivamente recibidos por los exportadores santafesinos, luego del pago de retenciones, esa diferencia con los valores de Oceanía ascendería a 250 millones de dólares.
3. Que los montos pagados en concepto de retenciones por las exportaciones santafesinas entre 2002 y 2008 ascendieron a 277 millones de dólares, unos 860,9 millones de pesos al cambio correspondiente a cada mes, de las cuales el 76% provino de la LPE.
4. Que unos 366 millones de pesos volvieron a la provincia como aportes no reintegrables a los productores, y otros 242 millones como compensación a la industria láctea, lo que hacen unos 608 millones de pesos.
5. Que aún cuando habría que sumar un porcentaje por los reintegros recibidos en el período, el mismo no alcanzaría a cubrir la diferencia entre lo aportado y lo recibido.
6. Lo mismo se concluye si se tomara en cuenta lo aportado por retenciones y recibido por subsidios a productores e industria desde marzo 2007 a fines de 2008.
7. Por último, se verifica que aunque la proporción que se exportó es pequeña en relación a la producción total de leche en la provincia y al consumo minorista, los precios de las exportaciones de LPE tuvieron una influencia verificable sobre los precios pagados al productor.

(página en blanco)

CAPITULO 5

EL AZAR

Además de la influencia de la acción gubernamental en la determinación de su competitividad, un factor no controlable por sus integrantes son los hechos fortuitos o el azar. Hechos, eventos, circunstancias que ocurren sin poder preverse y que influyen en los resultados del desempeño de un sector.

De particular relevancia para los complejos agroalimentarios son las condiciones climáticas y los eventos naturales, como sequías o inundaciones, que impactan sobre el normal desarrollo de los ciclos biológicos de la producción. Pero también se podrían incluir en este condicionante a eventos de mercado, económicos o financieros, como fue en esta década el inusual incremento en la demanda de alimentos con los consiguientes aumentos de precios de 2007-2008 y la crisis financiera internacional de 2008. A los efectos de este trabajo, nos remitiremos exclusivamente a los factores climáticos y naturales que impactaron con mayor fuerza sobre la producción láctea santafesina durante la década.

Ellos fueron:

- 1) Excesos pluviométricos e inundaciones que afectaron gran parte de la provincia en 2003 y 2007;
- 2) sequías y humedad por debajo del promedio anual;
- 3) Altas temperaturas 2008-2009.

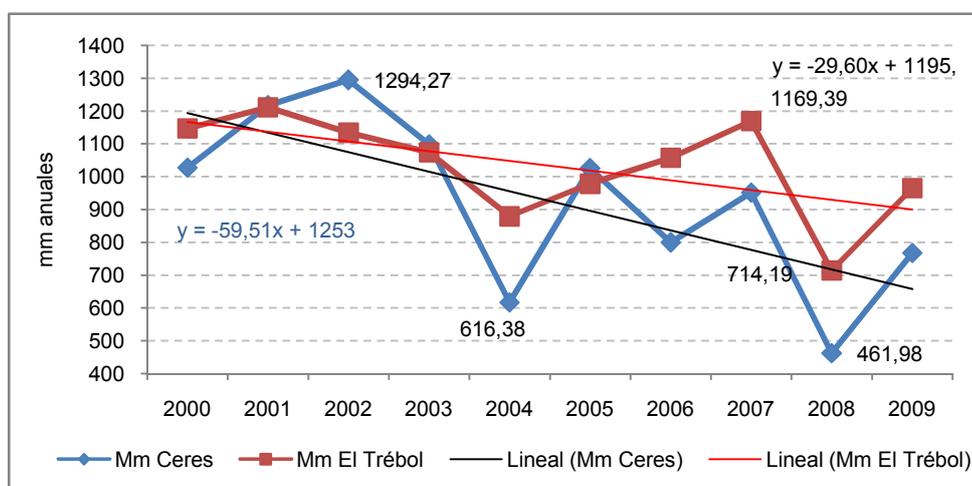
5.1. Inundaciones de 2003 y 2007

Por su extensión norte-sur, el régimen pluviométrico de la provincia de Santa Fe presenta bastantes variaciones. A los efectos de este trabajo nos concentraremos en los datos de dos puntos entre los cuales se enmarca la cuenca lechera central santafesina: Ceres en el noroeste y El Trébol en el Centro-Oeste.¹⁵⁵

Anualmente, los promedios de lluvia en esos dos puntos tuvieron una máxima de 1.294 mm y 1.169 mm entre 2000-2009, y mínimas de 616 mm y 462 mm respectivamente. Por otra parte, y según se visualiza en el Gráfico 43 la tendencia ha sido decreciente para ambas regiones. Según la misma, en Ceres la disminución anual fue de 59 mm por año y en el Trébol de 29 mm.

¹⁵⁵ La elección de esos puntos correspondió a la disponibilidad de la serie de datos mensuales buscada.

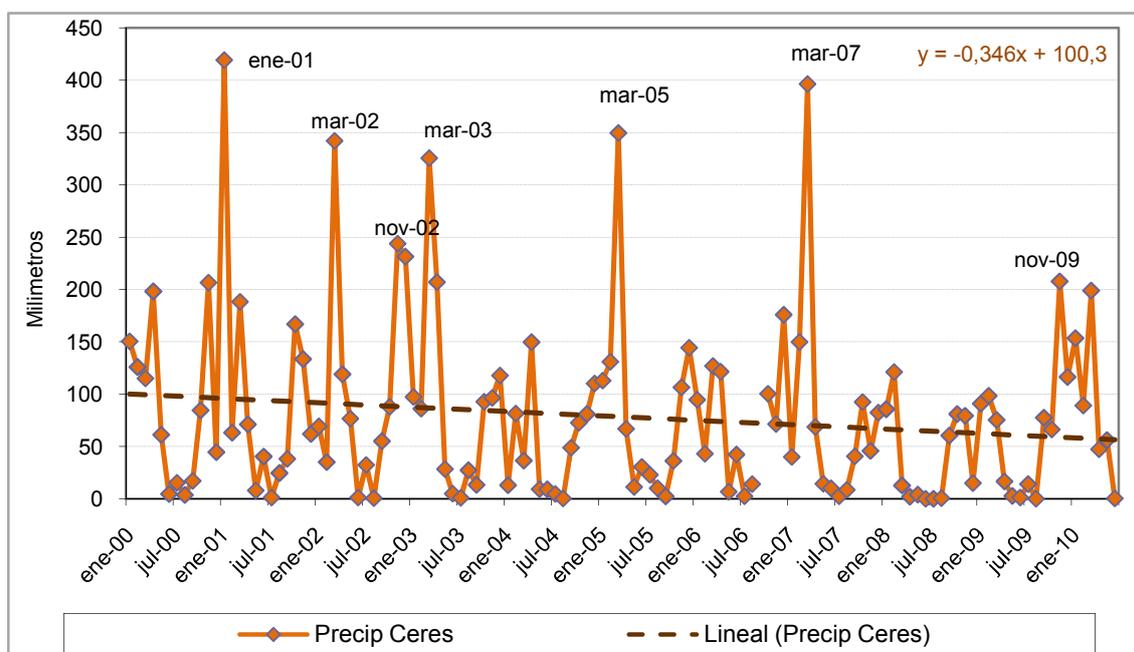
Gráfico 43. Precipitaciones Anuales en Ceres y El Trébol, Provincia de Santa Fe (en mm anuales)



Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio Meteorológico Nacional (SIIA-MAGyP)

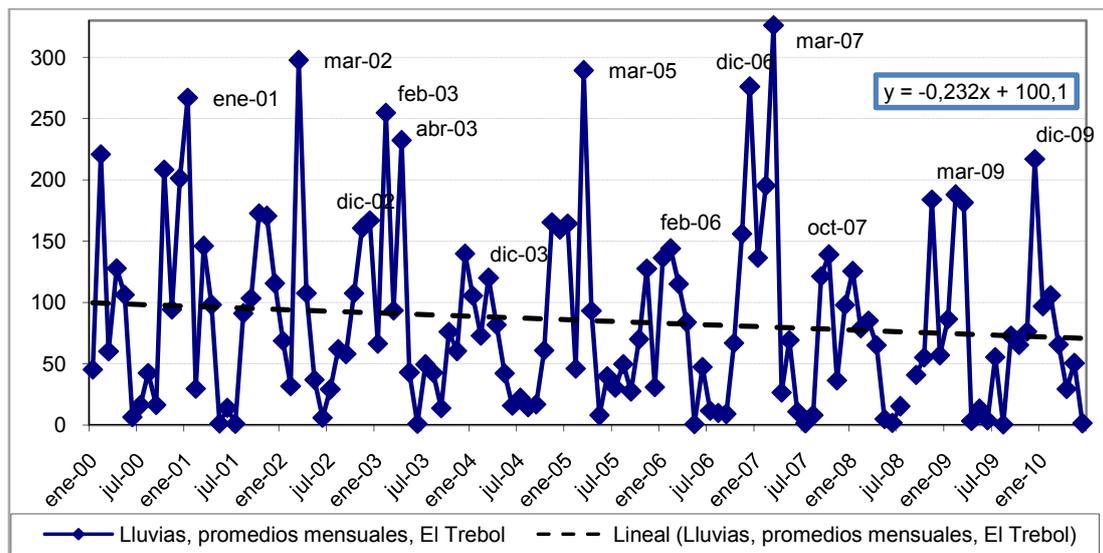
La distribución de esas precipitaciones se dio con un máximo anual en los primeros meses del año (Gráfico 44 Ceres y Gráfico 45 El Trébol), y mínimos entre mayo y julio.

Gráfico 44. Promedios Mensuales de Lluvia en Ceres



Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio Meteorológico Nacional (SIIA-MAGyP)

Gráfico 45. Promedios Mensuales de Lluvia El Trébol

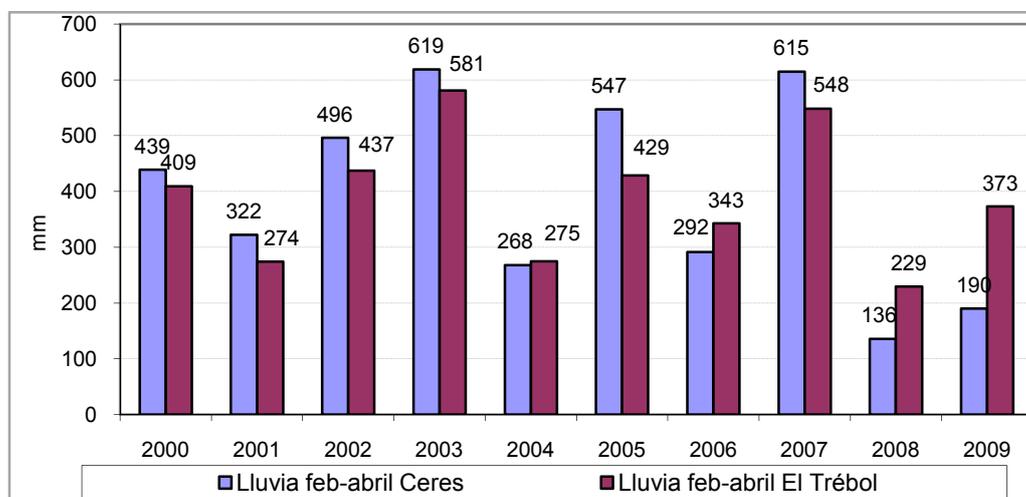


Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio Meteorológico Nacional (SIIA-MAGyP)

Hacia fines de 2002 y comienzos de 2003 hubo precipitaciones más copiosas y concentradas, que superaron la capacidad de absorción y escurrimiento de los suelos. A esto se agregó el desborde del río Salado, produciéndose a fines de abril inundaciones en campos, caminos y poblaciones.

Las precipitaciones promedio en Ceres y el Trébol entre los meses de febrero y abril de 2000-2009 han sido de 392 milímetros y 390 milímetros respectivamente. Si se observa el Gráfico 46 se puede visualizar que en 2003 esos promedios estuvieron muy por encima, siendo de un 60% y un 49%.

Gráfico 46. Precipitaciones en Ceres y El Trébol entre Febrero y Abril (2000-2009)



Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio Meteorológico Nacional (SIIA-MAGyP)

En un primer momento, la destrucción de caminos y puentes dificultó e impidió en numerosos casos sacar la leche para llevarla a las plantas industriales. Hubo mortandad de animales que no pudieron ser evacuados a tierras secas, pérdida de pasturas por el agua, pero también de alfalfas por las altas napas, lo que requirió su reemplazo, así como daños al suelo. Según las zonas se dictó la emergencia o desastre agropecuario, con una evaluación general de pérdidas de 1.226 millones de pesos.¹⁵⁶

La producción de leche en la provincia sufrió una disminución del 30 por ciento en el mes de mayo 2003 comparada con mayo 2000, que se comenzó a recuperar en junio y julio en forma constante, pero con un alto costo en la alimentación y para reponer las condiciones productivas normales.

La CEPAL estimó las pérdidas totales en 2.878 millones de pesos (Tabla 20)

Tabla 20. Estimación de Pérdidas de la CEPAL por Inundaciones en Santa Fe en 2003

Resumen de los daños y pérdidas ocasionadas por las inundaciones de 2003 en la provincia de Santa fe					
(Millones de pesos argentinos)					
Sector y subsector	Daño			Propiedad	
	Totales	Directo	Indirecto	Pública	Privada
Totales	2,878	1,021	1,858	258	2,620
Sociales	256	217	39	58	198
Vivienda	233	199	34		
Salud	12	8	4		
Educación y deportes	11	10	1		
Infraestructura	504	230	275	190	314
Agua y alcantarillado sanitario	2	...	2		
Energía	20	17	4		
Transporte y telecomunicaciones	482	213	269		
Productivos	2,108	573	1,535	--	2,108
Agricultura y ganadería	1,020	492	528		
Industria y comercio	1,088	81	1,007		
Medio ambiente	4	1	3	4	--
Otros daños y gastos	6	--	6	6	--

Fuente: Estimaciones de la CEPAL

Inundaciones de 2007

Desde fines de 2006 se venían registrando condiciones climáticas adversas, con lluvias, granizos y fuertes vientos. En 2007 la concentración de lluvias se dio en la segunda quincena de febrero y en el mes de marzo, particularmente entre el 26 y 30 de ese mes, en que cayeron alrededor de 500 milímetros en tres días. La planimetría del terreno, cuestiones de suelo y de obstáculos en el escurrimiento contribuyeron a inundaciones en la zona.

¹⁵⁶ <http://www.elsantafesino.com/economia/2003/07/19/1364>

En el Gráfico 46 se visualizan esos incrementos entre febrero y abril 2007, los que superaron la media del período en un 57% y 41% respectivamente.

Se volvieron a reiterar inundaciones y los problemas causados fueron evaluados como muy graves en los departamentos Castellanos, Las Colonias, La Capital, San Martín, corazón de la cuenca lechera central.¹⁵⁷ Una comparación con abril de 2003 permite apreciar la magnitud de la diferencia en los principales departamentos de la cuenca lechera central (Tabla 21). En abril 2007 la producción provincial fue un 76% de la de abril 2006, reduciéndose un 24%.

Tabla 21. Comparación de las Precipitaciones Promedio de Marzo 2007 versus Abril 2003 en los Departamentos de Mayor Producción Lechera de la Cuenca Central Santafesina

	Marzo 2007	Abril 2003	Diferencia
	mm	mm	mm
San Cristóbal	175	215	-40
Castellanos	504	194	+310
Las Colonias	379	282	+97
La Capital	580	271	+309
San Martín	522	153	+369
San Jerónimo	520	286	+234

Fuente: Inta (2007) según MAGIC¹⁵⁸

Según la misma fuente, la sustitución de la pastura por grano de sorgo en la dieta se preveía iba a ser de entre un 90% y 45%, lo que provocaría un aumento en los costos de entre un 30-40% en el primer caso, y de 12-16% en el segundo. Los gastos adicionales se estimaban iban a estar entre a \$2,5 a \$1,5 por vaca ordeño y por día.

La renovación de entre un 25-30% de las pasturas, costaría a un tambo chico entre \$6.000-13.200\$, a uno mediano entre \$18.500 y \$ 26.300 y al grande, de \$18.500 a \$ 42.000. Los incrementos en el costo de sanidad serían de entre \$10-\$20, a lo que habría que agregar otros gastos que afectaban directa o indirectamente los costos de producción, como deterioro de parámetros reproductivos, incremento de descartes, incremento de muertes, movimiento de animales, fletes, así como pago de pastaje y alquileres.

Por último, el relevamiento que realizaron dio por resultado que la merma global en la recepción diaria varió entre un 20% y un 50%, siendo el departamento Las Colonias la zona más afectada.

¹⁵⁷ Giorgi y otros, INTA (2007)

¹⁵⁸ <http://www.inta.gov.ar/rafaela/info/galeria/Inundaciones%202007.pdf>- Fuente: Giorgi R., Taverna M., Terán J., Castignani H., Gastaldi L., Callaci C y otros. Informe de Situación del Sector Lechero Provincia de Santa Fe. 11 de abril de 2007.

5.2. Sequías

Como contracara de la gran inundación de 2003, en los años 2004 y 2006 las lluvias estuvieron por debajo del promedio de la década 2000-2009, así como entre 2008 y 2009. En Ceres los promedios de 2004, 2006, 2008 y 2009 estuvieron un -32%, -25%, -65% y -52% por debajo de la media. Los correspondientes a El Trébol fueron de -30%, -13%, -42% y -0,4% respectivamente.

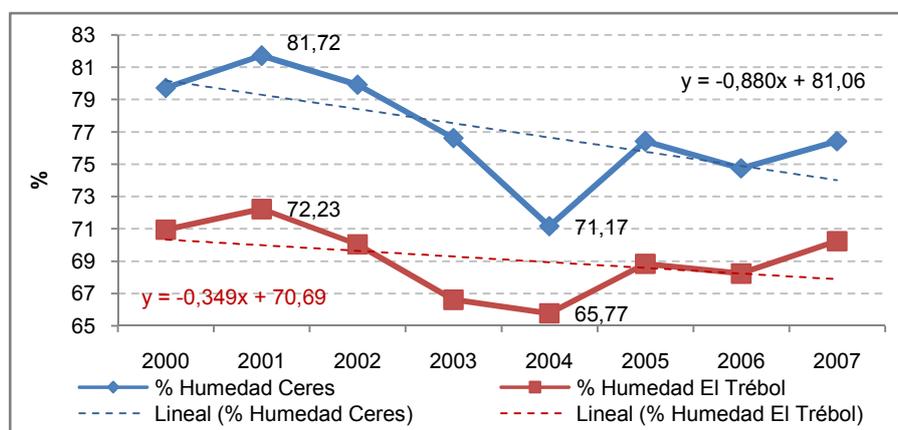
En 2008, la sequía fue calificada como “la peor de los últimos 70 años”¹⁵⁹ y afectó a varias provincias, como la de Buenos Aires, Entre Ríos, Córdoba, Chaco y Santiago del Estero. La tendencia en la década hacia la reducción de lluvias e incremento de los períodos secos abre un desafío para el complejo lácteo santafesino, para mejorar la prevención y evitar desastres futuros. A las medidas actuales, sumar otras de manejo en los sistemas productivos que permitan hacer frente sin consecuencias tan serias a estas recurrentes adversidades, que quitan competitividad al desempeño del complejo.

5.2. Humedad Ambiental

Para concluir esta breve revisión, los datos encontrados muestran que la humedad ambiental, en promedio anuales, fue bastante más alta en Ceres que en El Trébol. En la primera ha oscilado entre casi 82% en 2001 al 71% en 2004, mientras que en el segundo entre 72% y 66%.

Las variaciones también han sido más marcadas en Ceres que en El Trébol, y la tendencia para ambas fue negativa en el período, indicando una pérdida promedio de 0,88% anual en el primero y algo menos de la mitad, -0,35% en la segunda.

Gráfico 47. Porcentaje de Humedad Ambiental en Ceres y El Trébol, datos anuales 2000-2007



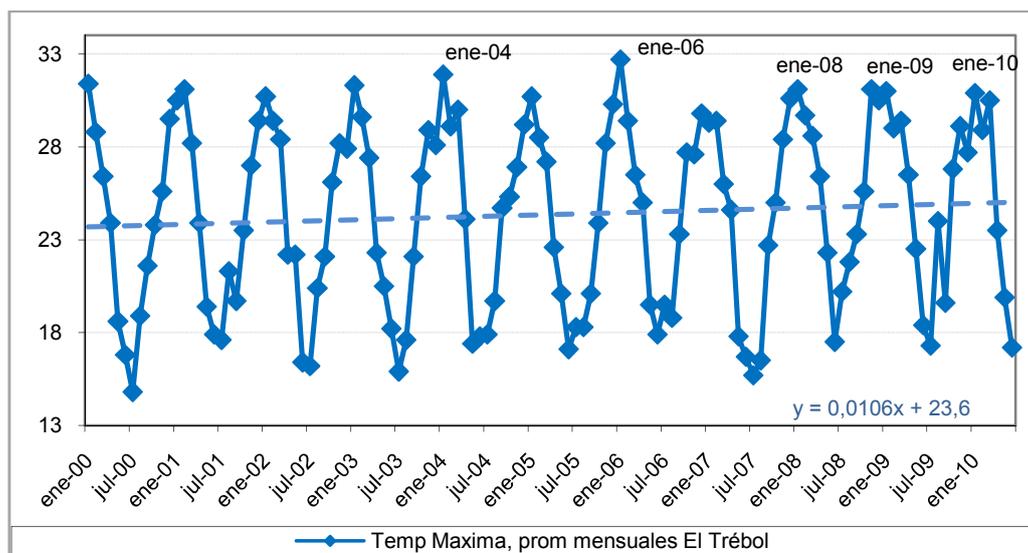
Fuente: Elaboración propia con datos del SMN.

¹⁵⁹ Stella Carballo, Instituto de Suelo y Clima del INTA Castelar. 08/01/2009

5.3. Altas Temperaturas

A la ausencia de lluvias se sumaron períodos de muy altas temperaturas, lo que significó mayores desventajas para la competitividad de la producción lechera. A este respecto, en ambas series se observan las mismas tendencias: de incremento en las temperaturas máximas y una pequeña declinación en las mínimas, lo que da por resultado una mayor brecha entre ambas, como se muestra en los siguientes gráficos:

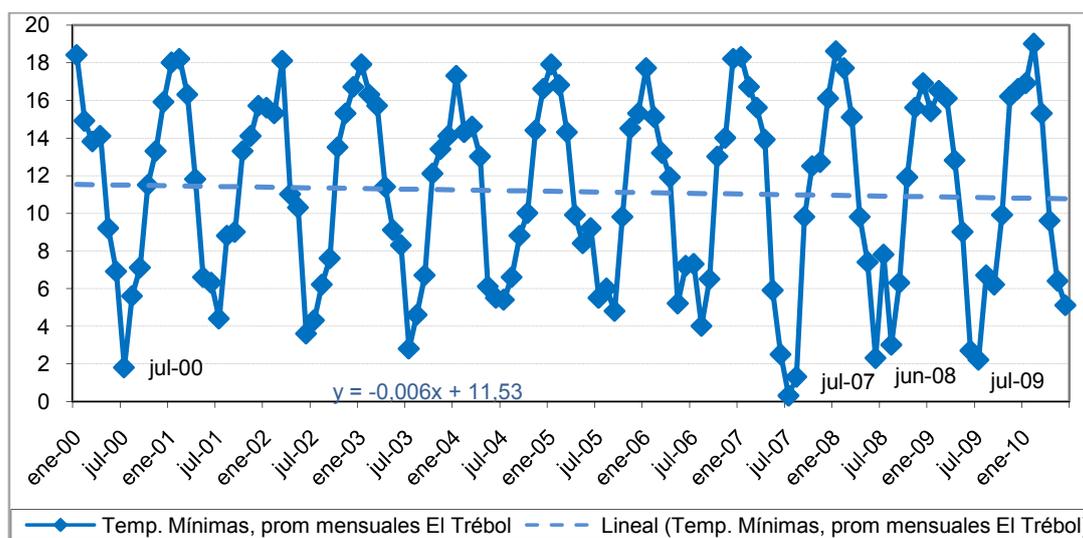
Gráfico 48. Evolución de las Temperaturas Máximas en El Trébol



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

En cambio, las temperaturas mínimas tuvieron una leve caída en su tendencia, con picos en julio 2000, julio 2007, junio 2008 y julio 2009. O sea que además de secos, los últimos dos años han tenido temperaturas mínimas promedio por debajo de otros años.

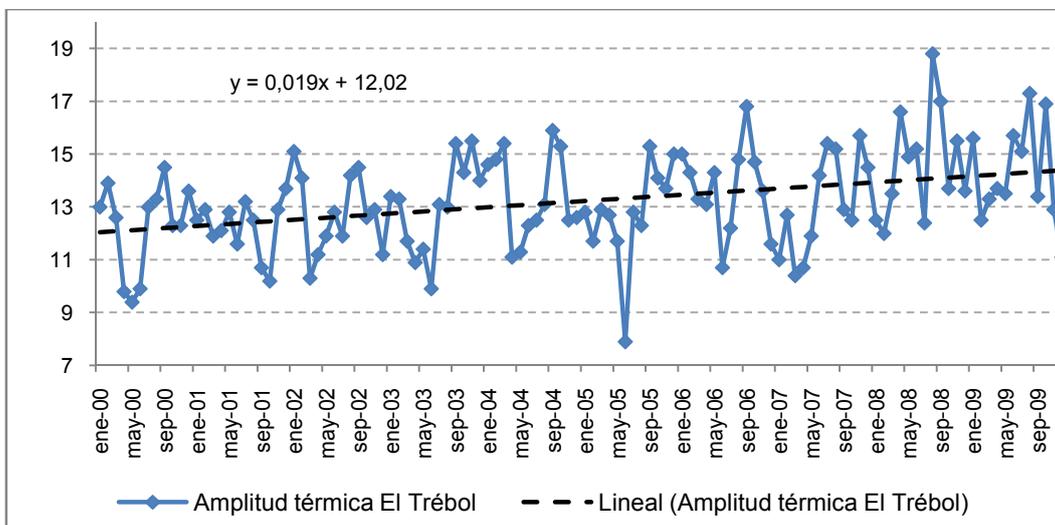
Gráfico 49. Evolución de las Temperaturas Mínimas en El Trébol



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

Como resultado, hubo una variación en la amplitud térmica con una leve tendencia positiva.

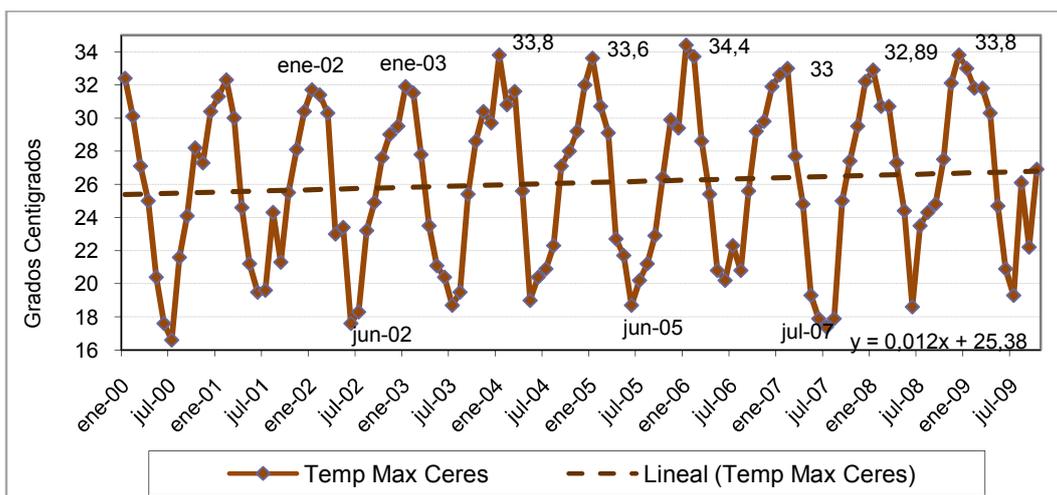
Gráfico 50. Evolución de la Amplitud Térmica en El Trébol



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

En la parte norte de la cuenca central, sucedió algo muy similar, tanto con la tendencia al incremento de las temperaturas máximas, a la caída de las temperaturas mínimas e incremento de la amplitud térmica.

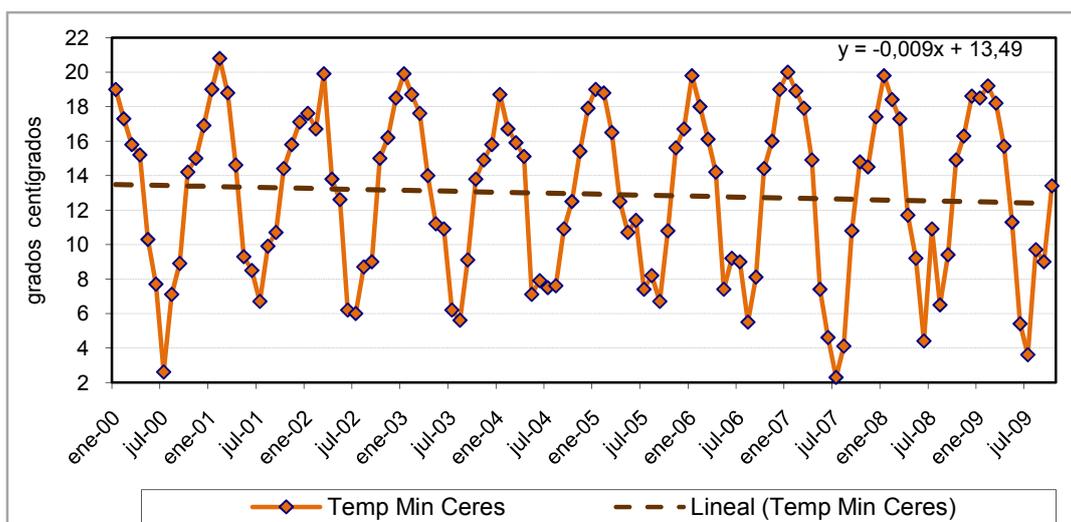
Gráfico 51. Evolución de las Temperaturas Máximas en Ceres



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

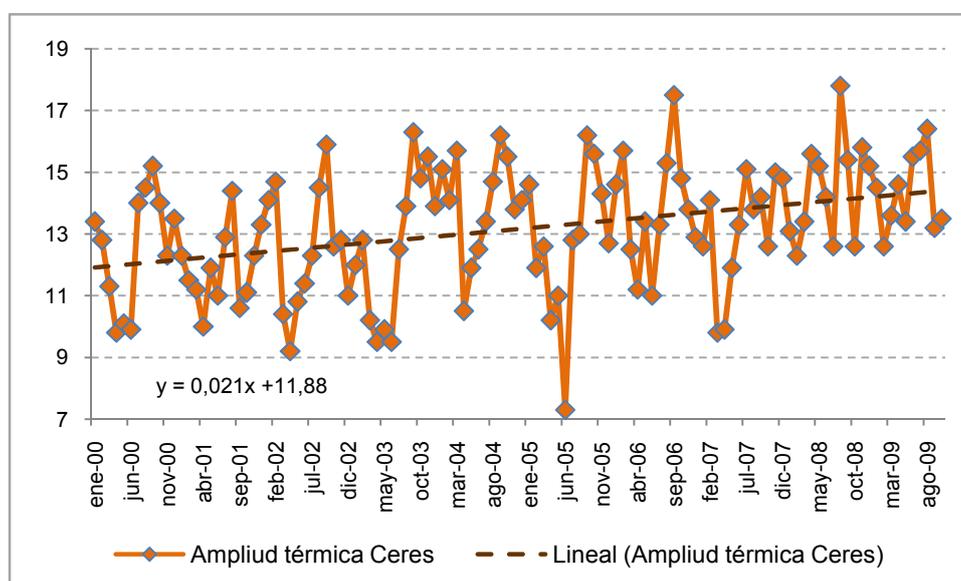
Las temperaturas mínimas en Ceres también tuvieron una leve tendencia a la caída, lo que redundó en una mayor amplitud térmica.

Gráfico 52. Evolución de las Temperaturas Mínimas en Ceres



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

Gráfico 53. Evolución de la Amplitud Térmica en Ceres



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SMN

La caída de producción en Santa Fe fue más marcada a partir de enero de 2010. La producción de febrero 2010 comparada con la del mismo mes el año anterior fue un 16% menor.

Resumen

Entre los factores del azar que influyen en la competitividad del complejo lácteo se tomaron para este análisis algunos eventos climáticos ocurridos en la provincia entre 2000 y 2009. De mayor relevancia han sido las inundaciones de 2003 y 2007; sequías, en particular la de 2008, y períodos de muy altas temperaturas como en 2009. Si bien la ocurrencia de estos eventos escapan al control de los decisores del complejo, se detectan algunas tendencias que requerirán la atención para disminuir sus efectos en recurrencias futuras. Los cambios climáticos presentan un desafío para el desarrollo sostenible de la actividad en la provincia, y no pueden dejar de tenerse en cuenta para lograr una lechería altamente competitiva.

CAPITULO 6

CONDICIONES DE LA DEMANDA EXTERNA

Las condiciones de la demanda, tanto externas como internas, pueden contribuir a crear ventajas competitivas de varias maneras, entre ellas presionando a las empresas a mejorar la calidad de los productos, a innovar más rápido para responder a los requerimientos de consumidores más exigentes, así como crear productos más avanzados que sus competidores. En este capítulo nos enfocaremos en el mercado externo.

Las condiciones del mercado internacional de lácteos han sido históricamente muy particulares y restrictivas, y Argentina se ha podido insertar mayormente con commodities, en particular leche en polvo y algunos tipos de quesos. En esta década se han suscitado algunos cambios, entre ellos un incremento de la demanda y de los precios, que si bien no se han mantenido en los máximos, presagian una demanda internacional sostenida para los años futuros. La situación general, la participación de la provincia en las exportaciones de diferentes productos lácteos, su competitividad en relación al resto del país y en el mundo, así como una mención a las condiciones en que se realizan las mismas, se incluyen en las secciones siguientes de este capítulo.

6.1. Situación del Mercado Internacional 2000-2010

El mercado mundial de lácteos se ha caracterizado por: a) ser de tamaño reducido, siendo el comercio una pequeña parte de la producción mundial; b) estar altamente concentrado, ya que más del 80 % de las exportaciones de las principales commodities provienen de cuatro bloques económicos, los que también concentran el 73% de los valores importados; c) estar políticamente influenciado mediante medidas de apoyo doméstico y administración de precios, limitaciones a las importaciones y subsidios a las exportaciones de algunos de los países participantes; d) haber estado estado carente de normas y disciplinas internacionales hasta 1995; y e) tener como resultado precios muy fluctuantes.¹⁶⁰

Aunque las negociaciones multilaterales no avanzaron como se esperaba en las Rondas de esta década, surgieron otros factores que mejoraron la situación de la demanda y los precios. Esta mejoría no fue privativa de los lácteos solamente, sino que incluyó a los rubros alimenticios en general.

Según el índice de la FAO, el precio anual de los alimentos en el mundo se incrementó desde el 2000 hasta alcanzar un máximo en 2008, lo que representó un 113 % de aumento, decayendo posteriormente.

Aunque el aumento de precios para los aceites y cereales fue mucho mayor, en los lácteos el mismo fue de 130% para ese período. FAO atribuye esas alzas tan fuertes a la escasez de suministros de los exportadores habituales, a una fuerte demanda de importaciones, y al agotamiento de las reservas públicas, lo que hicieron desbordarse los precios de las exportaciones como nunca antes hacia fines de 2006 y 2007.¹⁶¹

¹⁶⁰ Para un detalle de estas características ver Depetris de Guiguet, Rossini y García Arancibia (2010).

¹⁶¹ FAO. Perspectivas de Cosecha y Situación Alimentaria, No. 2, Abril 2008.

<http://www.fao.org/docrep/010/ai465s/ai465s06.htm>.

Tabla 22. Índice Anual de FAO para los Precios de los Alimentos (2002-2004=100)¹⁶²

Año	Todos los Alimentos(1)	Carnes (2)	Lácteos (3)	Cereales (4)	Aceites (5)	Azúcar (6)
2000	89,5	93,9	95,4	84,5	67,8	116,1
2001	92,3	93,7	107,1	86,2	67,6	122,6
2002	90,2	90,3	82,2	94,6	87,0	97,8
2003	98,3	98,7	95,1	98,1	100,8	100,6
2004	111,5	111,0	122,6	107,4	112,2	101,7
2005	114,7	112,7	135,4	103,4	103,6	140,3
2006	122,4	106,7	128,0	121,5	112,0	209,6
2007	154,1	112,1	212,4	166,8	169,1	143,0
2008	190,9	128,3	219,6	237,9	225,4	181,6
2009	151,5	117,7	141,6	173,7	150,0	257,3
2010 (parcial)	166,2	131,1	199,3	159,3	171,1	274,3

Fuente: FAO. World Food Situation. 2010.

Notas:

¹ **Índice de precios de los alimentos:** Se calcula sobre la base de la media de seis índices de precios de los grupos de productos básicos indicados, ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los grupos para 2002-2004: en el índice general figuran en total 55 precios que los especialistas en productos básicos de la FAO consideran representativos de los precios internacionales de los productos alimenticios.

² **Índice de precios de la carne:** Se calcula en base a tres precios de productos de carne de ave (media ponderada por los pesos del comercio teórico fijo), cuatro productos de carne bovina (media ponderada por los pesos del comercio teórico fijo), tres precios de productos de carne de cerdo (media ponderada por los pesos del comercio teórico fijo), un precio de productos de carne ovina (media ponderada por los pesos del comercio teórico fijo): los precios medios de los cuatro grupos de carne se ponderan por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

³ **Índice de precios de los productos lácteos:** Se calcula sobre la base de los precios de la mantequilla, la leche desnatada en polvo, la leche entera en polvo, el queso, la caseína; la media se pondera por las cuotas medias de exportación para 2002-2004.

⁴ **Índice de precios de los cereales:** Este índice se calcula a partir de los índices de precios de los cereales y del arroz ponderados por sus cuotas medias de comercio para 2002-2004. El índice de los precios de los cereales está constituido por el índice de precios del Consejo Internacional de Cereales (CIC) para el trigo, que es a su vez la media de nueve precios diferentes de trigo, y un precio de exportación del maíz expresado en su forma indizada, y convirtiendo la base del índice del CIC para 2002-2004. El índice de los precios del arroz consiste en 16 precios medios de tres variedades de arroz (Indica, Japonica y Aromático) ponderados con las cuotas de comercio teóricas (fijas) de las tres variedades.

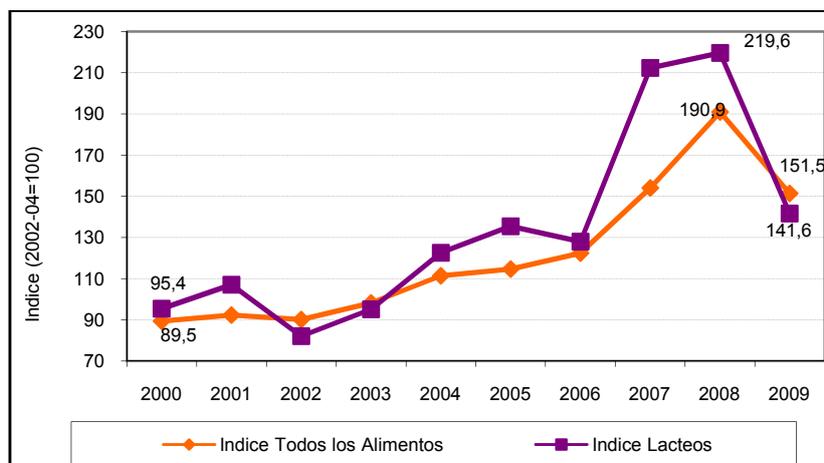
⁵ **Índice de precios de aceites y grasas:** Consiste en una media de 11 aceites diferentes (incluidos los aceites de origen animal y de pescado) ponderados por las cuotas medias de exportación de cada uno de los productos oleaginosos para 2002-2004.

⁶ **Índice de precios del azúcar:** forma indizada de los precios del Convenio Internacional del Azúcar

En síntesis, la demanda de alimentos se ha fortalecido, incluyendo la de productos lácteos, lo que ofrece a los países exportadores una situación muy diferente a la de décadas anteriores.

¹⁶² Fuente: FAO. World Food Situation. <http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/es/>

Gráfico 54. Evolución del Índice de Precios Todos los Alimentos y de los Lácteos



Fuente: Elaboración propia con datos de FAO

6.1.1. Tendencia de la Demanda Externa de Alimentos

Las proyecciones indican que los precios elevados de los alimentos se mantendrán por lo menos por otra década, motorizados por elementos estructurales ¹⁶³ y cambios tales como:

- el crecimiento económico de países con población muy numerosa y con necesidades básicas insatisfechas, que tienden a volcarse a un mayor consumo de proteínas. Están en esta situación particularmente países asiáticos, como China e India, cuya demanda de commodities agropecuarias ya representan más de un tercio del consumo mundial.

- Aumentos del consumo de alimentos con propiedades funcionales, entre los cuales se encuentran los lácteos, por parte de la población con niveles de ingresos medios y altos.

- La demanda para la elaboración de biocombustibles, que introduce una alternativa importante para el uso de granos tradicionalmente destinados a la alimentación humana y animal;

- La desaceleración de la tasa de crecimiento de la productividad total de los factores utilizados en la producción agropecuaria mundial, después del impacto tan fuerte mostrado con la “revolución verde” y la incorporación de tecnología genética, riego, fertilización, mecanización y otras innovaciones.

- Ajustes en las políticas agrícolas de los países desarrollados que reducirán los incentivos para generar sobreofertas de producción y distorsiones en los mercados externos.

Por lo tanto, se presenta una oportunidad para las regiones que estén en condiciones de ofrecer lácteos al mercado internacional, mejorando su competitividad para aprovecharla. Santa Fe es una de ellas.

¹⁶³ Castro y Díaz Frers 2008.

6.2. Composición de las Exportaciones Lácteas Santafesinas

En el Capítulo 2 hemos visto que diferentes indicadores señalaban que la provincia de Santa Fe ha tenido un buen desempeño competitivo en las exportaciones de algunos productos lácteos en la década. Dichas medidas revelaban que la LPE había sido el producto con mayores ventajas competitivas; y que los quesos terminaron superando a la LPD en los últimos años del período, aunque ambos mostraron valores similares del indicador de ventajas competitivas. Adicionalmente, se vio que la manteca revelaba desventajas competitivas en todos los años considerados. En esta sección veremos cómo y hacia dónde fueron las exportaciones, qué comportamiento tuvieron los compradores externos en la década y algunas de las características que terminaron dándole al complejo un posicionamiento muy competitivo.

De la Tabla 23 se observa que en general más del 50% del valor total exportado por la provincia de productos lácteos correspondió a la LPE.¹⁶⁴ Particularmente, en el período 2001-2005 la participación de las exportaciones de LPE llegó a superar el 70% del valor total exportado. A partir de 2006 esa participación comenzó a disminuir, con un mínimo de 47% en 2007, asociada a los inconvenientes generados por la intervención gubernamental, con una leve recuperación en los años posteriores aunque sin llegar a las proporciones de comienzos de la década.

Un cambio mayor fue la participación del valor exportado de LPD, que decreció fuertemente en todo el período. En contraposición, los Quesos experimentaron un fuerte incremento, llegando a representar cerca del 40% en 2009 y principios de 2010. El incremento de la participación de las exportaciones de quesos se dio particularmente a partir del año 2005, y posteriormente, en períodos cuando la incidencia de las retenciones fue menor que en la LPE.

Tabla 23. Participación Porcentual de las Principales Exportaciones Lácteas de Santa Fe (porcentajes sobre los valores exportados)

Año	LPE	LPD	Quesos	Leche (UHT)	Mant.	LSuero	Otros
2000	53,2	16,0	21,2	3,12	1,6	2,4	1,65
2001	60,4	14,2	19,6	0,95	0,9	2,6	0,59
2002	66,7	10,4	19,1	1,06	0,1	1,5	0,50
2003	72,7	8,1	17,7	0,32	0,1	0,7	0,12
2004	73,3	6,4	18,0	0,75	0,5	0,8	0,13
2005	62,2	5,4	28,1	0,86	0,5	2,3	0,41
2006	58,5	5,7	31,2	1,04	0,5	2,5	0,06
2007	47,2	5,7	37,4	1,35	0,2	5,5	0,50
2008	48,8	7,8	31,1	2,57	0,3	3,0	2,23
2009	49,5	3,8	38,5	2,73	0,1	2,6	1,84
2010*	50,8	3,4	38,7	1,87	0,01	2,6	0,91

* Enero-Abril

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de IPEC-Santa Fe

¹⁶⁴ En este capítulos las cifras que se trabajan corresponden a exportaciones con origen Santa Fe.

Del resto de productos lácteos, se destaca una mayor participación de la Leche UHT a partir de 2006, llegando a superar el 2% del valor total exportado de lácteos. Asimismo, se dio una recuperación de las exportaciones de lactosuero, llegando en 2007 a representar un 5,5% del total, coincidiendo con la menor participación de la LPE para el período analizado. También las exportaciones de otros componentes han cobrado mayor relevancia relativa, particularmente en los años 2008 y 2009. Caso opuesto es la exportación de manteca que, aunque con una baja participación, ha disminuido continuamente desde el año 2006.

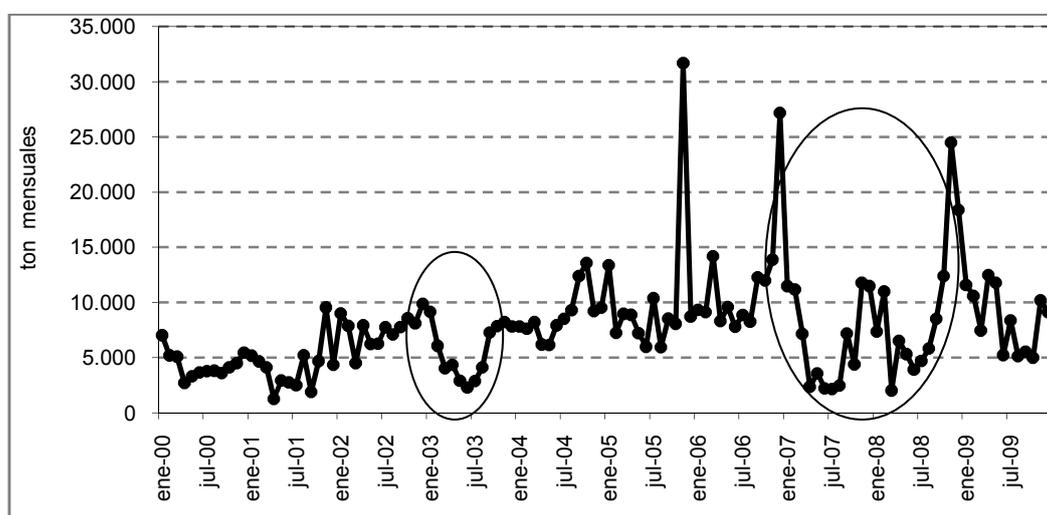
Como la LPE y los Quesos representaron en conjunto un valor cercano al 90 % del valor exportado de productos lácteos por parte de la provincia, en este capítulo centraremos el análisis de la demanda externa principalmente en estos dos productos. Queda para futuras investigaciones profundizar las características de las exportaciones del resto.

6.3. La Demanda Externa de LPE Santafesina

6.3.1. Evolución de las Exportaciones de Leche en Polvo Entera (LPE)

En el período comprendido entre 2001 y 2009, la provincia de Santa Fe exportó un promedio de 7.600 toneladas de LPE mensualmente. En un primer período (2001-2005), las exportaciones mostraron oscilaciones menores, pero con una marcada tendencia creciente, mientras que en segundo período existieron fuertes fluctuaciones y una posterior tendencia decreciente (2006-2008), como puede observarse en el Gráfico 55.

Gráfico 55. Evolución Mensual de las Exportaciones de LPE. En Toneladas



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Después de la recuperación de las exportaciones en 2002, se produjo una fuerte caída en la primera mitad de 2003 (disminuyeron en un 55% entre enero y agosto). Se recuperaron hasta principios de 2007, cuando cayeron a niveles inferiores a los de principios de la década, con la mayor caída anual porcentual de todo el período 2000-2009. Con una leve

recuperación a comienzo de 2008, y luego a inicios de 2009, caen finalmente acompañando la caída en los precios internacionales de la LPE, como se verá más adelante.

Por períodos, entre 2000-2003 la variación porcentual fue de +28%, entre 2003-2006 del +110% y entre 2006-2009 de -27%.

Tabla 24. Tendencias: Variaciones Porcentuales de las Toneladas Exportadas de LPE

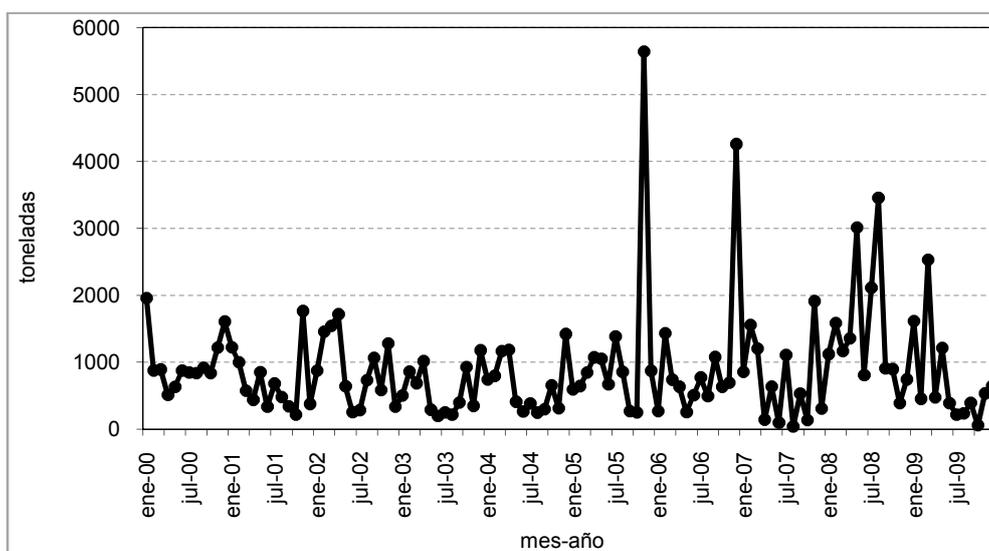
Variación Interanual	2001-00	2002-01	2003-02	2004-03	2005-04	2006-05	2007-06	2008-07	2009-08
Variación %	-6,05	85,1	-26,4	58,8	17,5	12,6	-45	42,5	-7,18

Fuente: Elaboración propia

En síntesis, si consideramos los primeros años de la década (2000-2003) el incremento de las exportaciones en el período posdevaluatorio, más que compensó los retrocesos ocurridos durante la crisis de 2001 y la inundación de 2003. A partir de allí, en solo tres años, la cantidad exportada de LPE por Santa Fe llegó a duplicarse. En el período 2006-2009, en cambio, las exportaciones anuales sufrieron una disminución del 27% debido a la caída acontecida entre 2007 y 2008, con la agudización de la intervención gubernamental sobre las exportaciones lácteas.

Solo para ofrecer el contraste, en el caso de la LPD se puede ver que, si bien perdió participación en el valor total exportado de productos lácteos por la provincia, sus exportaciones en volúmenes se mantuvieron en promedio, aunque con una leve tendencia decreciente hasta 2006, marcado crecimiento posterior en 2008 y nueva caída.

Gráfico 56. Evolución Mensual de las Exportaciones de LPD. En Toneladas



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Dada la predominancia de la exportación de LPE sobre la LPD, en lo que sigue nos concentraremos solamente a la primera.

6.3.2. Los Mercados de la LPE Santafesina: Destinos de la Exportaciones

Del valor total exportado de LPE por parte de Santa Fe en el período 2000-2009, cerca del 60% estuvo dirigido sólo a tres países: Argelia, Brasil y Venezuela (Tabla 25).

Los siguientes destinos en el ranking de compradores, como fueron Jordania y Senegal, apenas sobrepasaron el 4%. A éstos, siguieron en orden de importancia México y Nigeria, representando aproximadamente un 3%; luego Chile, el Congo, Niger y Cuba, con un 2%; Costa de Marfil, Bangladesh y Paraguay con valores cercanos al 1,5%. Todos estos destinos han representado el 85% del valor de las exportaciones provinciales de LPE realizadas durante la década.

Tabla 25. Participación Porcentual por Destino del Valor de las Exportaciones de LPE en el período 2000-2009

	Participación Valores (%)	Subtotal (%)
Argelia	24,41	59,09
Brasil	18,21	
Venezuela	16,47	
Jordania	4,21	85,25
Senegal	4,17	
México	3,08	
Nigeria	2,84	
Chile	2,15	
Congo	2,12	
Niger	2,02	
Cuba	1,76	
Costa de Marfil	1,44	
Bangladesh	1,23	
Paraguay	1,14	

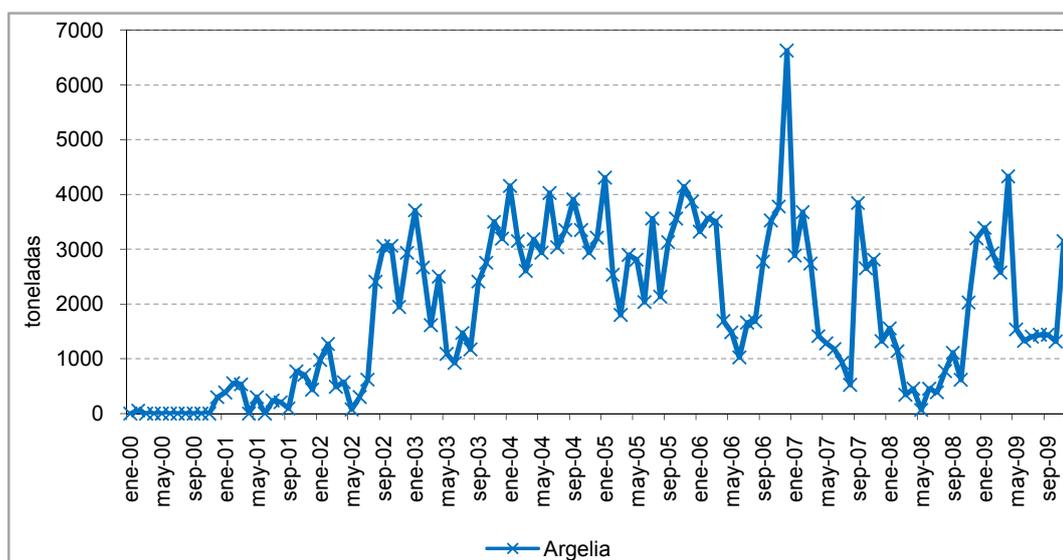
Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Dada la importancia de Argelia, Brasil y Venezuela como principales compradores de LPE santafesina, nos concentraremos en el comportamiento de las cantidades vendidas y de los precios pactados en estos tres destinos.

6.3.2.1. Comportamiento de las Cantidades Exportadas

Durante la década, Argelia constituyó el principal destino de las exportaciones de LPE si se considera el volumen total exportado en todo el período. Como se observa en el Gráfico 57, fue a mediados de 2002 cuando las cantidades exportadas a Argelia comenzaron a cobrar relevancia, yendo desde las 2.000 a las 4.000 toneladas mensuales. En diciembre de 2006, dieron un salto, sobrepasando las 6.500 toneladas, siguiéndole una brusca caída a niveles inferiores a las 1.000 toneladas. Si bien logró recuperarse en setiembre de 2007, luego comenzó a decrecer casi continuamente, alcanzando un mínimo de 69 toneladas en mayo de 2008. A principios de 2009 las exportaciones se recuperaron llegando a las 4.000 toneladas mensuales que caracterizaron al período 2003-2006, aunque culminando el año con 3.000 toneladas.

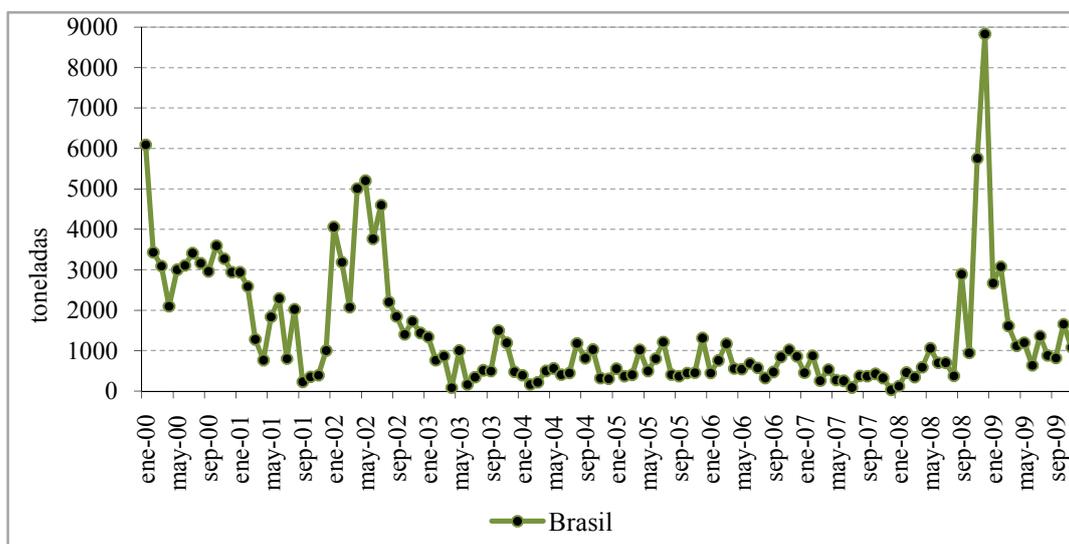
Gráfico 57. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de LPE de Santa Fe a Argelia. Período 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Para el caso de Brasil, por el contrario, los mayores volúmenes de venta se observaron en el período 2000-2002, con una fuerte caída ya a finales de 2002. A partir de enero de 2003 y hasta mediados de 2008, las exportaciones quedaron en niveles que apenas sobrepasaban las 1.000 toneladas mensuales, cuando en el año 2000 eran, en promedio, de 3.000 toneladas y a mediados de 2002 llegaron a superar las 5.000 toneladas.

Gráfico 58. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de LPE de Santa Fe a Brasil.
Período 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

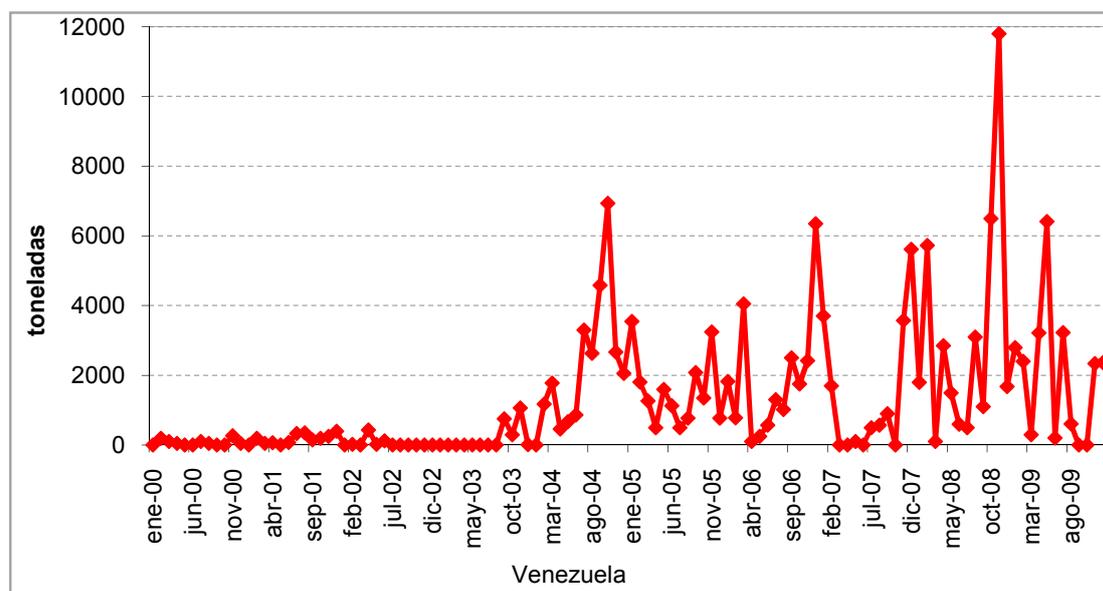
La caída de las exportaciones a inicios de 2007 se dio tanto en Brasil como en Argelia, descendiendo por debajo de las 500 toneladas mensuales, con un mínimo de 26 toneladas en diciembre del mismo año (siendo el menor valor registrado en todo el período).

Por su parte, las exportaciones a Venezuela presentaron una mayor volatilidad, mostrando una mayor relevancia a partir de mediados de 2004, y alcanzando las 7.000 toneladas en el mes de octubre. A partir de allí, los volúmenes exportados disminuyeron pero sin mostrar ninguna tendencia definida. De exportarse más de 6.000 toneladas en diciembre de 2006, se pasó en marzo-abril de 2007 a no exportarse nada, en parte como consecuencia de la escasez de producto por las inundaciones, lo que también tuvo impacto sobre el mercado interno venezolano.¹⁶⁵ Las exportaciones dieron un brusco salto a 4.000 toneladas en noviembre y a 6.000 toneladas en diciembre del mismo año. Por lo tanto, si bien las exportaciones se aletargaron por problemas climáticos y en el período de intervención con precios de corte, se registró un importante crecimiento de las mismas en la segunda mitad del año (por el contrario, la exportaciones a Brasil y Argelia disminuyeron a lo largo de 2007).

En 2008 se observaron grandes saltos en las exportaciones hacia Venezuela pasando de 6.500 toneladas en octubre a 11.800 toneladas en noviembre, con una reducción a 1.600 toneladas en diciembre. A partir de allí, las exportaciones rondaron las 2.000 toneladas mensuales.

¹⁶⁵ <http://edant.clarin.com/diario/2007/06/21/elpais/p-01601.htm> - Venezuela, otra víctima de la escasez de leche argentina -

Gráfico 59. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de LPE de Santa Fe a Venezuela.
Período 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

De los tres gráficos presentados anteriormente queda claro que la importancia de cada destino ha ido variando en distintos períodos de la década. Así, entre 2000 y 2002, Brasil resultó ser el destino de mayor importancia. A partir de 2003 los volúmenes de las exportaciones con destino a Argelia comenzaron a aumentar a la vez que disminuyeron significativamente las de LPE enviadas a Brasil.¹⁶⁶

La mayor participación de Argelia como destino se extendió hasta 2007, siendo reemplazada luego por Venezuela, y absorbiendo el 34% de las exportaciones de LPE en el año 2008. En la Tabla 26 se muestran cuáles han sido los porcentajes de los volúmenes de LPE exportados a cada uno de estos tres destinos por año. Partiendo del año 2000, donde el 76% de las exportaciones de LPE iban a Brasil, se puede ver cómo se fueron ganando nuevos mercados, culminando la década con una mayor diversificación en lo que hace a los principales destinos de las exportaciones santafesinas de LPE.

¹⁶⁶ Esta caída en las exportaciones de LPE hacia Brasil responde a una disminución paulatina de las importaciones de LPE totales que realiza Brasil a principios de la década. Así, entre 2000 y 2003, tales importaciones se redujeron en un 150% (Cálculos Propios en base a COMTRADE data base 2010)

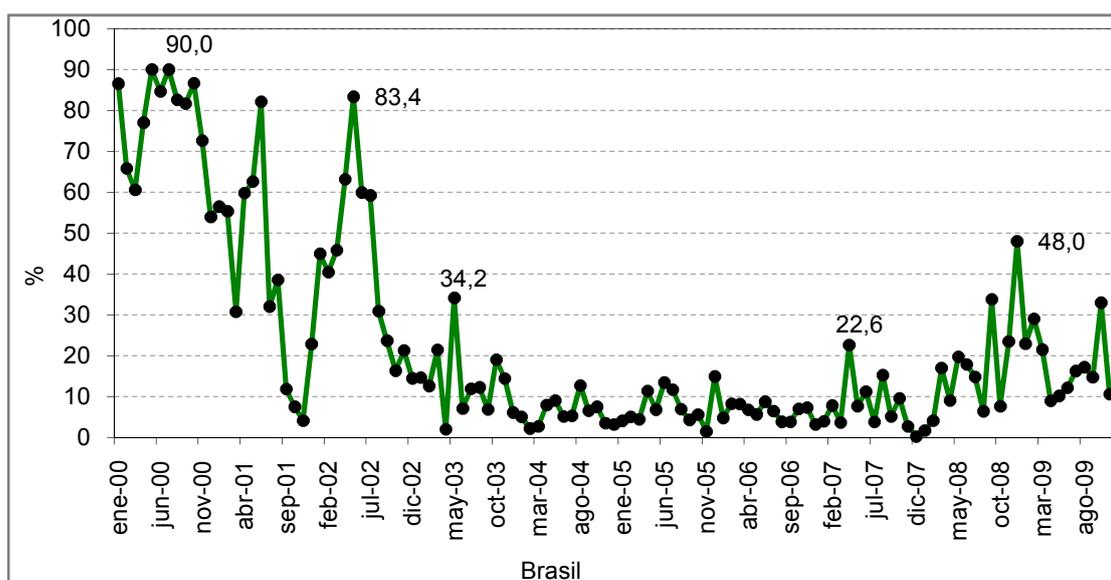
Tabla 26. Representación Porcentual Anual de los Destinos de los Volúmenes de LPE Exportada por Santa Fe

<i>Participación Porcentual Anual de los destinos de la LPE</i>			
Año	Brasil	Argelia	Venezuela
2000	76,60	0,68	1,57
2001	33,44	8,60	4,22
2002	40,03	19,43	0,66
2003	13,02	40,23	3,18
2004	5,94	37,39	25,47
2005	6,26	29,38	14,84
2006	5,84	24,57	16,27
2007	5,48	32,55	21,49
2008	20,58	10,98	33,68
2009	16,47	26,78	23,25

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

En los Gráficos 60 y 61 se muestra la evolución mensual de tales participaciones, resaltando los diferentes picos con las concentraciones de los volúmenes de las exportaciones de LPE en un determinado mes. Para el caso de Brasil en el período 2000-2003 se observaron picos máximos entre el 80% y 90%, y particularmente tales puntos se presentaron entre los meses de Junio y Agosto. A su vez, se observó una gran variabilidad mensual en el transcurso de la crisis Argentina del año 2001.

Gráfico 60. Participación Porcentual Mensual de Brasil en las Compras de LPE exportada por Santa Fe



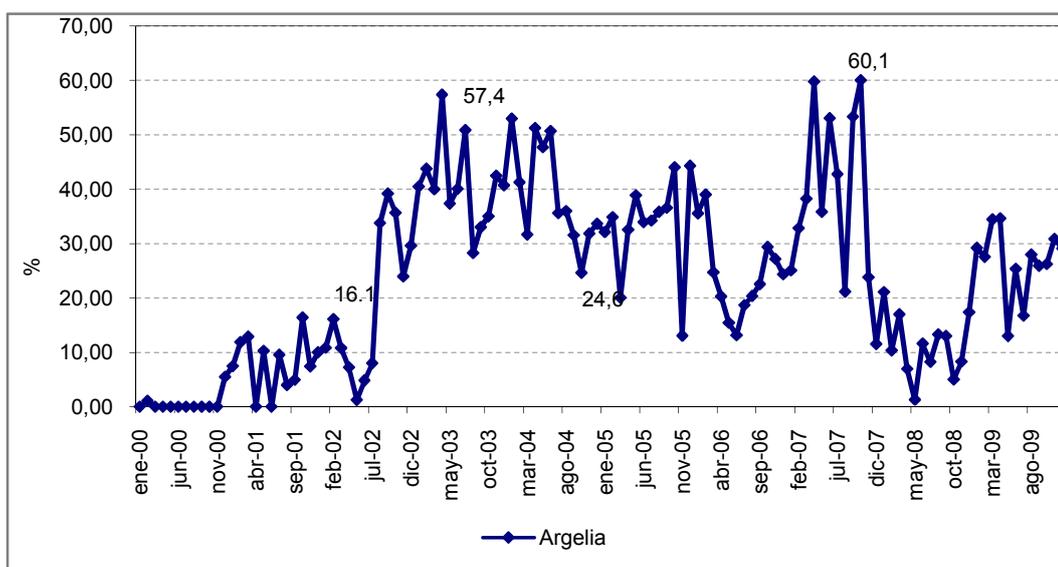
Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Luego, entre 2003 y 2007, las cantidades exportadas a Brasil llegaron a representar como máximo el 34% del total de exportaciones de LPE mensuales. A partir de 2008, al recuperarse la exportación de LPE, Brasil llega a representar, a lo sumo, el 48% en Agosto de 2008.

Argelia, que comenzó a ser el principal mercado de la LPE santafesina a partir de 2003, nunca llegó a mostrar una representación porcentual tan alta como la de Brasil, sobrepasando el 50% de las exportaciones mensuales sólo en 7 meses en toda la década.

Entre 2005 y 2006, junto a una caída importante en los volúmenes exportados a Argelia, su participación se redujo a un 20%, luego de un período sostenido con un promedio de 4.000 toneladas mensuales exportadas y representando cerca del 35% de las exportaciones mensuales totales de LPE. Luego se recuperó en su participación como compradora a un 60% entre febrero y junio de 2007, y cayó abruptamente a un nivel del 10% en diciembre del mismo año. Esta disminución permaneció y se acentuó durante 2008, recuperándose en 2009 con un promedio del 25%.

Gráfico 61. Participación Porcentual Mensual de Argelia en las Compras de Cantidades de LPE Exportada por Santa Fe



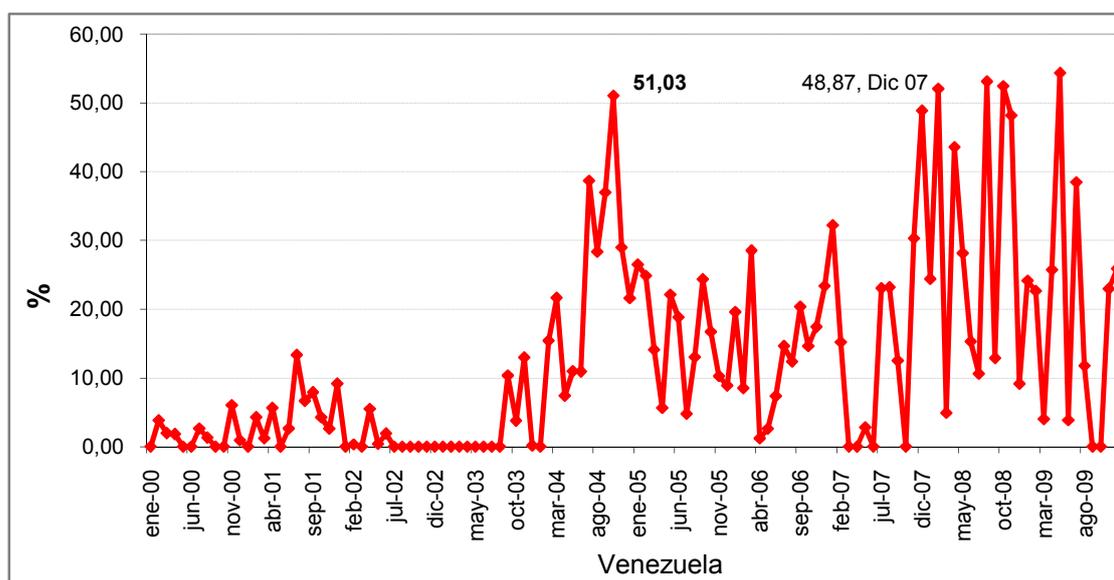
Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

La participación porcentual de las exportaciones a Venezuela de los volúmenes exportados de LPE por la provincia presentó una alta volatilidad mensual, reflejando la misma variabilidad de los volúmenes exportados a ese destino, según vimos anteriormente. En el Gráfico 62 se resalta primeramente un pico de participación del 51% en noviembre de 2004, cuando la participación argelina cayó fuertemente (Gráfico 60 anterior). Luego el porcentaje de las exportaciones a Venezuela rondaron del 10 al 25%, con una fuerte disminución a principios

de 2007 (registrando en algunos meses exportaciones nulas). Dio un salto importante en diciembre de 2007, volviendo a representar cerca de la mitad del total de LPE exportado, coincidiendo justamente, con la fuerte caída tanto de las exportaciones como de la participación de Brasil y Argelia.

Por lo tanto, si bien existió una complementación intertemporal en el año 2007 entre las exportaciones con destino a Brasil y Argelia, y aquéllas con destino a Venezuela¹⁶⁷, este hecho no termina compensando la fuerte caída experimentada en ese año, pero sí justifica el repunte a fines del mismo y principios de 2008.

Gráfico 62. Participación Porcentual Mensual de Venezuela en los Volúmenes de LPE Exportada por Santa Fe



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

6.3.3. Precio Internacional de la LPE y Precios Pactados por Exportadores Santafesinos

Al analizar en la sección previa los volúmenes de LPE exportada, surge un interrogante clave acerca de cuál ha sido la evolución de los precios internacionales negociados. Adicionalmente, al existir tres mercados preponderantes para la LPE santafesina, con un alto grado de movilidad en cuanto a su representación en el total exportado, podemos pensar que las preferencias a volcar más cantidad a un determinado mercado, respondieron en gran parte a los precios negociados entre éstos y los exportadores santafesinos. Por lo tanto en esta

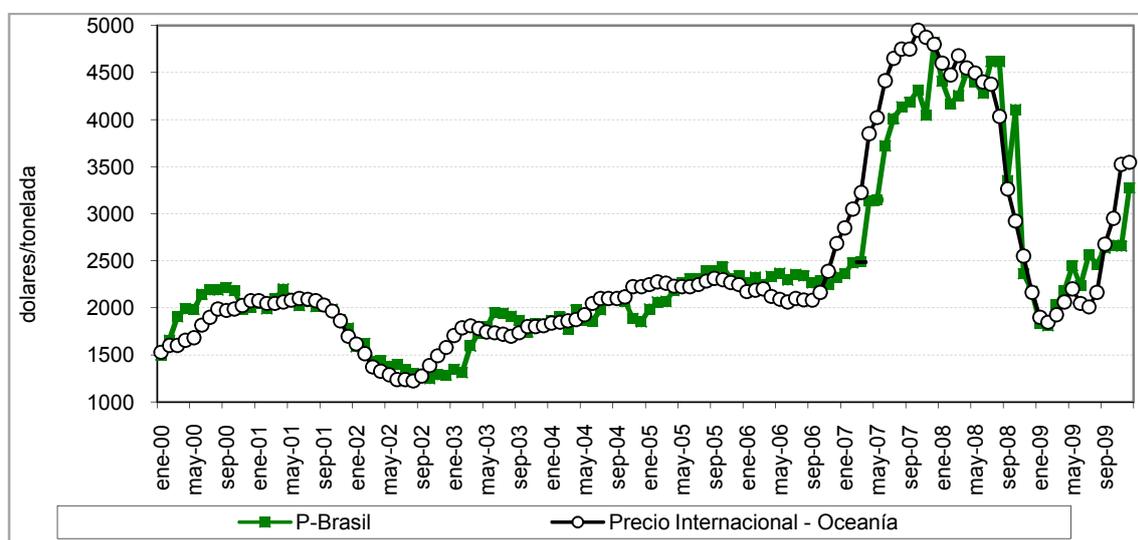
¹⁶⁷ En el sentido de que mientras que en la primera parte del año Argelia y Brasil logran aumentar su representación en el total exportado, mientras que a fines ese año sus participaciones caen abruptamente para dar paso a Venezuela.

sección se realiza una comparación con un doble carácter: la de los precios de exportación (fob) de la LPE santafesina respecto al precio internacional del *commodity*; y la de los diferentes precios de exportación negociados según el país de destino.

Tomando como referencia internacional los precios de LPE de Oceanía¹⁶⁸, del Gráfico 63 se ve claramente que los precios de exportación pactados con Brasil siguieron muy de cerca a los mismos. A principios de la década, el precio FOB-Brasil estuvo por encima del de Oceanía, coincidiendo con el período de mayores exportaciones a tal destino. Luego se emparejaron, y ya a fines 2002 se ve que el precio FOB-Brasil se encontraba significativamente por debajo del internacional (ambos cayendo). Esto se dio justamente cuando cayeron abruptamente los volúmenes exportados a Brasil. Entre enero de 2003 y de 2005, el precio FOB-Brasil se encontraba levemente por debajo del de Oceanía, mostrando una clara tendencia creciente.

Si bien los precios de exportación al mercado brasilero tuvieron un cierto acompañamiento de las alzas del precio internacional desde fines de 2006, se encontraron bastante por debajo de los mismos. En 2008 los precios internacionales cayeron en forma abrupta y continuada, mientras que los precios FOB-Brasil, si bien comenzaron a disminuir, lo hicieron de una manera más irregular, de forma tal que algunos meses superaron con creces a los internacionales (Agosto-October) . Al mismo tiempo se manifiestan dos saltos importantes en los volúmenes exportados, y una recuperación de Brasil como destino preponderante.

Gráfico 63. Evolución de los Precios de Exportación de LPE Santafesina a Brasil Respecto al Precio Internacional de Oceanía



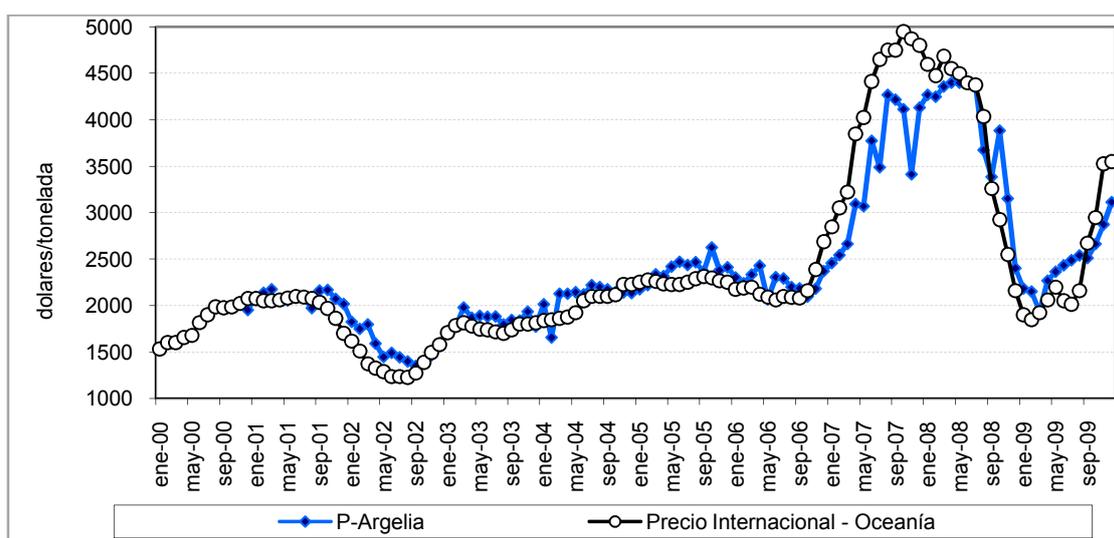
Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

¹⁶⁸ Los dos precios internacionales de LPE que generalmente son tomados como referencia por su importancia en el mercado mundial son el de Oceanía y el de Europa. Dado el fuerte proteccionismo en lácteos que existe en el Continente Europeo (lo que afecta a precios domésticos como externos), se elige el precio de Oceanía, considerando que podría representar mejor la competencia en el mercado internacional con menores distorsiones.

Los precios FOB-Argelia mostraron una mayor irregularidad que los del mercado brasileño. Del Gráfico 64 se observa cómo los mismos comenzaron a superar a los internacionales al tiempo en que los FOB-Brasil estaban por debajo. En este sentido, parece haber una sustitución de los destinos guiada por estos diferenciales en los precios relativos.

Los precios de exportación al mercado argelino, en general, se mantuvieron por encima de los de Oceanía hasta principios de 2007, cuando la brecha se invirtió (coincidiendo con el caso brasileiro), y mostrando un diferencial aún mayor, lo que es traducido por una fuerte caída en los volúmenes exportados. En este caso también, en octubre de 2008 el precio de la exportación santafesina estuvo muy por encima del internacional. A partir de allí el precio FOB-Argelia logra posicionarse sobre el internacional hasta setiembre de 2009 cuando pasó a estar por debajo y con una tendencia creciente.

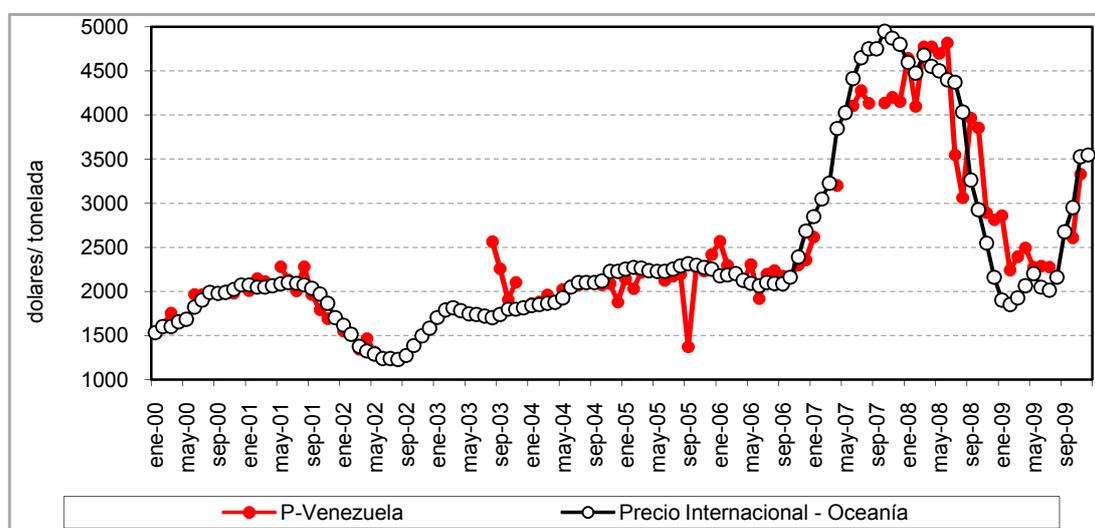
Gráfico 64. Evolución de los Precios de Exportación de LPE Santafesina a Argelia Respecto al Precio Internacional de Oceanía



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Por último, en el caso de los precios FOB-Venezuela presentaron las discontinuidades propias de tener meses con exportaciones nulas a la vez que un comportamiento muy volátil respecto a los precios internacionales (como también respecto a los precios FOB-Brasil y FOB-Argelia). Al igual que ocurría con los precios correspondientes a los otros dos destinos, durante el 2007 el precio FOB-Venezuela fue inferior al internacional, aunque comenzó a superarlo a principios de 2008.

Gráfico 65. Evolución de los Precios de Exportación de LPE Santafesina a Venezuela Respecto al Precio Internacional de Oceanía



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Desde fines de 2008 el comportamiento de los precios FOB a cada país de destino comenzaron a tener comportamientos más similares, y a guardar la misma relación (límites superior-inferior) respecto al precio internacional. Esto se condice con la estructura más diversificada entre los tres destinos que comenzaron a tener las exportaciones santafesinas de LPE.

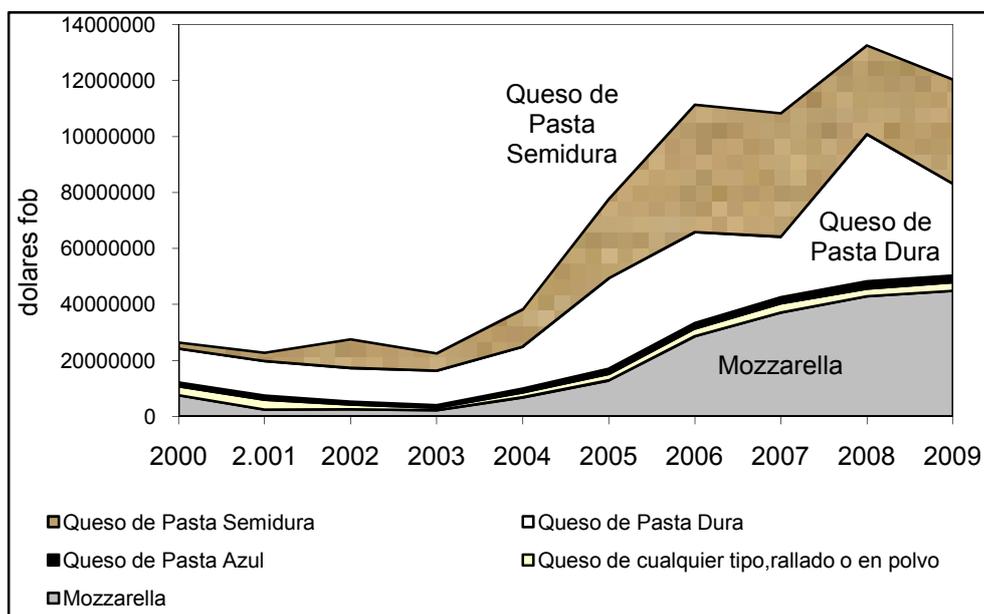
6.4. La Demanda Externa de Quesos Santafesinos

6.4.1. Evolución y Composición de las Exportaciones de Quesos

El valor de las exportaciones santafesinas de quesos ha tenido un fuerte crecimiento a partir de 2003. Como se observa en el Gráfico 66, entre 2004 y 2006 se dio el mayor salto de crecimiento de la década. A partir de entonces, comenzó a menguar pero con incrementos posteriores hasta 2008 y con una caída posterior en 2009. En el mismo gráfico se presentan las participaciones de los principales quesos que se exportaron. Claramente los de mayor importancia fueron: la mozzarella, los quesos de pasta semidura y dura.

Particularmente, la mozzarella ha mostrado la evolución más favorable en el período, incrementando continuamente su participación en el total de quesos exportados por la provincia. En 2009 ocupó el primer lugar en el ranking determinado por el valor de la exportación provincial de quesos. Le siguieron los quesos de pasta semidura y luego los quesos de pasta Dura.

Gráfico 66. Evolución Anual del Valor de las Exportaciones de Quesos y de su Composición por Tipos de Quesos. Período 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de IPEC-Santa Fe

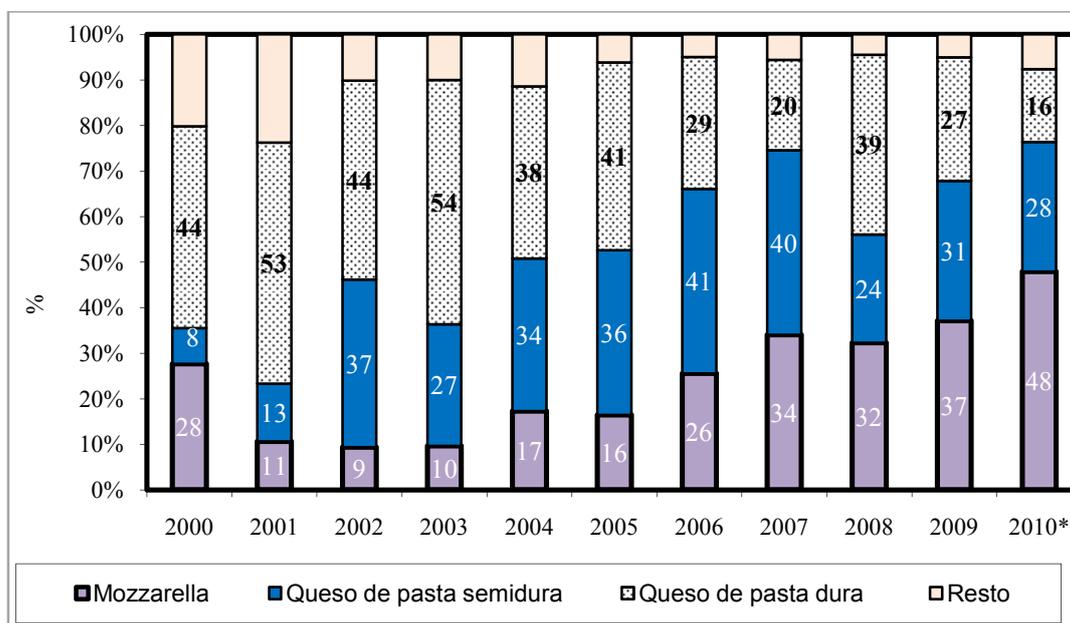
El queso de Pasta Azul, a pesar de representar poco en el total, ha ido cobrando relevancia en el período. Los quesos de cualquier tipo rallado o en polvo perdieron la importancia que tenían antes de 2002: fue despreciable en 2003, para luego recuperarse, manteniendo una participación similar a la de los quesos de Pasta Azul.

6.4.1.1. Valores Exportados

Centrando el análisis en los tres principales tipos de quesos exportables (Mozzarella, Semiduros y Duros) se presenta la evolución de la participación porcentual de los valores exportados en el Gráfico 67. Se observa el incremento de la mozzarella, que desde 2003 pasó de representar el 9,6% del valor total de los quesos exportados al 40% en 2009 y cerca del 50% en los primeros meses de 2010.

Los quesos de pasta semidura también ganaron en participación, principalmente si se considera desde 2000 a 2006, pasando del 7,9% al 40% del valor total de los quesos exportados por la provincia. En los años siguientes, disminuyó su importancia, quedando con una representación del 30%, levemente superior a la de quesos duros. En éstos se observa una importante disminución de su importancia relativa hasta 2007, y aunque logra recuperarse, no alcanzó los niveles anteriores a 2003, llegando a 2010 con una participación relativamente muy pequeña.

Gráfico 67. Composición de las Exportaciones de Quesos: Participación Porcentual de los Tipos de Quesos en el Valor Total de Quesos Exportados



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de IPEC-Santa Fe

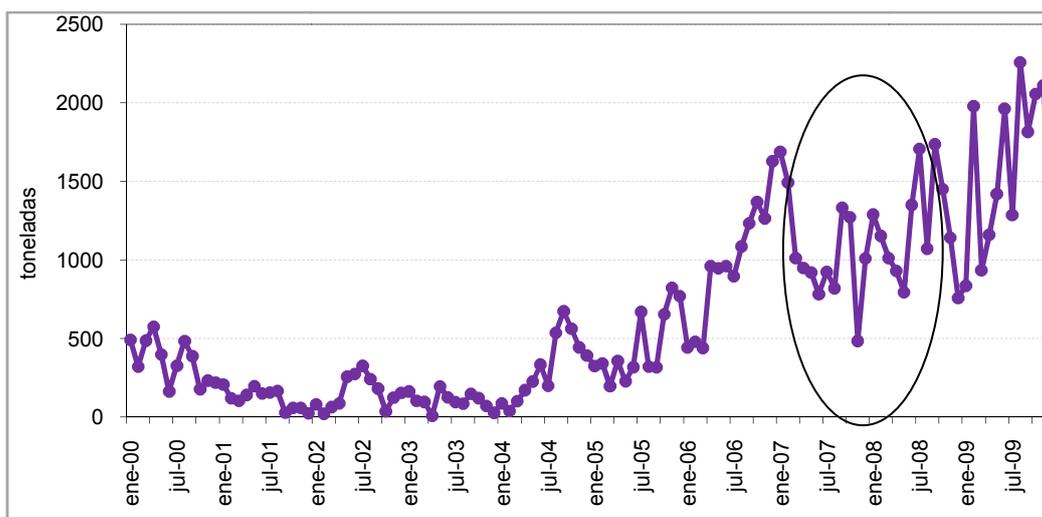
Nota (*): Los datos de 2010 cubren solamente los meses de Enero a Abril, correspondiente a la mayor actualización por parte del IPEC al momento en que se realiza la presente investigación.

Observada la evolución anual del valor de las exportaciones de quesos y de su composición respecto a los diferentes tipos que se exportan, nos preguntamos cómo fue la evolución en términos de las cantidades vendidas en los mercados internacionales.

6.4.1.2. Cantidades Exportadas

En el Gráfico 68 se observa que luego de la crisis de 2001, las exportaciones de mozzarella, recién en agosto de 2004 alcanzaron los niveles que habían tenido en el 2000, volviendo a decrecer hasta enero de 2005. A partir de entonces su exportación experimentó un fuerte incremento hasta marzo de 2007. Con algunos problemas hídricos que afectaron la producción primaria y la aguda intervención gubernamental, las exportaciones sufrieron una brusca caída y una gran volatilidad, llegando a niveles inferiores a los de principios de la década (particularmente, en noviembre de 2007). A partir de enero de 2009, la exportación de mozzarella retomó la tendencia de crecimiento, alcanzando en agosto del mismo año las 2.300 toneladas.

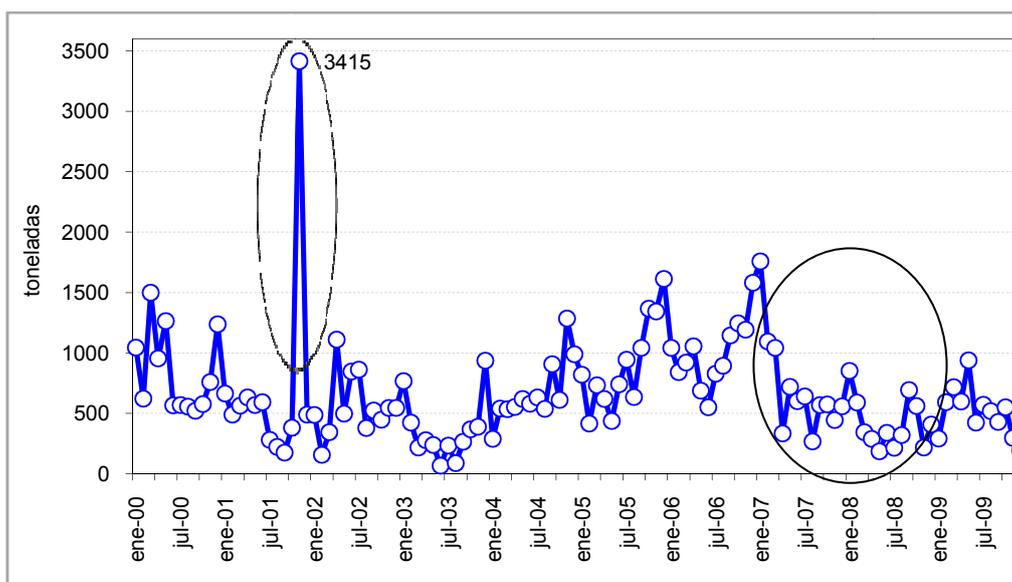
Gráfico 68. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Mozzarella



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Las cantidades exportadas de quesos semiduros (Gráfico 69) tuvieron una tendencia decreciente entre 2000 y mediados de 2003,¹⁶⁹ cuando comenzaron a mostrar una lenta recuperación hasta enero de 2007, con una variabilidad que fue desde las 500 hasta las 1.700 toneladas mensuales. Al igual que en el caso de la mozzarella, a partir de 2007, las exportaciones cayeron abruptamente, manteniéndose en el nivel de las 500 toneladas durante 2007 y de 250 toneladas en 2008. En la primera mitad de 2009 se logró una pequeña recuperación de los volúmenes vendidos, aunque volvieron a caer, alcanzando en diciembre apenas las 200 toneladas.

Gráfico 69. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Quesos Semiduros

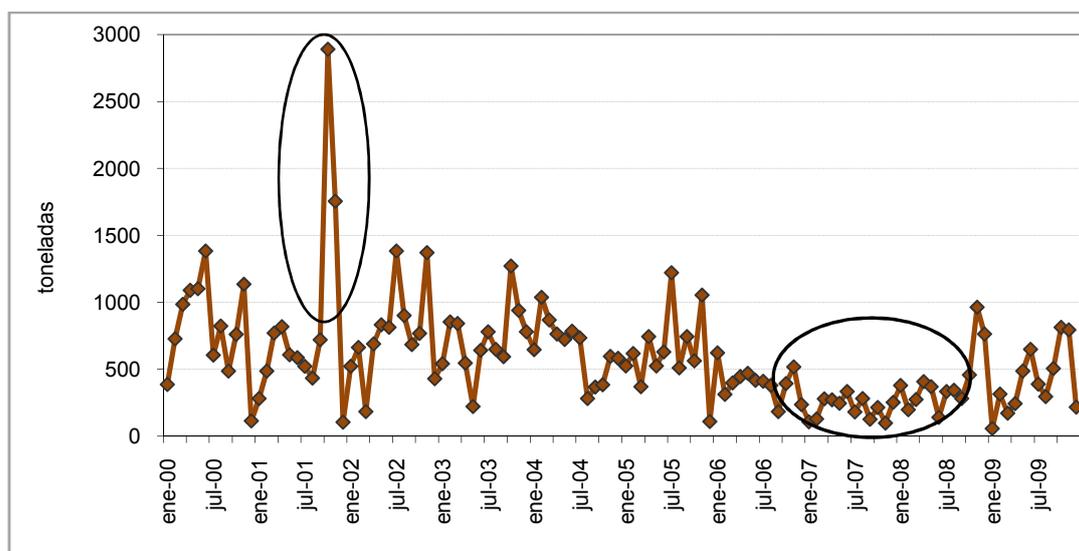


Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

¹⁶⁹ Hay una venta muy grande en noviembre de 2001; los datos fueron chequeados y se reportan esos volúmenes.

En el caso de los quesos duros, a pesar de una acentuada volatilidad, mantuvo una tendencia relativamente constante entre 2000 y principios de 2004.¹⁷⁰ De ahí en más la tendencia de las toneladas exportadas fue claramente decreciente. Los menores volúmenes de exportación se observaron en el período 2006-2008 con valores que rondaron las 300 toneladas mensuales.

Gráfico 70. Evolución Mensual de la Cantidad Exportada de Quesos Duros



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

De la evolución de los volúmenes exportados de los tres tipos de quesos en la década, la mozzarella es la que ha mostrado el mejor desempeño y, como ya se dijo, ha pasado a representar el principal tipo dentro de los quesos que se exportan, duplicando las toneladas exportadas de Quesos Semiduros. También se pudo observar que las exportaciones de los tres tipos de quesos respondieron negativamente durante el período de mayor intervención gubernamental, coincidiendo con lo ocurrido con la Leche en Polvo.

6.4.2. Precios de Exportación de los Quesos

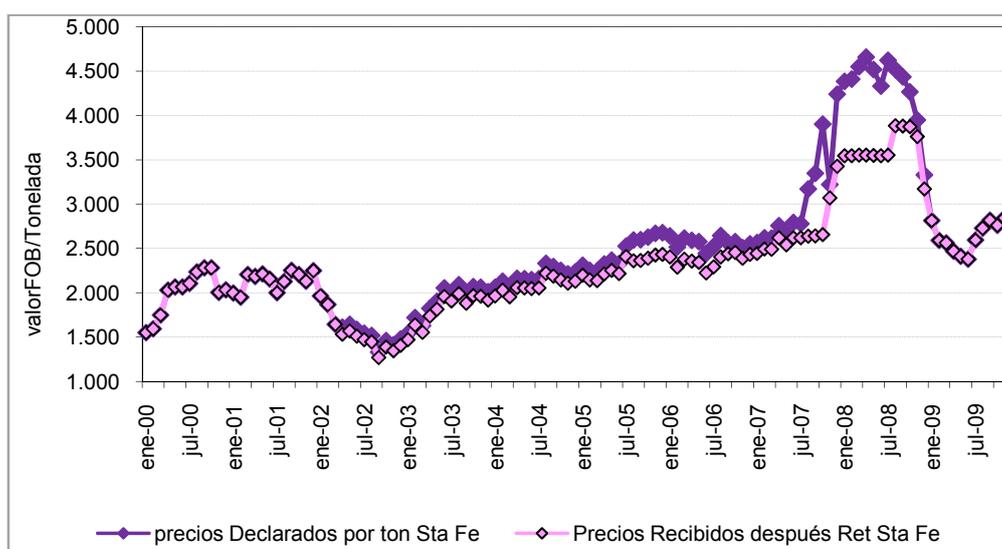
Analizado el comportamiento de los volúmenes exportados en la década, ahora nos concentramos en analizar cuál fue la evolución de los precios de exportación pactados entre los compradores mundiales y los exportadores santafesinos de cada tipo de queso. También incluiremos para referencia, los precios efectivamente recibidos por los exportadores después de haberse deducidos todas las retenciones que correspondieren según el período.

Los precios FOB de la mozzarella (Gráfico 70) luego de una fuerte caída en febrero de 2002, y a partir de julio del mismo año, mostraron una tendencia continuamente creciente hasta mediados de 2008. Particularmente en agosto de 2008, el precio de exportación dio un gran

¹⁷⁰ Al igual que en el caso anterior, se registran volúmenes muy altos en octubre de 2001.

salto, al punto de llegar a duplicar el nivel promedio de los primeros años de la década. Al comparar con la evolución de los precios de la LPE, se observa un comportamiento muy similar, tanto en la dirección de los movimientos, como en la magnitud de los mismos. No obstante, esa situación ventajosa a nivel internacional, los precios promedios efectivamente recibidos por los exportadores santafesinos fueron bastante menores.

Gráfico 71. Evolución Mensual de los Precios de Exportación de la Mozzarella Santafesina, Declarados y después de Retenciones



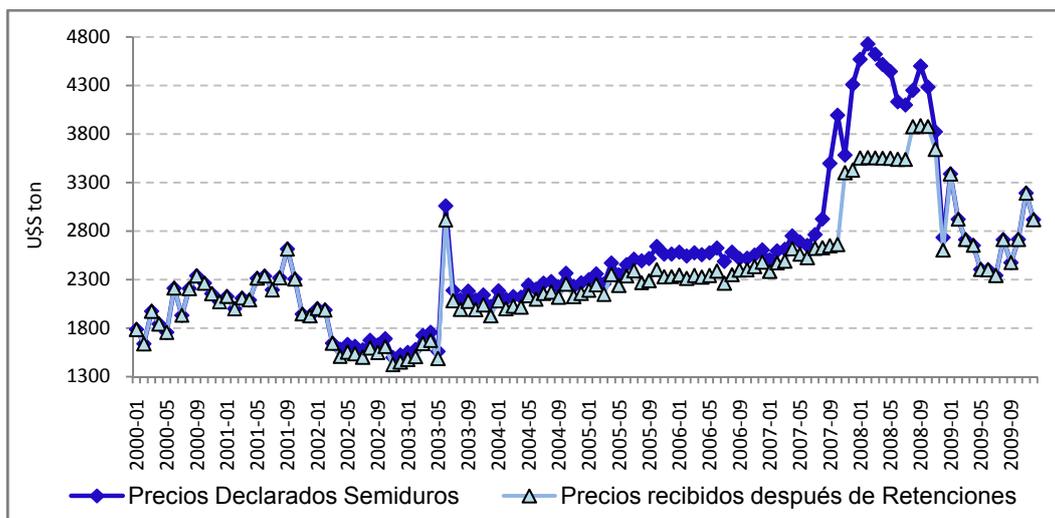
Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

A fines de 2008 el precio volvió a caer al nivel anterior de 2.500 dólares por tonelada, retomando nuevamente la senda de crecimiento, y culminando el año 2009 con un valor de 3.000 dólares la tonelada, es decir, el doble del nivel registrado a inicios de la década.

Para el caso de los quesos de pasta semidura (Gráfico 72), los precios FOB mostraron un comportamiento muy similar a los de la mozzarella, como también en sus niveles. Se puede ver que entre Julio de 2003 y 2007, la tasa de crecimiento del precio de las exportaciones de quesos semiduros fue menor (pendiente de tendencia más aplanada) que el registrado en los precios de la mozzarella. Esta tuvo precios superiores en el período 2005-2007, explicando el mayor auge de los volúmenes exportados de la misma.

Sin embargo, cuando los precios dieron un salto en 2008, con la posterior caída y la inmediata recuperación, los niveles registrados en quesos semiduros fueron muy similares a los de la mozzarella, pero los primeros mantuvieron una mayor variabilidad mensual que los segundos.

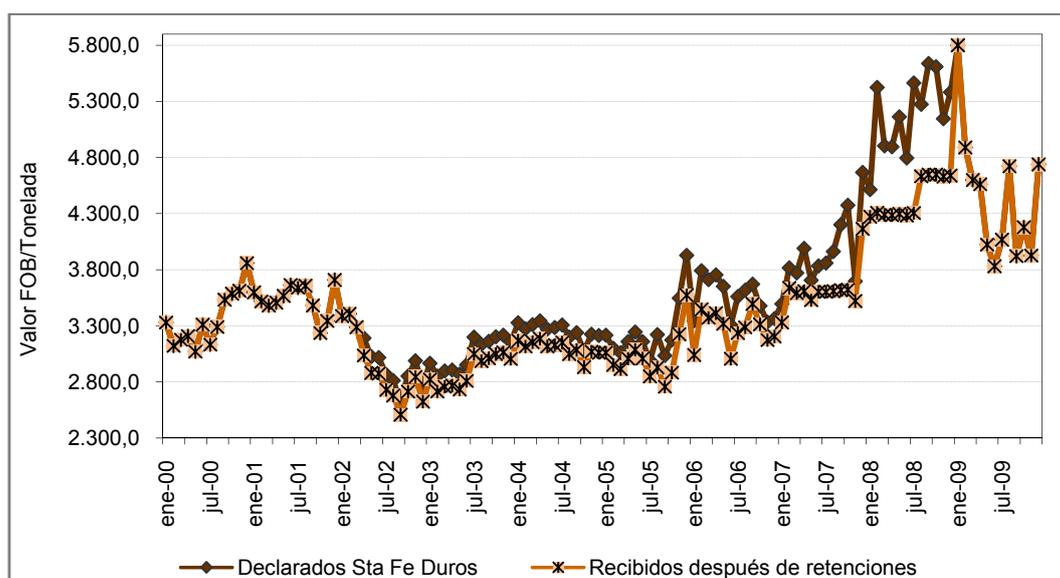
Gráfico 72. Evolución Mensual de los Precios de Exportación de la Quesos Semiduros Santafesinos, con y sin Retenciones



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

En el período 2000-2002, los quesos duros tuvieron valores significativamente mayores que los de la mozzarella y de los semiduros (Gráfico 73), y con ello también una mayor preferencia por la exportación de este tipo de quesos, como se vio anteriormente en el análisis de la composición de las exportaciones. Luego, hasta mediados de Julio de 2005, los precios se mantuvieron estancados y con caídas, dándoles ventajas relativas a los quesos con menor maduración.

Gráfico 73. Evolución Mensual de los Precios de Exportación Declarados y Efectivamente Recibidos de Quesos Duros Santafesinos.



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

En 2006 los precios de quesos duros tuvieron un salto, para luego comenzar en 2007 una tendencia firme de crecimiento hasta fines de 2008. Cayeron en 2009, quedando en un nivel promedio de 4.300 dólares por tonelada, lo que representó un incremento del 23% respecto de los niveles registrados a inicios de la década.

Por lo tanto, los movimientos de los precios de exportación de los distintos tipos de quesos son coincidentes con los resultados encontrados al analizar la evolución de los volúmenes exportados y de la composición que han ido teniendo los diferentes tipos de quesos en el período. Sin embargo, la mayor respuesta en términos de volúmenes se encuentra claramente en el caso de la mozzarella. Este hecho puede ser explicado por, al menos, dos factores que acompañaron una demanda mundial creciente: Por un lado, las expectativas formadas a partir de un crecimiento más acelerado de sus precios (en relación a los otros tipos) y a su vez por las características del producto en el sentido de que es un tipo de queso que requiere menor tiempo de maduración que los duros y por lo tanto puede volcarse a los mercados más rápidamente.

6.4.3. Los Mercados de los Quesos Santafesinos: Destinos de las Exportaciones

6.4.3.1. Mozzarella

Considerando el valor exportado en toda la década, los principales destinos de mozzarella se presentan en la Tabla 27. A diferencia de lo visto para la LPE, para este tipo de quesos los destinos parecen estar más diversificados. Los principales fueron Rusia y Corea del Sur, representando, en conjunto, el 40% del valor total de la mozzarella exportada en el período. Luego, siguieron en importancia Chile, Taiwán y Brasil, con el 30%.

Así, estos cinco destinos acumularon el 75% del valor total exportado, como se puede apreciar en la Tabla 27. Los seis países de destinos que siguieron en el ranking de importancia, en su conjunto, apenas cubrieron otro 5%.

Tabla 27. Principales Destinos de las Exportaciones de Mozzarella (2000-2009)

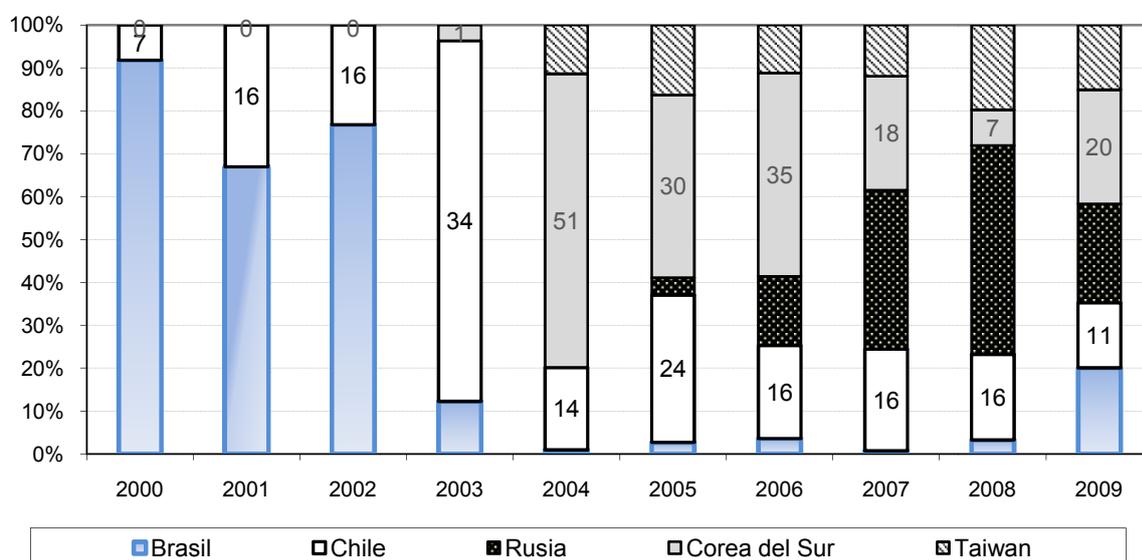
País de Destino	Partic. Valor (%)	Subtotal
Rusia	21,4	
Corea del Sur	18,4	
Chile	15,4	
Taiwán	10,7	
Brasil	8,86	
		74,76
Paraguay	1,9	
Peru	1,58	
EEUU	0,71	
China	0,59	
Bolivia	0,65	
Mexico	0,43	
		80,62

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Sin embargo, de la evolución de la participación porcentual que tuvo cada destino en las exportaciones santafesinas totales de mozzarella se puede analizar cómo ha variado su importancia. Del Gráfico 74 se observa que hasta 2003, prácticamente toda la mozzarella era enviada a Brasil y Chile. En el período 2004-2006 Corea del Sur se transformó en el principal comprador. En 2007 y 2008, Rusia pasó a ocupar el primer lugar en importancia, seguido por Taiwan.

Este Gráfico permite ver cómo se han diversificado los destinos, captando el mercado Asiático y manteniendo sus ventas a Brasil y Chile dentro de Sudamérica. La distribución de destinos de 2009 permite ver una composición más igualitaria entre los cinco principales.

Gráfico 74. Evolución de la Participación Porcentual de los Principales Destinos de las Exportaciones de Mozzarella (2000-2009).



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

6.4.3.2. Quesos de Pasta Semidura

Respecto a las exportaciones de quesos de pasta semidura, al considerar el total del período se observa una diversificación de los destinos aún mayor a la revelada por las exportaciones de Mozzarella. De la Tabla 28 se ve nuevamente que Rusia ha sido el principal comprador en la década. A ésta le siguieron México, Japón, Paraguay y Brasil. Estos seis principales destinos representaron en conjunto el 66% del total exportado de quesos semiduros por parte de la provincia. Al considerar los seis países que le siguen en orden de importancia (siendo Chile el primero), el total de los doce países de destino logran acumular el 85% del valor total.

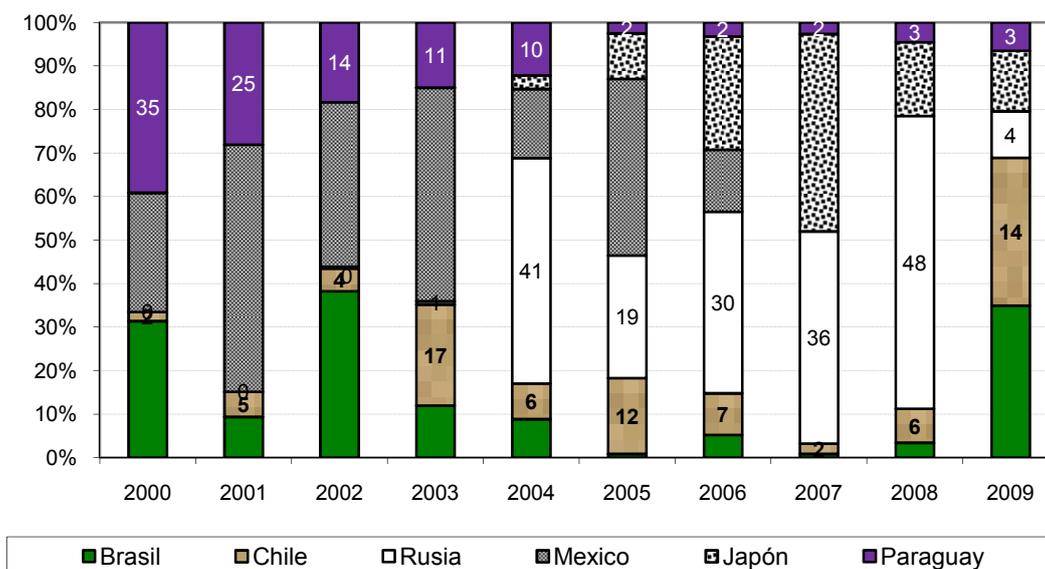
Tabla 28. Principales Destinos de las Exportaciones de Quesos Semiduros, 2000-2009

País de Destino	Partic. Valor Exportado(%)	subtotal
Rusia	21,4	
México	16,7	
Japón	10,3	
Paraguay	9,4	
Brasil	8,5	
		66,3
Chile	6,8	
Marruecos	3,86	
Croacia	2,3	
Argelia	2,2	
Tunez	2,1	
Corea del Sur	1,98	
		85,54

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

En el Gráfico 75 se observa que hasta el 2003 las exportaciones de quesos Semiduros iban principalmente a los países del continente americano: Paraguay, México, Brasil y Chile. En 2004 entró Rusia, ocupando el primer puesto como comprador de estos quesos de la provincia. En 2005 Japón comenzó a aumentar su representación como destino al punto tal que en 2007, junto con Rusia, englobaron cerca del 90% del total de exportaciones realizadas por estos seis destinos considerados. En 2008 se reforzó la participación de Rusia como destino, mientras que en 2009 Brasil y Chile terminaron representando más del 60% (del total exportado por estos seis países).

Gráfico 75. Evolución de la Participación Porcentual de los Principales Destinos de las Exportaciones de Quesos Semiduros en el período 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

Un hecho llamativo es la pérdida del mercado mexicano, compensado por las compras de los mercados asiáticos. Si bien al final del período se observa una mayor diversificación de destinos, no es tan notoria como en el caso de la Mozzarella, pero sí se observa la incorporación del mercado asiático, manteniendo los países compradores de América del Sur.

6.4.3.3. Quesos de Pasta Dura

Por último, los quesos duros tuvieron una alta concentración por destinos, particularmente hacia Estados Unidos. Como se observa de la Tabla 29, este país representó el 80% del valor total exportado de quesos duros por parte de Santa Fe en el período 2000-2009. A éste le siguieron Brasil, Paraguay y Chile, representando en su conjunto, un 15 % del valor total exportado. También se observan exportaciones al continente asiático, particularmente a Japón y Corea del Sur, con una participación conjunta de apenas el 3% del total.

Tabla 29. Principales Destinos de las Exportaciones de Quesos Duros, 2000-2009

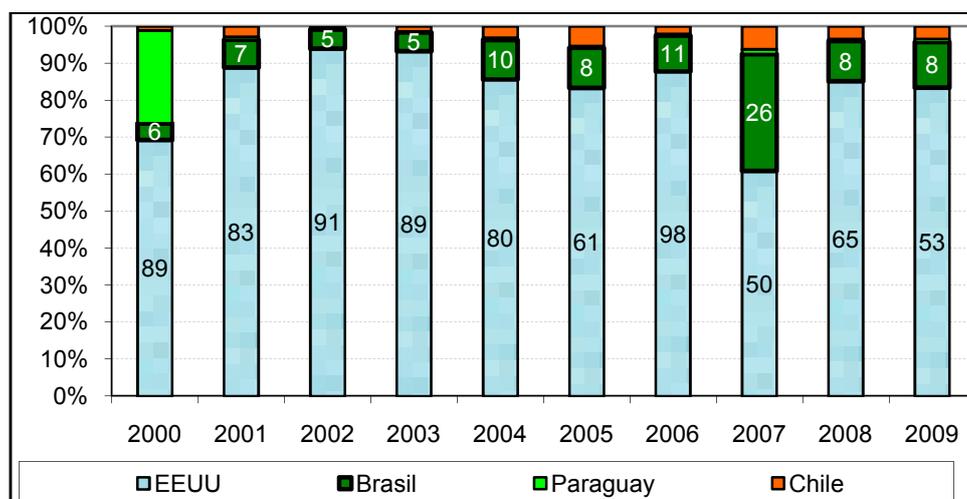
País de Destino	Partic. Valores (%)	Subtotal
EEUU	81,1	
Brasil	8,03	
Paraguay	4,63	
Chile	2,27	
		96,03
Japón	1,6	
Corea del Sur	1,4	
México	0,86	
		99,89

Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

La preponderancia de Estados Unidos como destino se ha mantenido con más del 80% en todo el período (Gráfico 76). A partir de 2004 Brasil comenzó a cobrar importancia, llegando a un máximo en 2007 y restableciéndose en 2008-2009 con una participación aproximada del 10%. La participación chilena se ha mantenido relativamente constante desde 2003 en el orden del 5%. Paraguay tuvo una fuerte caída en su participación, con compras relevantes solamente en el año 2000.

Por lo tanto, los mercados mundiales de quesos de pasta dura a los que se destinaron las exportaciones santafesinas se diferenciaron bastante de los de Mozzarella y quesos Semiduro, con ganancia de algunos nuevos y diversificación de compradores. Sin embargo, en quesos Duros la demanda externa aparece fuertemente dependiente del contingente de Estados Unidos, aunque en los últimos años ha mostrado una mayor colocación de las exportaciones en Chile y Brasil.

Gráfico 76. Evolución de la Participación Porcentual de los Principales Destinos de las Exportaciones de Quesos Duros, 2000-2009



Fuente: Elaboración Propia en base a datos de Aduana

En resumen, la demanda externa de lácteos santafesinos tuvo un cambio importante en la década, pasando de la concentración en los países del Mercosur en los primeros años a otros mercados. También a destacar ha sido el incremento de las colocaciones de productos no tradicionales, como la mozzarella.

6.5. Estacionalidad de las Exportaciones Santafesinas

Un aspecto adicional que tiene incidencia sobre la competitividad del complejo lácteo es la cuestión de la estacionalidad, ya que coordinar flujos de insumos y productos a distintos niveles de la cadena cuando los mismos tienen desfases en la época de oferta y la demanda por cuestiones técnicas o de mercado, puede resultar bastante complejo y ser fuente de ineficiencias.

En el complejo lácteo esa situación se da frecuentemente, y requiere de esfuerzos particulares. La producción de leche cruda está sujeta a variaciones estacionales propias del sistema utilizado en el que influyen los ciclos biológicos de los animales y del tipo de alimentación; la demanda interna es continua durante todo el año, aunque puede ser más o menos intensa según los meses; y las exportaciones provienen de países que pueden estar en la misma estación productiva o en contraestación, lo que también influirá sobre la modalidad de la demanda de los diferentes productos.

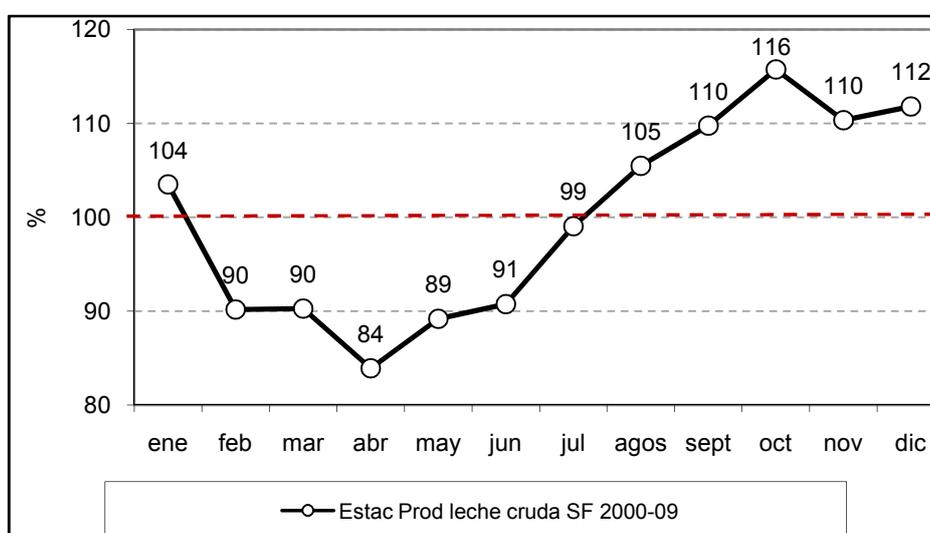
Dado que no encontramos estudios previos de la estacionalidad de los diferentes eslabones de la cadena láctea santafesina, comenzaremos por estimar la de las exportaciones y una somera mención a la de la producción primaria, la que se tratará en detalle en el capítulo IX. Se seleccionaron los productos más relevantes: LPE, Mozzarella, quesos de pasta semidura y

dura.¹⁷¹

6.5.1. Estacionalidad de las Exportaciones Santafesinas de LPE

En la década, la producción de leche cruda estuvo por debajo del promedio entre febrero y julio (fin de verano y mitad del invierno), con una caída máxima promedio del 16% en abril. En cambio, se mantuvo por encima en el resto de los meses con un desvío similar alcanzando el máximo en octubre (Gráfico 77).

Gráfico 77. Estacionalidad de la Producción de Leche Cruda, Promedio en la Década

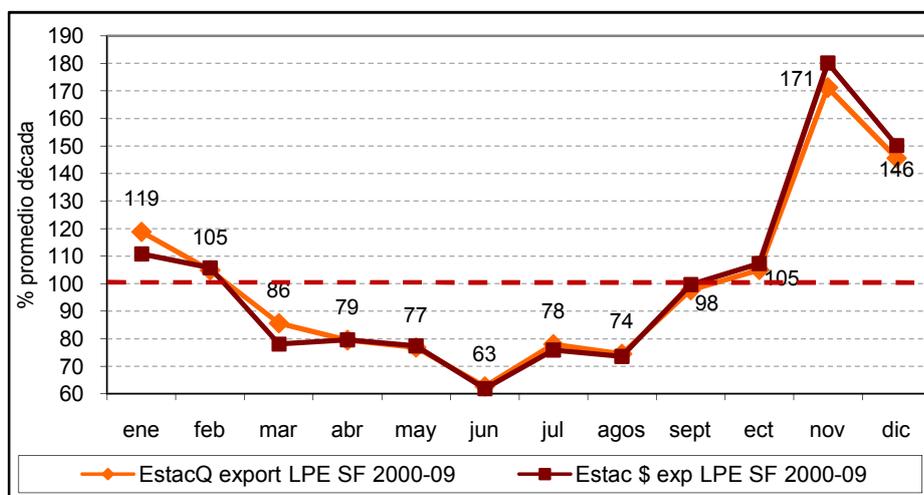


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe.

La estacionalidad de las exportaciones de LPE para el mismo período siguió muy de cerca este comportamiento, estando por debajo desde marzo a septiembre (desfasaje de un mes con respecto a la estacionalidad de la producción primaria), con un mínimo en junio y una caída del 33% (Gráfico 78). Los desvíos por encima del promedio fueron mucho más marcados, llegando a un promedio del 71% y 46% en los meses de noviembre y diciembre respectivamente. Se observaron muy pocas diferencias estacionales entre el comportamiento de los volúmenes y de los valores.

¹⁷¹ Para la metodología se tomaron: 1) los promedios de los diez años de cada mes; 2) Se hizo un promedio de todos esos promedios mensuales; 3) se calculó el porcentaje de desvío de cada promedio mensual de la década sobre ese promedio general (enero/promedio general, febrero y así sucesivamente).

Gráfico 78. Exportaciones de LPE, en Cantidades y Valores, Santa Fe (2000-2009).



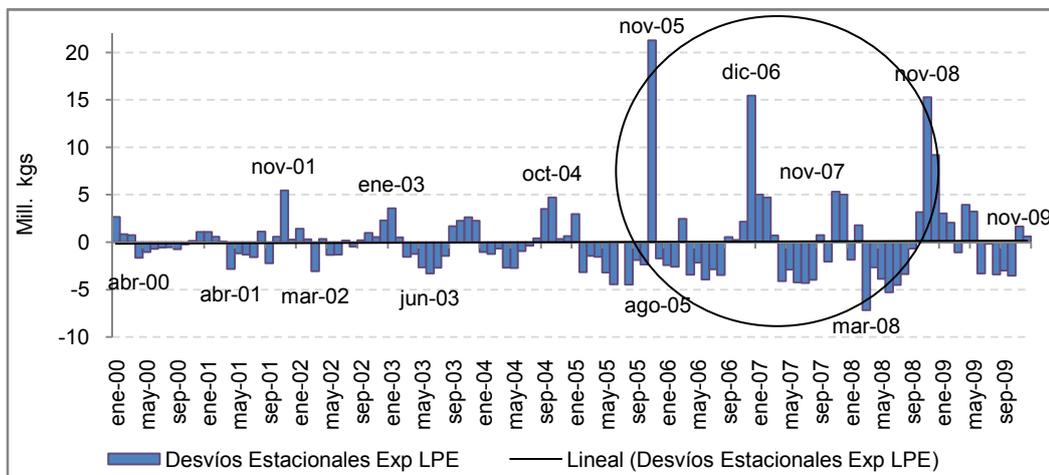
Fuente: Elaboración propia con datos de Aduana

Por otra parte, en el comportamiento estacional año a año, aparece una gran variabilidad con respecto a los promedios anuales en los volúmenes exportados ¹⁷² durante el primer quinquenio de la década y el segundo, cuando las condiciones y los flujos normales del comercio se alteraron con la intervención gubernamental (Gráfico 79). El gran incremento de las exportaciones de LPE con respecto al promedio de ese año se dio en el mes de noviembre de 2005. Fue justamente en ese mes cuando el gobierno eliminó los reintegros a las exportaciones, posiblemente motivando a los exportadores a liquidar todas las operaciones pendientes.

Nuevamente una disparada en diciembre de 2006, después que se redujeran los derechos de exportación al 10% en agosto; y prácticamente los únicos meses en que las exportaciones estuvieron bastante por encima del promedio, en noviembre y diciembre de 2007, en pleno conflicto. Antes, con escasez de leche y como las industrias pagaban a los productores algunos centavos más que los pretendidos, se demoraban las autorizaciones de exportaciones.

¹⁷² Aquí no se toman porcentajes, sino los desvíos mensuales del promedio de cada año, en los volúmenes físicos correspondientes.

Gráfico 79. Desvíos de las Cantidades Exportadas de LPE con respecto a los Promedios de cada Año



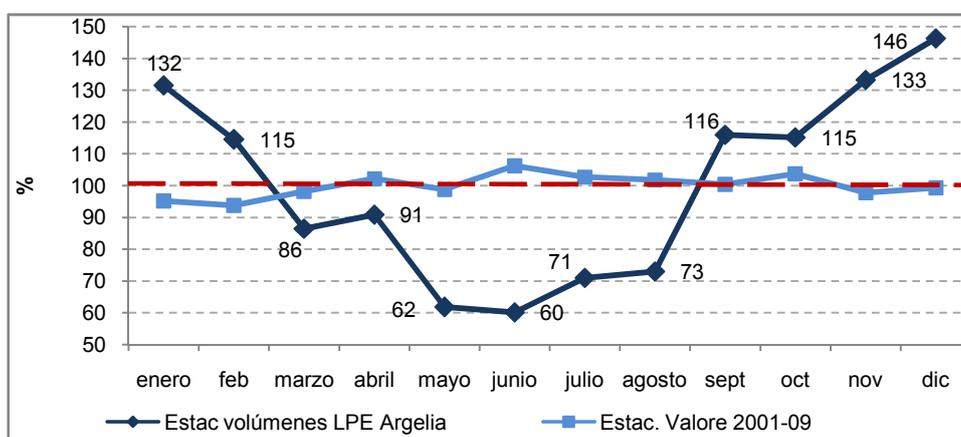
Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

6.5.1.1. Estacionalidad por Principales Destinos

Previamente se observó que los principales compradores de LPE de la década fueron Argelia (24%), Brasil (18%) y Venezuela (16%), cada uno con modalidades diferentes. Mientras que las compras brasileras fueron fuertes hasta 2003 y luego cayeron, las de Argelia lo fueron entre 2003 y 2007, y las de Venezuela a partir de 2004. Veamos el comportamiento estacional de las compras de cada país.

Argelia. Las compras de Argelia en la década mostraron una estacionalidad muy marcada en sus volúmenes, menores al promedio entre marzo y agosto, casi siguiendo la estacionalidad de la producción de leche santafesina. En cambio, fueron muy pocas las variaciones de los montos, tomado como desviaciones mensuales del promedio de la década.

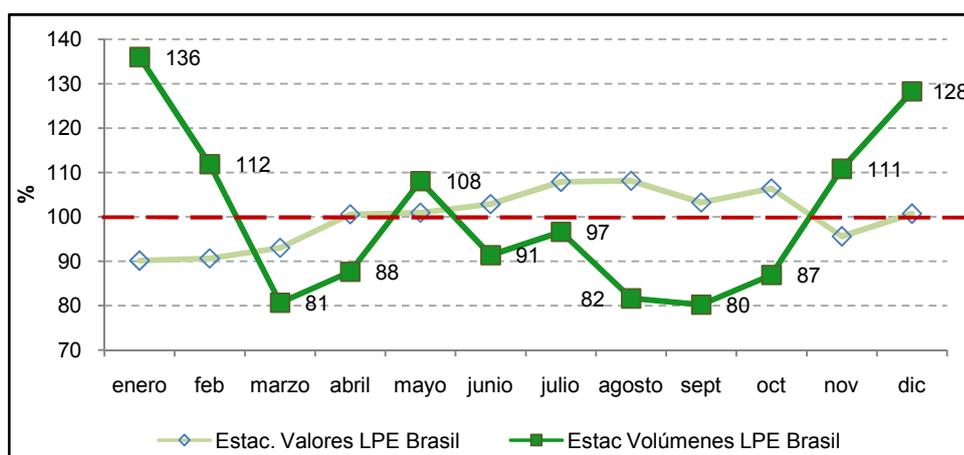
Gráfico 80. Estacionalidad Exportaciones de LPE a Argelia



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Brasil. Las compras menores se localizaron en los meses de marzo-abril y luego agosto-octubre. Sin embargo, aumentaron y estuvieron cerca del promedio entre mayo y julio, correspondiendo a los meses de menor producción en ese país. Los valores muestran estar por encima del promedio entre mayo y octubre, y por debajo los restantes meses. En general parecería cumplirse la relación inversa entre volúmenes y valores, estando las compras por encima del promedio cuando los valores están por debajo del mismo, y viceversa. Queda la verificación para futuros estudios.

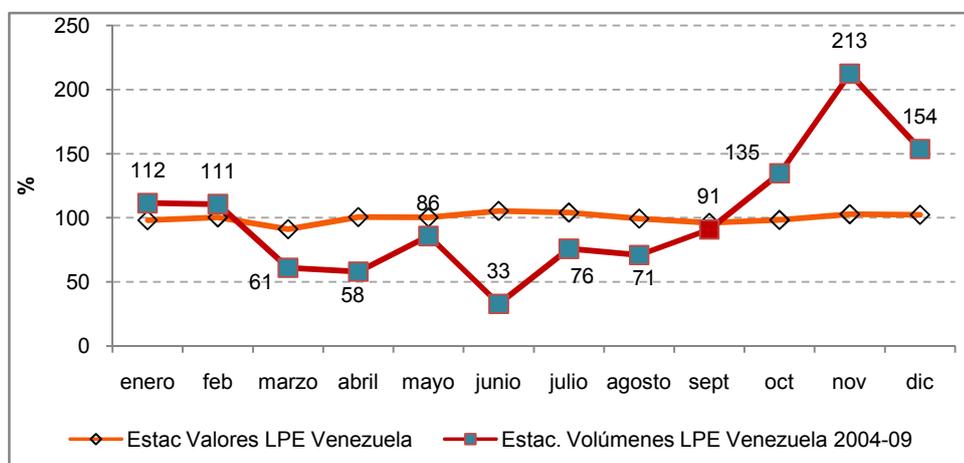
Gráfico 81. Estacionalidad de las Cantidades y Valores de Exportaciones de LPE a Brasil



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Venezuela. Las ventas a Venezuela han sido menores entre marzo y agosto, coincidiendo también con el comportamiento productivo local. Los valores no muestran estacionalidad definida en este primer análisis, quedando para futuros estudios la profundización de su comportamiento.

Gráfico 82. Estacionalidad de las Exportaciones de LPE a Venezuela



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

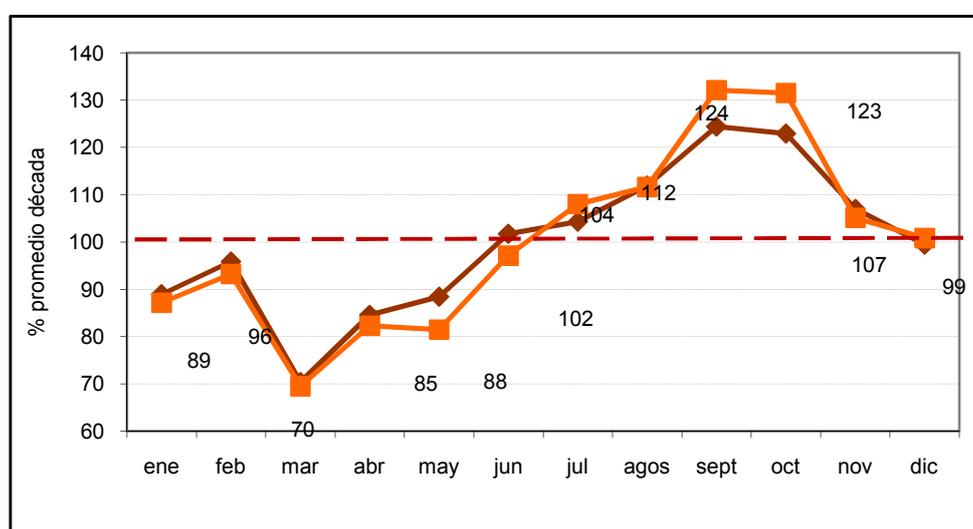
6.5.2. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos

Por las diferentes características de los tipos de queso y los mercados que lo demandan, el análisis de la estacionalidad debe hacerse por separado.

6.5.2.1. Mozzarella

En primer lugar, y como se observa en el Gráfico 83, hay bastante similitud en el comportamiento estacional de volúmenes exportados y valores en el promedio de toda la década. Estuvieron por encima del promedio desde mayo a noviembre y por debajo el resto de los meses. La máxima estacional se dio en septiembre con un 23% por encima del promedio de la década, y la mínima con el 68% por debajo.

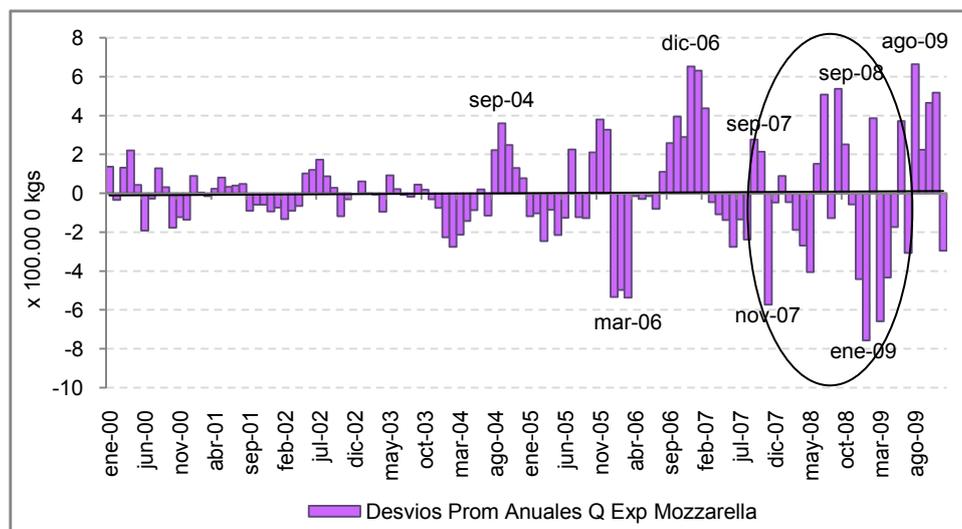
Gráfico 83. Estacionalidad de las Exportaciones de Mozzarella (promedio 2000-2009)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana.

En cuanto a los desvíos de las cantidades exportadas sobre los promedios de cada año, se observa muy poca variación hasta 2004, cuando comenzó a crecer. Nótese que hasta 2006 los desvíos se producían reflejando bastante bien la estacionalidad, o sea que se observan un conjunto de barras positivas por varios meses y luego otro grupo negativa por varios meses. En cambio, a partir de 2007 y en particular durante todo 2008, no hay esa distribución, sino que parece realizada al azar, alternado uno o dos meses con desvíos positivos, el siguiente con desvíos negativos y así sucesivamente.

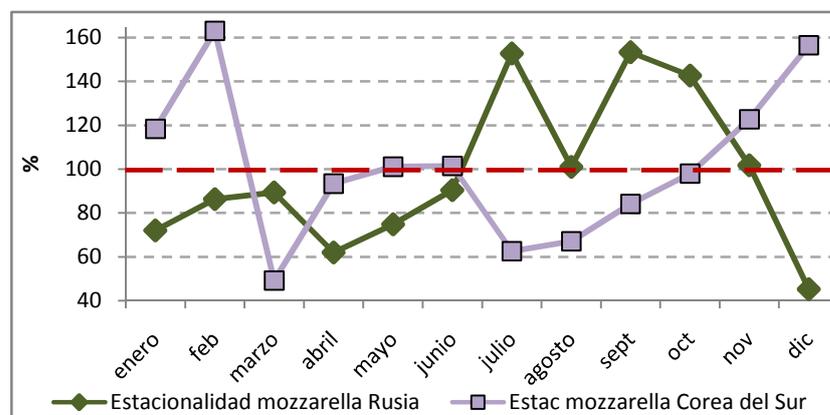
Gráfico 84. Desvíos sobre los Promedios Anuales de Exportaciones de Mozzarella



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana.

Otra característica como ya se mencionó ha sido el cambio de principales compradores, que habían sido casi exclusivamente Brasil y Chile hasta 2003, Corea del Sur y Taiwan a partir de 2004 y luego Rusia. La estacionalidad por principales destinos muestra bastantes variaciones. Rusia entre 2006 y 2009 mantuvo las compras por encima del promedio en los meses de julio a octubre mientras que Corea del Sur lo hizo en mayo y junio y luego noviembre a febrero.

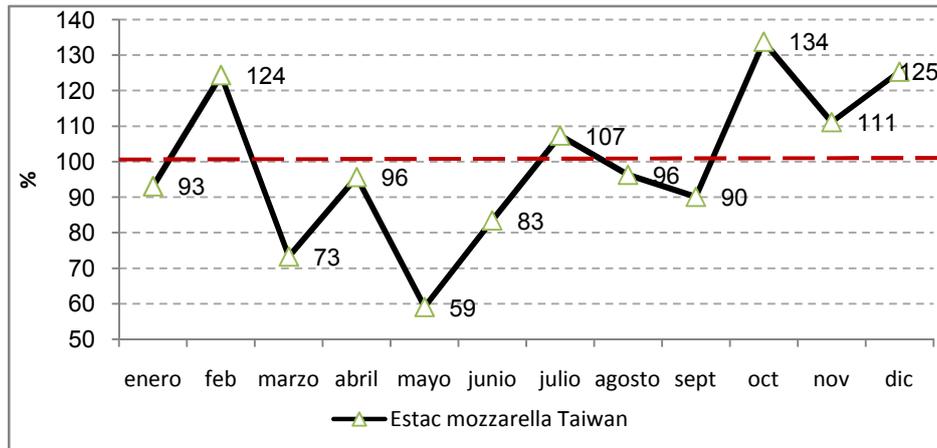
Gráfico 85. Estacionalidad de las Compras de Mozzarella de Rusia y de Corea del Sur (2006-2009) en %



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Taiwan presentó muchas fluctuaciones en sus compras, quedando por encima del promedio de octubre a diciembre.

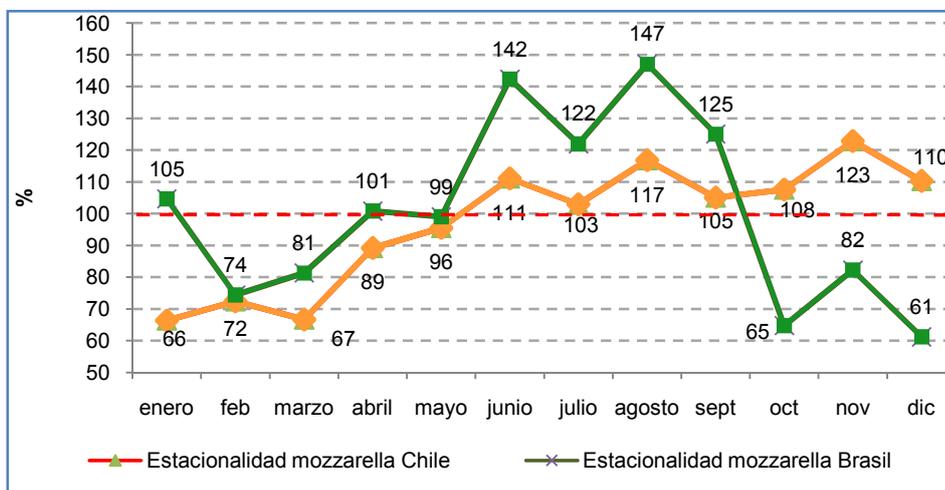
Gráfico 86. Estacionalidad de las Compras de Mozzarella de Taiwan



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Por otra parte, Brasil estuvo por debajo del promedio de la década de febrero a mayo y luego de octubre a diciembre; Chile, en cambio, de enero a mayo.

Gráfico 87. Estacionalidad de las Compras de Mozzarella de Chile y Brasil

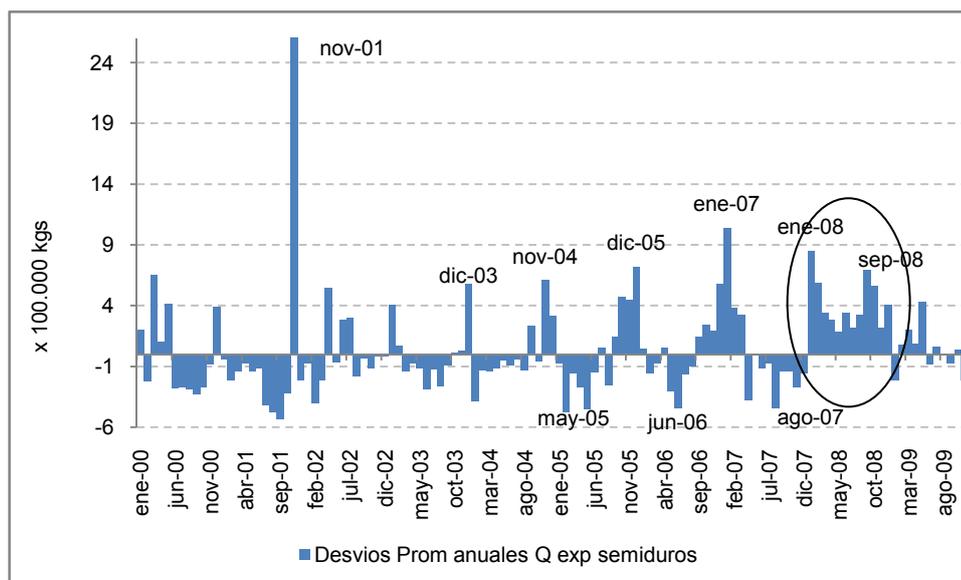


Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Por lo tanto, la concentración de los mayores compradores se dio entre mayo y noviembre, que responde a la estacionalidad vista.

6.5.2.2. En Quesos de pasta Semidura también se dio una situación diferente en la primera y segunda mitad de la década. En la primera los principales compradores fueron Paraguay, Brasil, y México, pero a partir después de 2006 no se registraron más ventas a México. En cambio, en 2004 aparecieron con una importante proporción de las compras Rusia y Japón.

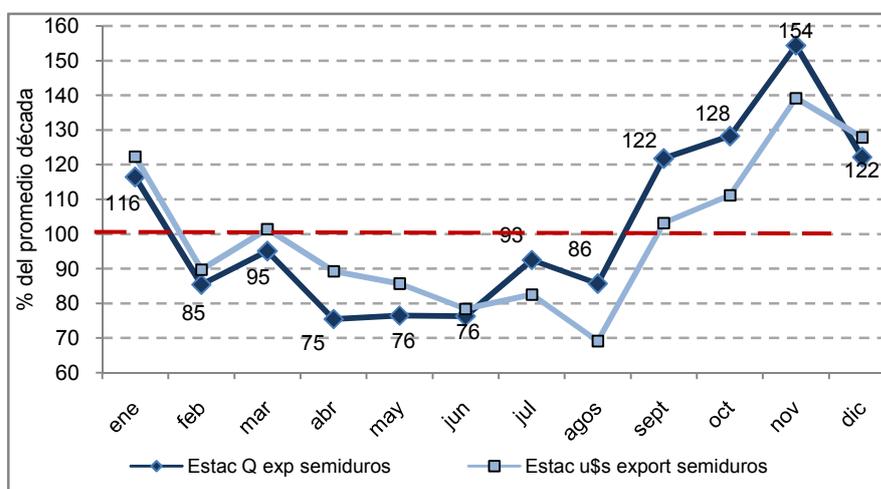
Gráfico 88. Desvíos Mensuales de las Exportaciones de Quesos Santafesinos Semiduros



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

En el total del período, las compras externas por debajo del promedio se produjeron entre febrero y agosto, con desvíos de 24% por debajo y 54% por encima en el mes de noviembre.

Gráfico 89. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos Semiduros Promedio 2000-2009



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Como se vio previamente, los países latinoamericanos como Brasil, México, Paraguay y Chile habían sido los principales compradores en el primer quinquenio, pero en el segundo lo fueron Rusia y Japón, con Chile a bastante distancia.

La estacionalidad de los volúmenes comprados por Rusia estuvieron por debajo del promedio de marzo a agosto, y por encima los otros meses, con desvíos de entre -49% y 44% respectivamente.

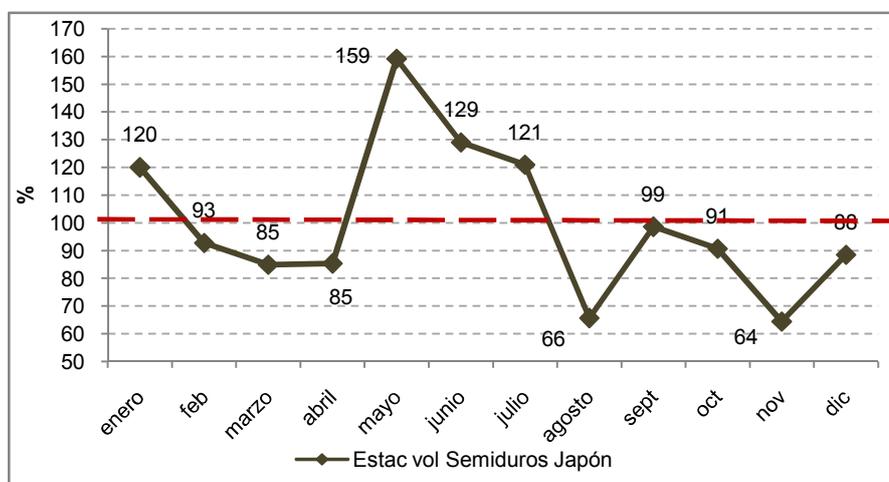
Gráfico 90. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos Semiduros a Rusia



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Japón por su parte, tuvo compras por encima del promedio en los meses del verano boreal, de mayo a julio, en contraposición a lo que ocurrió con Rusia.

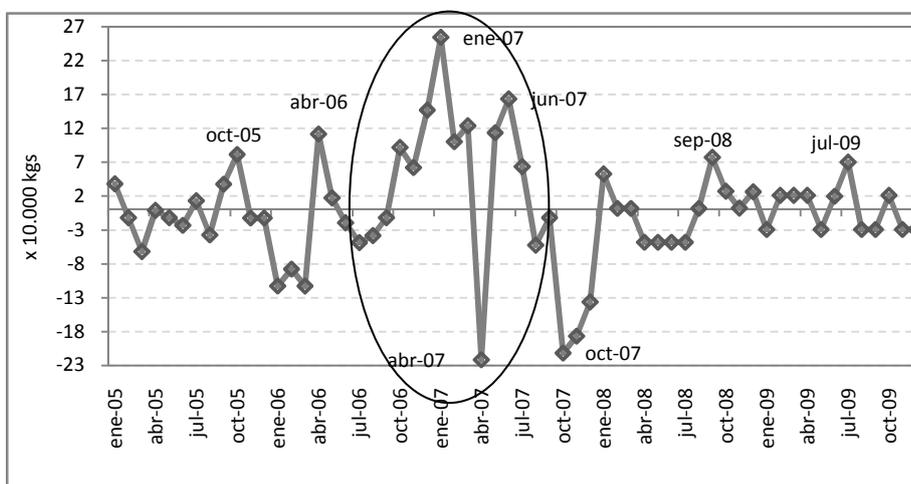
Gráfico 91. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos Semiduros a Japón (en %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Si se analizan las compras de Japón desde 2005, los desvíos promedios en cada año han sido mucho mayores en 2007, con amplias fluctuaciones, mientras que antes y después muestran un ritmo bastante más normal.

Gráfico 92. Desvíos del Promedio Anual de las Exportaciones a Japón

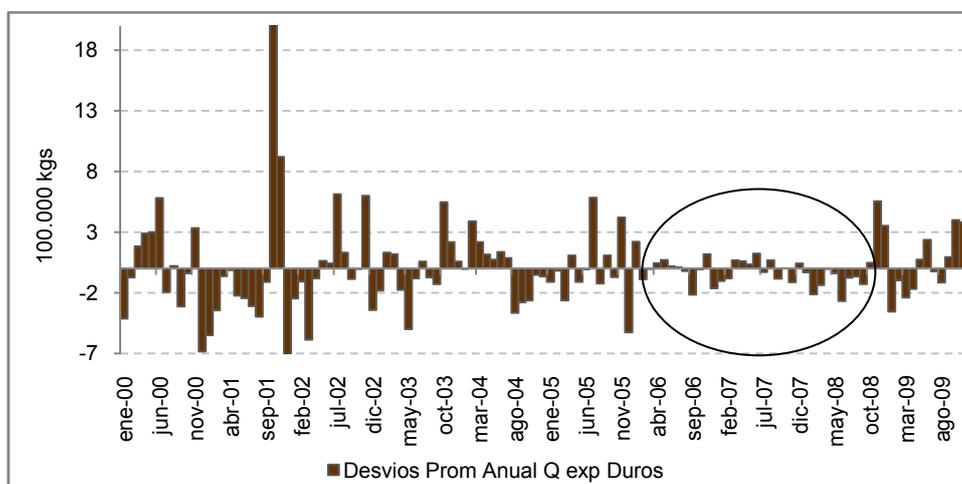


Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

6.5.2.3. Estacionalidad Quesos de Pasta Dura.

Como se vio precedentemente, las ventas externas de quesos de pasta dura fueron mayores en los primeros años de la década, como así también su dispersión anual estacional, la que se redujo mucho en la segunda mitad.

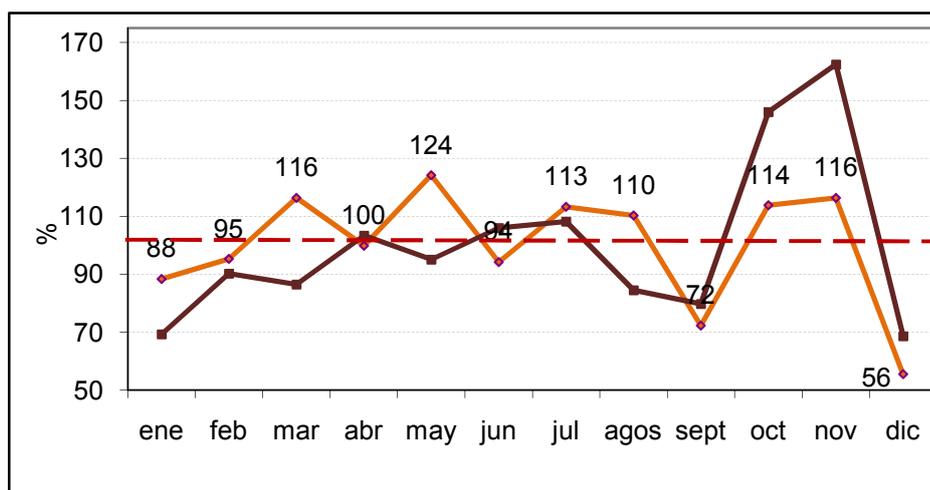
Gráfico 93. Desvíos Promedios de Cada año de las Cantidades Exportadas de Quesos de Pasta Dura



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

En el total de la década, la estacionalidad de las exportaciones ha sido bastante rara, con oscilaciones que alternaron entre meses consecutivos por arriba y por debajo de la media de la década. Esto resulta del diferente comportamiento de los principales países compradores, que tienen diferentes estacionalidades y que influyen en el total.

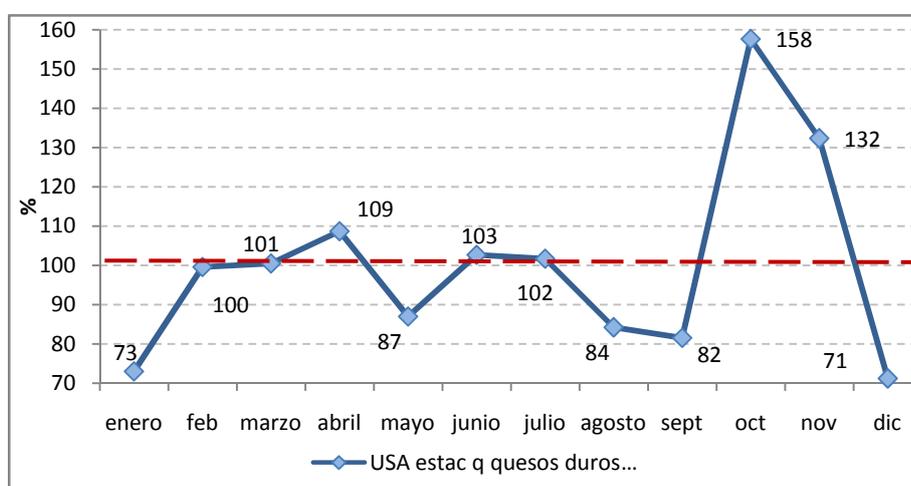
Gráfico 94. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos de Pasta Dura (Valores y Cantidades 2000-2009, en %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

La estacionalidad del principal comprador, Estados Unidos, mostró promedios por debajo de la media de la década en enero, mayo, agosto y septiembre. Los desvíos mayores se dieron en octubre y noviembre con +58% y +32% respectivamente.

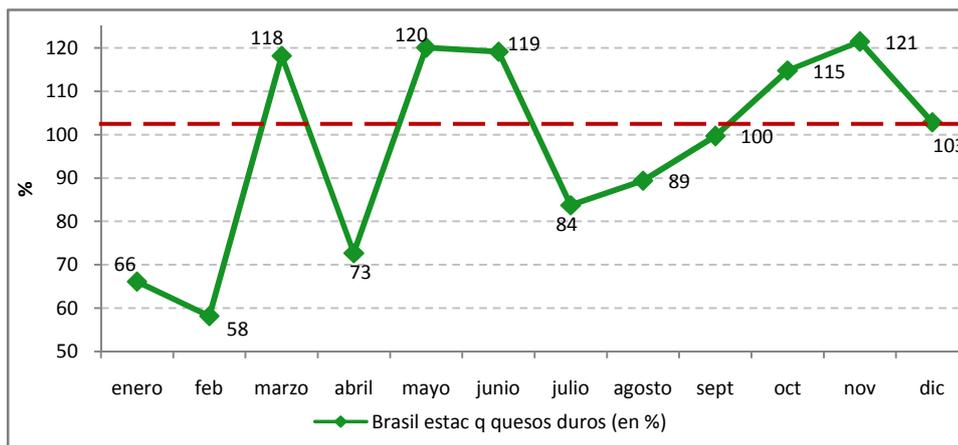
Gráfico 95. Estacionalidad de las Cantidades Exportadas de Quesos Duros a EEUU (Cantidades, en %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

En segundo lugar, y muy lejos del primero, Brasil mostró un esquema bastante irregular en cuanto a estacionalidad de las compras, con máximos muy parejos en marzo, mayo-junio, septiembre-noviembre. Las menores compras se dieron en enero y febrero, probablemente influenciadas por la propia estacionalidad en su producción láctea de ese país.

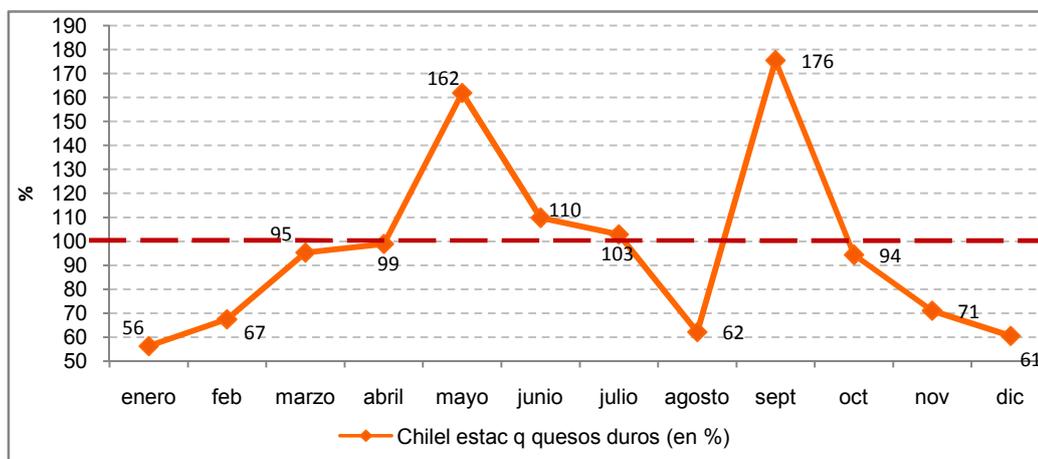
Gráfico 96. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos Duros a Brasil (Cantidades, en %)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

Con Chile aparecen dos desviaciones marcadas por encima de la media: en mayo y septiembre.

Gráfico 97. Estacionalidad de las Exportaciones de Quesos Duros a Chile (Cantidades, en %)

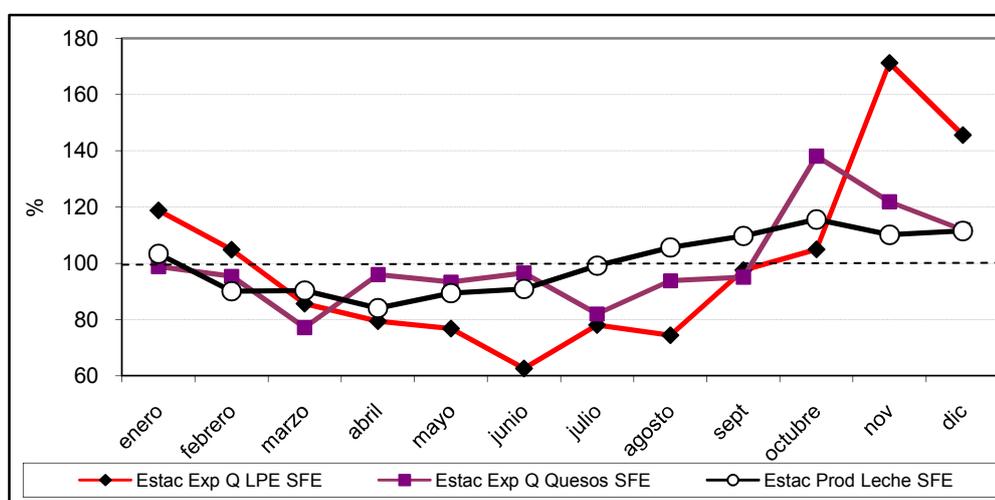


Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

En síntesis, las exportaciones de lácteos santafesinos tendieron a seguir la estacionalidad de la producción primaria, cayendo hacia el final del verano e invierno y con recuperación fuerte en primavera y comienzos del verano, siguiendo el ciclo de las pasturas y variaciones de las temperaturas.

Hay variaciones en las épocas de compra según los países, y sus propias estacionalidades productivas según se localicen en el hemisferio norte o sur. En los socios del Mercosur y Chile los mayores desvíos positivos muestran compras que se dan en época de menor producción de leche.

Gráfico 98. Estacionalidad Promedio 2000-2009 de Cantidades Exportadas de Quesos, LPE y Leche Cruda Santa Fe (en %).



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

6.6. Costo de las Exportaciones Lácteas Santafesinas

La competitividad de un complejo exportador está estrechamente asociada con los costos que demanda todo el proceso. No es suficiente una producción primaria eficiente y con bajos costos si esas ventajas se pierden luego en los diferentes eslabones de la cadena.

El incremento de costos en la exportación puede deberse a numerosos factores, algunos de ellos endógenos al funcionamiento del complejo y otros externos, como se vio previamente en los capítulos de Políticas Gubernamentales y Hechos Fortuitos. En esta sección se analizará la situación de los costos para los exportadores de lácteos santafesinos, tratando de puntualizar los factores de mayor incidencia.

Para comenzar, recordamos que desde 2002 se tomaron algunas de medidas gubernamentales que impactaron sobre las exportaciones lácteas, como la imposición de tributos a las exportaciones (retenciones) que tuvieron el efecto de disminuir los ingresos percibidos por todo el complejo; pero además, hubo otras a partir de 2007 que significaron un incremento en los costos de transacciones por las dificultades y demoras en el otorgamiento de autorizaciones de exportaciones; el incremento de la burocracia requerida para completar los trámites exportadores; y cambios imprevistos en las modalidades usuales.

Además de esas dificultades, Argentina, y la provincia de Santa Fe en particular presentan algunas desventajas en su inserción en el comercio internacional de lácteos que inciden en el aumento de los costos de exportaciones. Entre ellas podemos mencionar:¹⁷³

- La ubicación geográfica alejada de los mayores centros consumidores del mundo y de algunos de los nuevos mercados con demanda insatisfecha, lo que significa mayores costos en fletes internacionales y tiempos de traslado (al Norte de Europa viaje directo 23 días y u\$s 1700 y a Argelia (vía Valencia) 30 días y u\$s 3300; a USA 20 días y u\$s 1900.

- La localización de las principales industrias exportadoras de lácteos en el centro de la provincia de Santa Fe, lejos de los puertos, en particular el de Buenos Aires, también conlleva incrementos en los costos de transporte terrestre, que es el más utilizado por la carencia de un sistema de ferrocarril funcional.

- A los fletes internos se suma un costo por la inseguridad por robos en el trayecto, lo que ha llevado a las compañías de seguro a exigir el acompañamiento de custodia privada.

- A ello se agregan las demoras en los embarques en puertos, en particular en Buenos Aires, por deficiencias de infraestructura y poca funcionalidad,¹⁷⁴ así como congestión en los accesos viales.

- Según los destinos o escalas, se ha detectado insuficiencia en ciertas frecuencias de líneas marítimas, restricciones en la disponibilidad de lugares en las bodegas o para el traslado de contenedores.

Por otro lado, la ubicación de las oficinas centrales de la burocracia gubernamental

¹⁷³ Seguimos básicamente en esta parte a Sicra (2008).

¹⁷⁴ Sicra (2008), p.81.

involucrada en el proceso de exportación en la ciudad de Buenos Aires, también agrega sus costos e inconvenientes para los exportadores del interior del país. La proliferación de organismos y oficinas que intervienen para la autorización de un embarque significa demoras e incertidumbre para el exportador. Particularmente cuando el gobierno no tiene interés en promover las exportaciones, cada una de las agencias puede significar una traba importante, y hacer valer la discrecionalidad de los funcionarios involucrados.

Por último en esta revisión, otro aspecto que se cita también incide en la competitividad de las exportaciones es la ausencia de líneas crediticias que estimulen la ampliación de los mercados y las posibilidades exportadoras de las empresas de menor tamaño. Con respecto a la promoción hay cierto apoyo de la Cancillería Argentina en ferias internacionales para mejorar la posibilidad de colocación de productos pero sectorialmente se cree que la generación de nuevos mercados descansa fundamentalmente en la oferta de precios competitivos y en el cumplimiento de las entregas pactadas.¹⁷⁵

De esta manera los costos de exportación estarán determinados, además de los rubros tradicionales, por aquéllos que originan los cambios súbitos en las regulaciones y procedimientos, en el incremento de los riesgos, así como los aspectos financieros por demoras y alteraciones de los flujos comerciales. Inciden tanto las condiciones y eficiencia de los agentes privados involucrados como de las políticas públicas regulatorias y de promoción, en caso de existir.

6.6.1. Organismos Intervinientes y Demoras

En orden más o menos cronológico del proceso, la empresa exportadora debe comenzar por encontrar al comprador externo de la mercadería. El funcionamiento del mercado internacional de lácteos es complejo, y arrastra los efectos de las intervenciones gubernamentales (tanto de los países exportadores como importadores) que introdujeron desviaciones a la competencia así como vicios propios de las burocracias estatales. No existen instituciones formales que tengan la relevancia y concentración de operaciones como en otras commodities, caso de los mercados a términos de granos y las oleaginosas y en las que se transparentan las operaciones y los resultados de las mismas. Por lo tanto, la alternativa más viable suele ser la utilización de los servicios de los brokers, que identifican a los traders y compradores para realizar las operaciones a cambio de una comisión.

Previo al embarque, la empresa láctea exportadora tiene que estar inscrita en el Registro de Importadores y Exportadores, en la Dirección General de Aduanas (DGA); tiene que tener la habilitación del Servicio Nacional de Sanidad Animal (SENASA) para realizar tráfico internacional y la aprobación de la aptitud bromatológica de los envases y equipamientos en contacto con alimentos y sus materias primas de la Coordinación de Análisis de Productos Alimenticios y Conexos del SENASA; para ciertos productos haber tramitado el código de barras en la Asociación Argentina de Codificación de Productos Comerciales; haberse inscripto como exportador en el SENASA, en la Dirección Nacional de Fiscalización Agroalimentaria, Dirección de Tráfico Internacional, luego de haberlo hecho en la DGA; en caso de que se trate de productos envasados para venta directa al público, también deberá

¹⁷⁵ Sicra 2008.

estar inscripto en el Instituto Nacional de Alimentos (INAL) y de haber obtenido un Registro Nacional de Producto Alimenticio (RNPA) en ese organismo.¹⁷⁶

No existe ventanilla única para la realización de los trámites para una exportación, por lo que las demoras son parte natural del proceso, y la intervención de tantos organismos puede favorecerlas si así lo desean sus autoridades. El procedimiento comienza con la presentación de la solicitud de Destinación (Permiso de Embarque) ante la DGA, en la que constan características y valoración de la mercadería; la confección del Permiso de Embarque en el sistema informático María (SIM); presentación de toda la documentación que incluye, entre otras, la factura comercial; certificado fitosanitario y de desinfección del pallet si se utilizó para consolidación de parte de SENASA; de control de radiación por parte de la Comisión Nacional de Energía Atómica; registro de producto alimentario por el INAL; inspección preembarque y certificado de origen según los casos. Cuando el trámite está completo, la Aduana asigna un canal rojo, naranja o verde, lo que significa que la mercadería requiere o no una verificación y control. Si pasa, ingresa al Cumplido de Embarque para consignar las constancias de las cantidades efectivamente enviadas; finalmente se obtiene el Libramiento de la Mercadería con la presentación del Permiso de Embarque y la documentación de la operación.

Si en cualquiera de estas etapas ocurre alguna observación, la pesadilla comienza para el exportador. Uno de ellos mencionaba que en 2007, en una operación de exportación de LPE, no se autorizó la misma por cuestiones legales de la conformación de la firma empresarial (industria) que había elaborado la leche en polvo (ajena totalmente a la cuestión de calidad o proceso de elaboración). Hasta ese momento nunca había tenido ese tipo de observación, a pesar de estar en el mercado durante muchos años. No obstante, no hubo en forma rápida ni directa una comunicación de esa decisión. La empresa debió, en forma reiterada, contactar diversas oficinas para investigar qué pasaba con la autorización, sin que ninguna de ellas le diera una respuesta. Así pasaban los días y se incumplía con el contrato con el comprador. Después de un mes de esta incertidumbre, la operación fue rechazada por el comprador, ya que debió salir a buscar mercadería de otro proveedor.

Los requisitos particulares de los envíos a los que deben ajustarse dependen de cada país, pero en general para los lácteos responden a controles sanitarios de calidad alimentaria. Cuando el producto se prepara para el envío al exterior, el SENASA toma una muestra y la envía a sus laboratorios para la emisión del correspondiente certificado que acompañará al resto de la documentación. Para los exportadores del interior, el envío de la muestra a Buenos Aires por correo privado representa un costo adicional, además de las demoras correspondientes. Si la consolidación de los despachos se puede hacer en planta, la empresa tendrá cierta ventaja en el control de la carga de la mercadería pero deberá hacer frente al costo de la “aduanas domiciliaria”, y las dificultades de reunir a los agentes aduaneros y fitosanitarios encargados, habitualmente con pago de horas de habilitación extraordinarias).¹⁷⁷ Si la consolidación se realiza en los depósitos fiscales habilitados, por cuestiones impositivas la aduana realizaba controles adicionales, generando nuevas demoras.

¹⁷⁶ Para un detalle de toda la tramitación de una exportación ver Sicra, pag. 109-120.

¹⁷⁷ Sicra 2008, p.69

La DGA y el SENASA actúan en forma conjunta en la solicitud de exportación, en la verificación de la mercadería en planta, en la verificación de la mercadería en puerto y en el embarque.

Una vez oficializado por Aduana el permiso, el exportador tiene 31 días para cumplir con la operación en caso de carga aérea y marítima o 45 días si es por camión o ferrocarril. En la aduana se deben pagar gastos operativos por cada embarque, el movimiento de ingreso de los contenedores y en caso de que el mismo deba realizarse en el horario normal en que funcionan las oficinas, se debe pagar un cargo para la habilitación del embarque fuera de hora.

6.6.2. Elementos del Costo de Exportación por Vía Marítima

Para tener una idea del costo de exportación desde la provincia de Santa Fe, y la incidencia de algunos de los rubros en particular, se incluyen los correspondientes a dos estudios de casos de leche en polvo realizados por Sicra (2008), los que se siguen en esta sección. No obstante, estos costos de exportación estándares solamente reflejan parte del costo total, ya que en los mismos no se incluyeron los costos de transacciones mencionados previamente, costos de oportunidad de operaciones canceladas por trabas burocráticas, ni costos financieros ocasionados por las demoras injustificadas o cambios imprevistos en los procedimientos requeridos. A continuación se detallan los mismos.

El primero es de una empresa de primera línea, con una distancia entre planta-depósito fiscal de 180 kms. La operación de exportación fue en 2008, de 25,2 toneladas de leche en polvo entera con destino a Puerto Cabello (Venezuela) vía Río Grande do Sul; transporte marítimo contenedor 40', tiempo tránsito aproximadamente 30 días, modalidad de venta CIF. El precio FOB adoptado fue de 4900 dólares la tonelada, con un precio de corte de 2100 dólares, mientras que el valor CIF del despacho en el caso del transporte marítimo (25.2 toneladas+ seguro y Flete) ascendió a 127.097 dólares.

Tabla 30. Costo de Exportación Leche en Polvo Entera Vía Marítima, 2008

Detalle	Parcial	Costo en U\$S	%	Observaciones
Flete interno terrestre Planta-Depósito Fiscal		200	2.8	<i>Por contenedor</i>
Custodia de la carga Planta-Depósito Fiscal		200	2.8	<i>Por despacho</i>
Consolidación en depósito fiscal		540	7.6	<i>Por contenedor</i>
Intervención SENASA (inspección/análisis/verificación/certificación requeridos)		340	4.8	<i>Por despacho</i>
Intervención aduanera		110	1.6	<i>Por despacho</i>
Certificación Comisión Nacional de Energía Atómica		100	1.4	<i>Por despacho</i>

Documentos exigidos por el importador		330	4.7	<i>Por despacho según exigencia destino</i>
Costo de empresa de control del importador		160	2.3	<i>Por despacho según exigencia destino</i>
Gastos Portuarios		214	3	
Tasa a las cargas	45.7			<i>Por contenedor, variable por Terminal</i>
Recepción/manipuleo contenedor	118.6			<i>Por contenedor, variable por Terminal</i>
Cargo seguridad	8.0			
Recepción contenedor vacío	21.2			<i>Por contenedor</i>
Pesaje	20.0			<i>Por contenedor</i>
Costos de Agencia Marítima		372	5.3	
THC (Terminal handling charges)	160.0			<i>Por contenedor</i>
Toll Channel (dragado Río de la Plata)	90.0			<i>Por contenedor</i>
Logistic Fee	25.0			<i>Por contenedor</i>
BL (bill of landing)	54.5			<i>Por despacho</i>
Gate (ingreso a puerto)	30.3			<i>Por contenedor</i>
Seal (precinto de la línea marítima)	12.1			
Costos operativos del Despacho		70	1.0	<i>Por despacho</i>
Honorarios del Despachante		310	4.4	<i>0,25% a 0,50% sobre Valor en Aduana con un mínimo de U\$S 100 y un máximo de US\$ 1000</i>
Gastos bancarios carta de crédito		310	4.4	<i>0,25% del valor FOB</i>
Otros Gastos		200	2.8	
Seguro de la Carga		617	8.7	<i>0,50% valor FOB</i>
Flete marítimo		3.000	42.4	<i>Por contenedor</i>
Total		7.073	100	

Fuente: Sicra (2008) pag. 122

Nota: (1) Para otros destinos, los componentes que varían son el tiempo de viaje y el costo del flete marítimo. A modo de ejemplo, los tiempos y fletes para despachos al Norte de Europa (Rotterdam, Hamburgo, Amberes, viaje directo) y Argelia (vía Valencia) son de 23 días y u\$s 1700 y 30 días y u\$s 3300, respectivamente, mientras que a Estados Unidos alcanzan a 20 días y u\$s 1900.-

En el costo precedente se observa que el mayor peso lo llevó el flete marítimo con el 42,4%, luego el flete interno terrestre, la seguridad y la consolidación en depósito fiscal representaron el 13,2%; la intervención de organismos estatales para inspección y certificaciones otros 12,5%; los gastos portuarios, costos de la agencia marítima y los costos operativos de despacho 9,3%; honorarios y gastos 11,6%, y seguro 8,7%.

El costo estimado ha sido de U\$S 7.073 para este embarque teórico de un contenedor de 25,2 toneladas de LPE. Si el exportador hubiera recibido la totalidad del precio FOB declarado, ese monto representaría el 5,7%. Aplicadas las retenciones, ese monto más que se duplicaba, llegando al 13%.

Tomando como referencia el precio CIF, según Sicra, las retenciones representaron el 54%, los costos de exportación ex factory el 6% (12,2% valor CIF si se tomara neto de retenciones), dejando para el mismo el 40% del valor inicial. En lugar del 94% que correspondería si solo se descontaran los costos de exportación.

6.6.3. Costo de Exportación por vía Terrestre

Continuando con Sicra (2009), incluimos un costo de exportación por vía terrestre, realizado a los países limítrofes, con la posibilidad de utilización de ferrocarril a Brasil y de camiones a Chile y Paraguay, con un flete que costaba entre 2000 y 2500 dólares. Las dificultades con el ferrocarril se acentúa en la frontera por el cambio de trocha y a veces la falta de vagones, pero resulta más barato que el envío marítimo a San Pablo.

En el transporte por camiones ocurren demoras en los pasos fronterizos por controles de documentos, que pueden llegar a más de un día dependiendo de la hora de arribo. En la frontera con Chile los problemas se suscitan en el invierno con el cierre del paso por nieve, que puede insumir varios días de espera. Algunos inconvenientes que se mencionan refieren a la cantidad disponible y al incremento del costo del flete cuando regresa vacío, a la falta de seguridad en las rutas. En el caso 2 se estimó un envío a Chile por camión.

Caso 2. Supuesto leche en polvo entera x 25 kgs; 30 toneladas, destino Chile por medio carretero, modalidad CIF, distancia planta-depósito fiscal 180 kms.

Tabla 31. Costo de Exportación de LPE Vía Terrestre, 2008

Detalle	Costo en U\$S	%	Observaciones
Flete interno terrestre Planta-Depósito Fiscal	200	3,6	Por camión
Custodia de la carga Planta-Depósito Fiscal			En despachos por vía terrestre generalmente no se contrata
Consolidación en depósito fiscal	540	9,8	
Intervención SENASA(inspección/análisis/verificación/certificación requeridos)	340	6,2	Por despacho
Intervención aduanera	110	2,0	Por despacho
Documentos exigidos por el importador	330	6,0	Por despacho según exigencia destino
Costo de empresa de control del importador	160	2,9	Por despacho según exigencia destino

Certificación Comisión Nacional de Energía Atómica			<i>Por despacho. No aplica para Chile</i>
Costos operativos del Despachante	70	1,3	<i>Por despacho</i>
Honorarios del Despachante	350	6.4	<i>0,25% a 0,50% sobre Valor en Aduana con un mínimo de U\$S 100 y un máximo de US\$ 1000</i>
Gastos bancarios carta de crédito	368	6.7	<i>0,25% del valor FOB</i>
Otros Gastos	200	3,6	
Seguro de la Carga	735	13,4	<i>0,50% valor FOB. No siempre se contrata</i>
Flete terrestre	1950	35,4	<i>Por camión</i>
Recargos en flete por demoras en la frontera en US\$ día	150	2,7	<i>No incluye demoras "normales"</i>
Total	5503	100	

Fuente: Sicra (2008) pag. 125.

Nota: La distribución de los costos muestra la prevalencia del flete internacional y el seguro, que en conjunto explican el 50% del costo estimado.

(1) Los tiempos y fletes terrestres para despachos a Brasil (San Pablo) y Uruguay (Montevideo) alcanzan a 3-4 días y u\$s 3800 y 1 día y u\$s 1200 dólares respectivamente.

En este caso el costo total alcanzó a U\$S 5503; el mayor peso lo llevó el flete por camión (35,4%) asumiendo que no había demoras, o 38,1% con demoras; luego el flete interno terrestre, y la consolidación en depósito fiscal representaron el 13,4%; la intervención de organismos estatales para inspección, certificaciones/ verificaciones otros 17,1%; los costos operativos de despacho 1,3%; honorarios despachante y gastos 16,7%, y seguro 13,4%.

Con referencia al valor FOB de la operación, este costo representaría el 3,7%, mientras que con el descuento de las retenciones ascendería a 8,5%.

Según Sicra, sobre el precio total CIF, las retenciones representaron el 54%; si a ello se deducían los costos de exportación ex factory de un 4% (neto de retenciones alcanzaría al 9,6%), los ingresos para el exportador serían de un 41% de ese precio CIF. Muy distante del 96% que recibiría deduciendo solamente los costos de exportación.

Resumen

En este capítulo analizamos algunos aspectos de las condiciones de la demanda externa. Se vio que la demanda internacional de alimentos, incluyendo los lácteos, se ha fortalecido, representando una oportunidad para las regiones exportadoras. Las exportaciones lácteas con origen santafesino han mostrado diferentes características según el producto y el período analizado. Pero en general se han diversificado e incrementado los destinos extra-Mercosur entre 2000 y 2009.

Porcentualmente ha correspondido a la LPE la mayor participación en las exportaciones, aunque es notoria la caída entre 2007 y 2008, período con fuerte intervención gubernamental. En cambio, corresponde un desempeño destacado a las exportaciones de mozzarella, cuya cantidad exportada aumentó significativamente en el segundo quinquenio de la década. La aplicación de retenciones ha significado un descuento importante para el complejo lácteo provincial, tanto para las leches en polvo como los quesos, y sobre todo en el período de mayores precios internacionales.

La estacionalidad de las exportaciones, aunque difieren según el país de destino, en el total mantienen similar comportamiento con la de la producción de materia prima. Las exportaciones de los principales productos, LPE y quesos, han estado por debajo del promedio entre febrero-marzo y septiembre y por encima el resto del año, coincidiendo entre febrero y julio con el período de menor producción de materia prima santafesina.

Por el lado de los costos de exportación específicos santafesinos, se verifica que se incrementan por la localización de la industria, por la distancia para el traslado de los productos así como por las trabas y tramitaciones que requieren presencia en la Capital Federal; y por otros factores comunes a los exportadores argentinos, entre los que se incluyen problemas de inseguridad, ineficiencias portuarias, a los que en los últimos años se agregaron demoras y trabas burocráticas originadas en la política gubernamental. Estas limitaciones han tenido sus consecuencias, lo que fue reflejada por los indicadores de competitividad del Capítulo 2.

CAPITULO 7

CONDICIONES DE LA DEMANDA INTERNA DE LACTEOS

7.1. Consideraciones Generales

Las condiciones de la demanda interna se incluyen como determinantes de la competitividad porque, según sus características y tamaño, puede actuar como incentivo para el mejoramiento de la industria y concurrentemente de todo el complejo. Si es sostenida y con tendencia a aumentar, para ampliar su capacidad mediante nuevas inversiones; si los consumidores son exigentes, para el mejoramiento continuo; si se manifiestan cambios en las preferencias, así como si priorizan consideraciones relacionadas con la salud y con la ética en la producción (medio ambiente y bienestar animal), inducirán innovaciones en el mix de productos y en los procesos productivos; si son más exigentes en el conocimiento, para aumentar la disponibilidad e información de mercado. Las demandas a la industria se reflejan en la demanda a la producción primaria y a los otros sectores conexos para que el complejo pueda dar respuesta satisfactoria y ser más competitivo.

En términos generales la demanda a la industria láctea puede provenir de al menos cinco grupos de compradores:¹⁷⁸ 1) vendedores mayoristas/minoristas; 2) servicios de alimentación y catering; 3) industria de alimentación animal; 4) otras industrias alimentarias y farmacéuticas; 5) industrias no alimentarias. Cada uno de ellos tiene diferentes requerimientos, y a nivel mundial han venido cambiando, lo que impacta la demanda y competitividad sectorial.

Los dos primeros grupos mantienen una demanda distribuida durante todo el año, lo que puede provocar desajustes en el complejo cuando hay fuerte estacionalidad en la producción. Las características de esos dos grupos han cambiado, aumentando el número de cadenas internacionales y nacionales con hipermercados y cadenas de supermercados, con mayor concentración de volúmenes de compras y mayores exigencias. Estas a menudo no pueden ser satisfechas por la pequeña industria, concentrando a su vez las compras en industrias con capacidad de grandes volúmenes. Las características de la demanda en este caso resultan en una mayor concentración industrial, y otros aspectos como mejoras en la logística de la distribución, introducción de sistemas de promociones y publicidad, de requerimientos de mayor tecnología de comunicación y registros.

Con mejoras en el ingreso de la población y un mayor porcentaje de empleo de fuerza laboral femenino, el sistema de alimentación ha cambiado, aumentando el consumo de alimentos preparados fuera del hogar, ya sea para consumo dentro del hogar o fuera del mismo. Igualmente la provisión de alimentos preparados y empacados listos para ser consumidos en empresas, compañías aéreas, escuelas, y otras instituciones por compañías especializadas incorporan usualmente algunos lácteos en tamaños y envases adecuados para el consumo personal, rápido y conveniente. Yogures, manteca, queso en fetas, crema para el café en estos servicios conllevan especificaciones particulares a la industria elaboradora.

En la industria de alimentación animal, la leche en polvo descremada, suero en polvo y

¹⁷⁸ Wijman 1999.

derivados de sueros se combinan con féculas, aceites vegetales y proteínas vegetales para producir alimentos. La demanda de los ingredientes individuales depende del precio relativo y del consumo mundial de carne, huevos y mariscos. La tendencia predominante es el reemplazo de la LPD por los derivados de suero, que son más baratos.

Tanto la industria alimentaria como farmacéutica usa los ingredientes lácteos cada vez más. La industria farmacéutica usa lactosa, caseína, caseinatos y calcio. Otras aplicaciones incluyen el uso de la caseína en las pantallas de TV y los caseinatos en adhesivos. También hay un mercado creciente para los ingredientes lácteos usados en la alimentación humana, animal y otros.

7.2. La Demanda Santafesina de Lácteos

A medida que nos acercamos al consumidor final, el conocimiento del complejo lácteo santafesino disminuye. Esto también ocurre a nivel nacional, aunque no es tan escaso ese conocimiento como a nivel provincial.

Aunque la demanda interna de lácteos a la industria santafesina puede considerarse de nivel nacional, o sea que sus productos se venden en Santa Fe y otras provincias, en este estudio nos concentraremos en explorar la propia demanda provincial.

No hay estudios específicos del consumo: a) per capita o global de productos lácteos en la provincia, o por grupos de productos; b) de los destinos dentro y fuera de la provincia y de los canales de comercialización; c) de las participaciones de los actores de la cadena; etc. Por lo tanto, ¿cómo diseñar una política provincial de apoyo sectorial sin conocer su balance comercial lácteo? ¿cómo transparentar el funcionamiento de la cadena sin el conocimiento acabado de la utilización y el destino de sus productos, más allá de la cuestión de precios? ¿cómo aplicar una política de defensa de la competencia y del consumidor sin conocer la participación de los mayoristas y minoristas? ¿Cómo pensar en políticas comerciales de promoción del consumo de lácteos si no se conocen las características básicas de la demanda interna, de las elasticidades precio o ingreso de cada uno de los productos, de los comportamientos de los consumidores según sus niveles de gastos, demográficos, socioeconómicos?. Creemos que es una de las deudas pendientes más críticas para avanzar hacia el conocimiento del complejo lácteo.

Un análisis comprensivo de la demanda interna provincial debería incluir como mínimo las características y cuantificación de los canales de distribución y comercialización mayorista y minorista por los que los productos elaborados por la industria llegan al consumidor final o como insumo para otros sectores; los participantes de esos canales y sus porcentajes de mercado; precios y márgenes de comercialización. También las características del consumo de lácteos y sus elasticidades precio e ingreso.

Los antecedentes sobre las características de la demanda interna de lácteos en la provincia de Santa Fe y su cuantificación son muy pocos. En la Parte III de este trabajo hacemos mención a alguna información encontrada, pero que no llega a ser suficientemente comprensiva para la descripción que se necesita. Con otra metodología y objetivo, cual ha sido la estimación de

elasticidades de la demanda de hogares santafesinos, se cuentan con varios estudios ¹⁷⁹ correspondientes a la situación de la década del '90, aunque ninguno actualizado.

7.2.1. Estimaciones Propias del Consumo de Lácteos en la Provincia

La carencia de información sobre la especificación del consumo de lácteos en la provincia plantea la urgente necesidad de llenar ese vacío. Con las limitaciones de este estudio de trabajar solamente con fuentes secundarias,¹⁸⁰ haremos unas estimaciones preliminares con los datos disponibles, para, al menos, avanzar en la formulación de hipótesis.

Para comenzar, nos planteamos hacer un aporte hacia la estimación de:

1. ¿Cuánto habría sido el consumo de lácteos en la provincia y cómo habría evolucionado en la década?.
2. ¿Cuánto habría representando ese consumo provincial sobre el total elaborado por la industria santafesina?. O dicho de otra manera, estaríamos intentando conocer cuánto del total de leche santafesina elaborada por la industria se destinaría al consumo dentro del territorio provincial.

Ante la falta de otra información, recurrimos al consumo per capita de productos lácteos a nivel nacional, que viene publicando en forma muy desagregada desde hace bastante tiempo por la ex SAGPYA, actual MAGyP de la Nación. Y nos preguntamos: ¿cuánto sería el consumo provincial de cada producto si fuera el mismo por habitante que el promedio nacional?. Esto nos daría una primera aproximación a la respuesta que buscamos. Para conocer el total de la provincia, multiplicamos el consumo per cápita por la cantidad de habitantes de la provincia, lo que nos da el resultado de la Tabla 30.

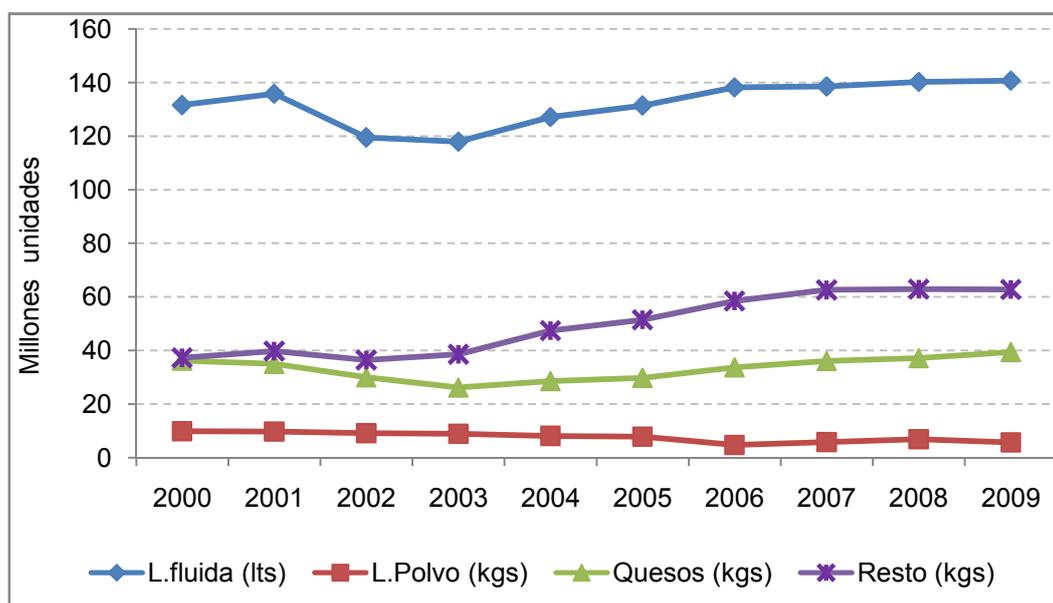
Esos datos nos indican que anualmente en el territorio provincial se consumirían 140 millones de litros de leches fluidas y solamente 5.782 toneladas de leche en polvo. En cambio, el consumo de quesos de pasta blanda superaría las 21.472 toneladas, de queso semiduro las 13.701 toneladas y de quesos duros las 3.119 toneladas. En los productos frescos se destacaría por lejos el yogurt, con más de 41.295 toneladas, y casi 10 mil toneladas anuales de dulce de leche.

Por grupos de productos, la evolución que habría tenido ese consumo en la década se muestra en el Gráfico 99, donde se pone de manifiesto la disminución del consumo de leche en polvo pero el incremento del resto a partir de 2003, y una tendencia a estancarse a partir de 2007, excepto para quesos.

¹⁷⁹ Depetris y otros (2008), García Arancibia, Depetris y Rossini (2009).

¹⁸⁰ Ver Lineamientos para el Estudio en la Introducción.

Gráfico 99. Consumo Estimado Anual de Productos Lácteos en Santa Fe a partir de Coeficientes Nacionales, por Grupo de Productos y en Unidades de Medida Originales.



Fuente: Elaboración propia con datos del SIIA-MAGyP

La segunda pregunta acerca de cuánto del total elaborado por la industria santafesina se destinaría al consumo dentro del territorio provincial, requirió de varios procedimientos auxiliares para una respuesta preliminar, como pasamos a explicar.

Tabla 32. Consumo Estimado Anual de Productos Lácteos en Santa Fe a partir de Coeficientes Nacionales, expresados en unidades de medidas originales.

AÑO	LECHE FLUIDA (Lts.)	LECHE EN POLVO (Kg.)	QUESOS (Kg.)			RESTO (Kg.)			
			PASTA BLANDA	PASTA SEMI-DURA	PASTA DURA	CREMA	MANTECA	DULCE DE LECHE	YOGURT
2000	131.603.956	9.912.078	19.886.773	10.793.838	4.649.181	2.529.934	3.388.730	8.510.946	20.066.567
2001	135.819.730	9.813.527	19.309.535	10.463.517	4.270.437	2.653.073	3.235.788	9.095.540	22.476.537
2002	119.545.536	9.226.912	17.396.079	8.374.074	3.636.925	2.211.331	3.189.771	8.109.300	20.945.733
2003	117.973.275	9.009.666	15.002.172	7.213.495	3.382.582	2.611.765	3.021.728	8.047.277	22.597.001
2004	127.137.208	8.181.202	16.794.473	7.631.621	3.479.385	3.033.976	2.918.452	8.606.911	29.638.440
2005	131.450.426	7.840.447	17.034.745	8.378.406	3.800.143	3.141.483	2.417.355	8.667.267	33.310.206
2006	138.231.698	4.787.376	18.956.327	10.081.685	3.790.675	3.232.960	2.594.655	9.130.256	38.578.366
2007	138.539.871	5.879.883	19.728.342	10.990.523	4.199.414	3.042.672	2.453.585	9.688.980	41.471.803
2008	140.242.334	6.942.614	20.482.196	10.851.061	4.653.235	3.166.724	2.347.842	9.739.824	41.797.624
2009	140.693.122	5.782.840	21.472.219	13.701.188	3.119.764	3.437.541	2.492.900	9.989.073	41.295.587

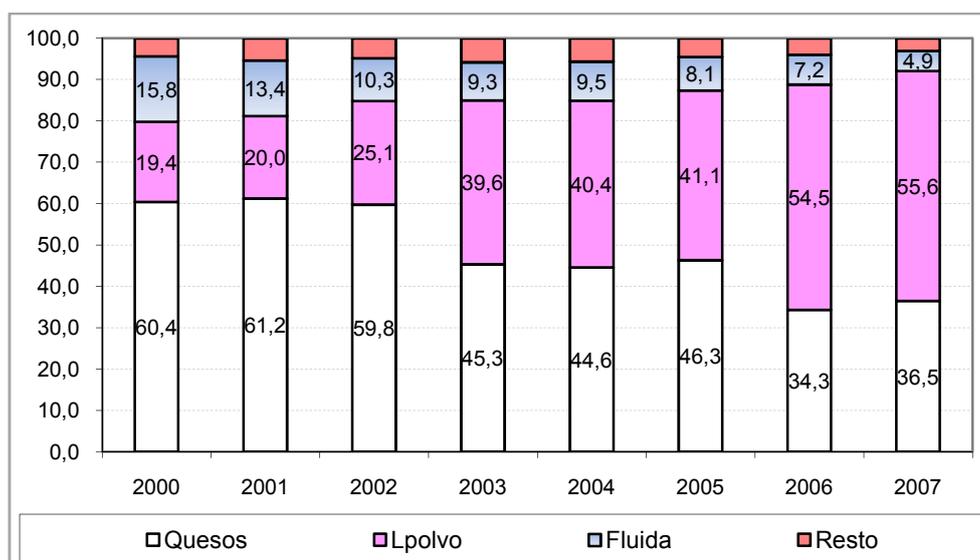
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP.

7.2.2. Estimación de la Elaboración de Lácteos en Santa Fe.

Como no se conoce la cantidad de productos elaborados por la industria localizada en la provincia de Santa Fe, debemos proceder a hacer una estimación tentativa. Para ello, se encontraron porcentajes de utilización de la leche cruda en la provincia hasta 2007, teniendo como fuente la Dirección de Lechería de la Provincia de Santa Fe, según se muestra en el Gráfico 100. La metodología de cálculo fue en base a las auditorías de empresas lácteas que realizaba la misma, las que fueron discontinuadas desde que asumió el nuevo gobierno en 2007. Por lo tanto, quedó trunca la posibilidad de continuar con esa información, y trabajamos hasta ese año.

Para estimar la cantidad elaborada por grupo de productos, se tomó el total de leche cruda producida en la provincia,¹⁸¹ aplicándose los porcentajes de utilización mencionados previamente y los coeficientes de conversión hacia cada uno.¹⁸²

Gráfico 100. Porcentaje de Utilización de Leche Cruda en la Provincia de Santa Fe.



Nota: La estimación de la utilización, en litros, de la leche cruda para cada uno de los rubros fue obtenida a partir de la multiplicación de la producción total de leche cruda por el porcentaje del destino de utilización.

Fuente: Elaboración propia en base a datos del Ministerio de la Producción de Santa Fe, Dirección General de Programación y Coordinación Económica Financiera, en base a datos del Departamento de Lechería.

¹⁸¹ Publicado por Ministerio de la Producción, a través Dirección General de Programación y Coordinación Económica Financiera en base a datos del Departamento de Lechería

¹⁸² Los coeficientes de conversión utilizados fueron 8,3 lts= 1 kg LPE; 8,06 lts=1 kg cuartirolo; 10 lts= 1kg pategras; 10,30 lts= 1 kg manteca; 0,92 lts=1 kg yogur; 4,2 lts= 1 kg de dulce de leche. Los mismos se obtuvieron como promedios de varias fuentes: ONCCA, INTI y SAGPYA.

Una primera limitación en esta estimación ha sido que solamente se cuenta con datos de la producción santafesina de leche cruda, sin tener estadísticas de los volúmenes anuales que se elaboraron procedentes de otras provincias. Los datos que provee la Dirección de Lechería de Santa Fe no incluye esa información adicional. Sin embargo, tomando como referencia una publicación del Ministerio de la Producción de Santa Fe (2008), para el año 2007 esas cantidades habrían llegado a un 22%, y las estimaciones propias según datos de ONCCA (Capítulo 8) indicarían un promedio de 19% neto anual, proporción que por su importancia, si se reiterara todos los años, sería imperativa incluirla en los cálculos. De no hacerlo, como en este caso, tendríamos una subestimación importante en relación a la producción total, y una necesidad clara de futuros estudios que incluyan los mismos.

7.2.3. Estimación del Consumo en la misma Unidad de Medida en Santa Fe.

Para poder cotejar la información precedente con el consumo estimado, debemos tener una misma unidad de medida, para lo cual se transformaron los consumos per cápita de todos los productos a equivalente litros y se agregaron en cuatro grupos: Leche Fluida; Leche en Polvo; Quesos, y Resto según se muestra en la Tabla 33. Para obtener el Consumo Total Provincial, dichos consumos per cápita por grupos de productos fueron multiplicados por la población provincial proyectada por año.

Tabla 33. Coeficientes de Consumo per Cápita Nacional Anuales

AÑO	LECHE FLUIDA (Lts.)	LECHE EN POLVO (Equiv. Lts.)	QUESOS (Equiv.Lts.)	RESTO (Equiv. Lts.)
2000	43	29	110	37
2001	44	29	105	38
2002	38	26	89	34
2003	38	26	78	35
2004	40	25	83	40
2005	41	22	87	41
2006	43	16	97	46
2007	43	16	104	49
2008	43	19	107	48
2009	43	16	111	48

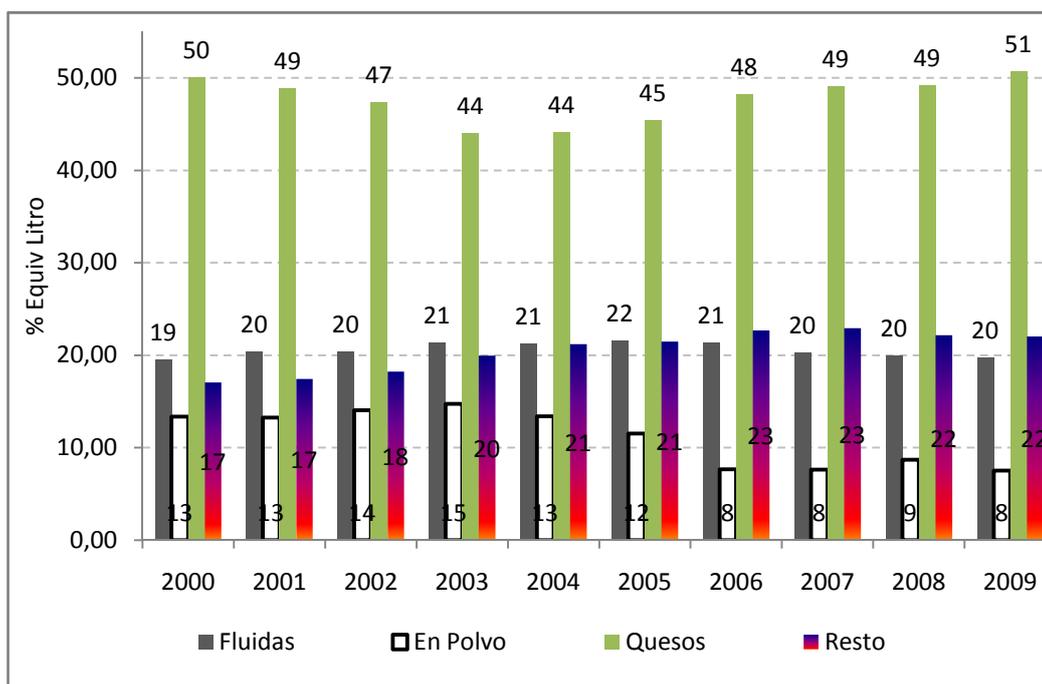
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP y coeficientes técnicos

Los resultados obtenidos de este cálculo indican que, si en la provincia se hubiera consumido exactamente el promedio nacional, para su abastecimiento en 2009 se habrían necesitado alrededor de 712 millones de litros anuales, aproximadamente un cuarto del total de la producción provincial de leche cruda. Ello la convertiría naturalmente en neta exportadora, cobrando suma importancia para el complejo tomar en consideración el mix elaborado y sus

destinos: el comportamiento del mercado internacional y las políticas nacionales y provinciales con capacidad directa o indirecta de impactar sobre los flujos con el sector externo; y también el mercado interno, con la evolución de su situación económica y las políticas respectivas. Del conocimiento empírico creemos que así es, aún cuando, lamentablemente, la exactitud de estas estimaciones deberá chequearse por otras vías, y con una metodología que utilice algún tipo de relevamiento directo. No obstante, consideramos que deberían priorizarse acciones en ese sentido y esta estimación puede servir como punto de partida para su ajuste.

Con esta estimación podemos apreciar cómo habría evolucionado proporcionalmente en la década ese consumo entre grupos de productos, con un claro predominio del consumo de litros de leche elaborada en quesos (utilizando alrededor de la mitad producida), seguida por la de leches fluidas (alrededor del 20%), de productos frescos y dulce de leche, que fue la que mayor incremento tuvo (entre 17 y 23%) y las leches en polvo entre el 13 y 8%.

Gráfico 101. Estimación de la Evolución del Consumo Total Provincial por Grupo de Productos (% en Equiv. Lts)



Fuente: Estimaciones propias en base a datos del SIIA-MAGyP e IPEC

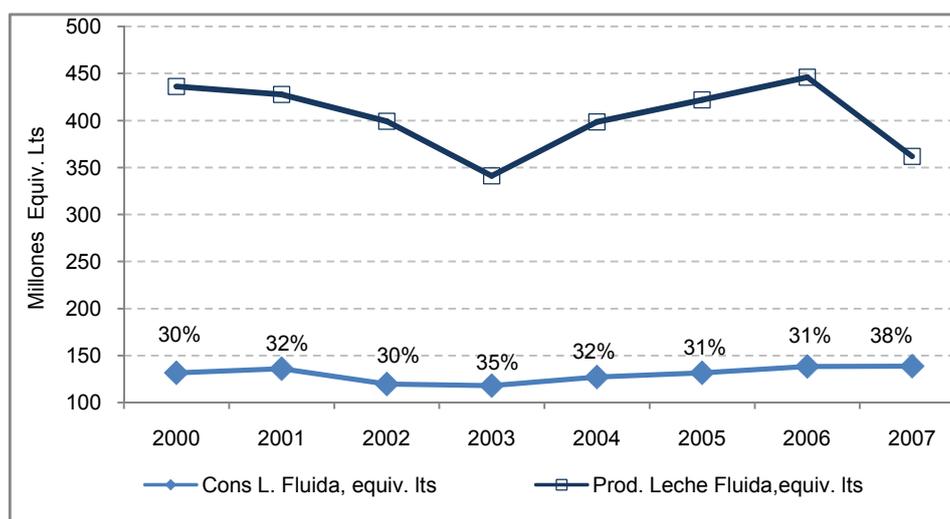
7.2.4. Consumo Provincial Estimado sobre la Producción de Leche Propia

Finalmente, con los elementos de las secciones anteriores, pasamos a dar respuesta a la pregunta de cuánto de la producción de leche provincial fue destinada al consumo en el mismo territorio, haciendo el análisis por grupo de productos.

Leche Fluida

Si la población de Santa Fe consumiera la misma cantidad de leche fluida por persona que el promedio nacional, el total consumido en la provincia habría variado como se indicó precedentemente. Y habría representado, según los años, entre el 30% y 38% del total elaborado de leche fluida con materia prima producida en su territorio, siendo el resto consumido en otras provincias o exportado.

Gráfico 102. Consumo Provincial y Porcentaje Estimado sobre la Producción de Leche Fluida

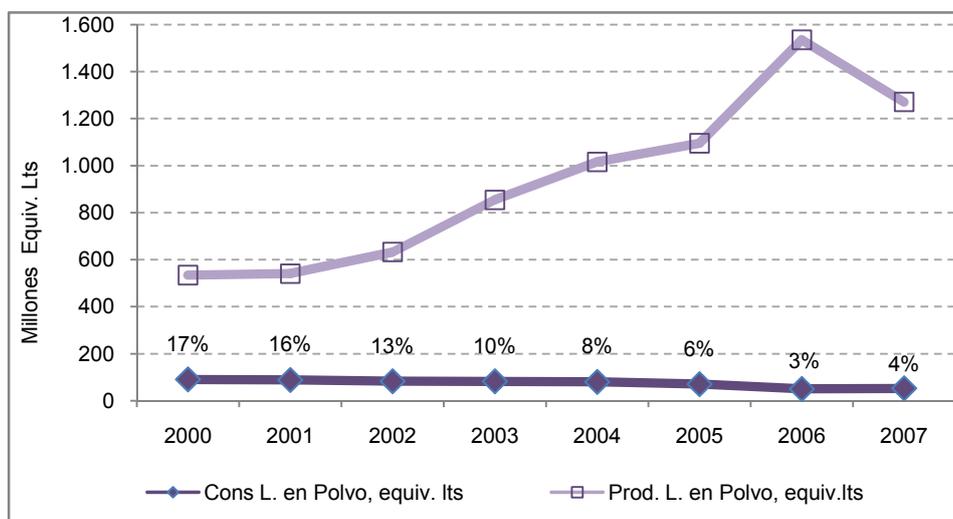


Fuente: Elaboración en base a estimaciones propias

Leche en Polvo

Contrastando con la anterior, el consumo provincial de leche en polvo, en valores absolutos, más o menos se habría mantenido en los primeros años y descendido levemente desde 2004. En términos relativos, en cambio, dado el fuerte incremento de su elaboración hasta 2006, el consumo provincial habría perdido peso, llegando a representar solamente el 4% del total elaborado en 2007 con leche provincial.

Gráfico 103. Producción y Consumo de Leche en Polvo Estimados Santa Fe

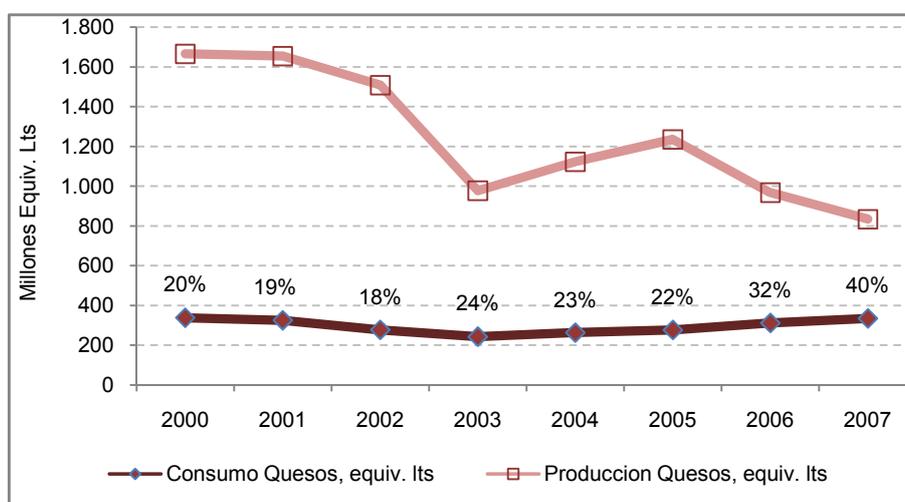


Fuente: Elaboración en base a estimaciones propias

Quesos

Mientras que por un lado aumentó la producción de leche en polvo, por otro disminuyó la de quesos. En cambio, el consumo de quesos en el territorio provincial habría disminuido hasta el 2003, para luego incrementarse durante el resto del período analizado. Dada la caída en la elaboración, el consumo provincial aparece incrementando su proporción relativa, llegando al 2007 al 40% del total producido con leche de la provincia.

Gráfico 104. Producción y Consumo de Quesos Estimados Santa Fe (Equiv. Litros)

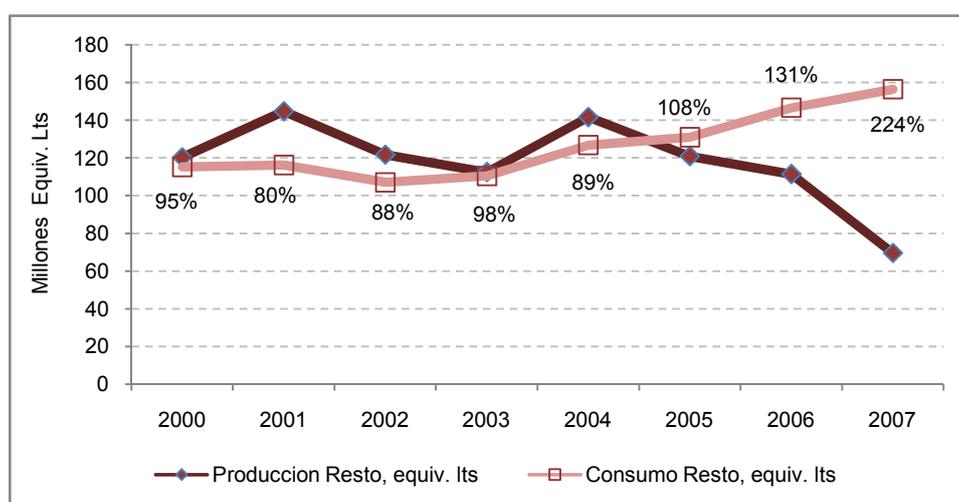


Fuente: Elaboración en base a estimaciones propias

Resto de Productos

El resto de los productos (yogures, flanes, dulce de leche, etc) habría mostrado un comportamiento completamente diferente, con el consumo provincial superando a partir de 2005 la producción con materia prima local. O sea que en productos como yogures y flanes, postres, y otros, Santa Fe en 2005, 2006 y 2007 habría sido importadora neta desde otras provincias. Este resultado podría variar si se verificara que la elaboración industrial superó en alrededor de un 19% la producción de leche de la provincia.

Gráfico 105. Producción y Consumo Estimado de Yogures, Flanes, Dulce de Leche y otros



Fuente: Elaboración en base a estimaciones propias

En síntesis, existe un enorme vacío en el conocimiento del mercado interno provincial de lácteos, y en las estadísticas que permitirían su caracterización. Una aproximación con el uso de coeficientes de consumo per capita nacional indicaría que la provincia consumiría algo más de un cuarto de su producción de leche, según los años, y que habría llegado a ser neta importadora de algunos, destacándose entre ellos el yogurt.

Sin duda el tema amerita que se lo estudie en profundidad, de manera de tener por una vez un diagnóstico preciso y adecuado de la situación provincial.

7.3. Estimación de Consumo de Hogares con la ENGH

Vistas las limitaciones encontradas para determinar las participaciones de grupos de productos en el consumo interno provincial, así como de los canales de comercialización, pasaremos a abordar otro tipo de análisis complementario en búsqueda de mayor información y de acuerdo a los datos disponibles. En esta sección exploraremos los datos que aporta la Encuesta Nacional de Gastos de Hogares (ENGH) correspondientes a la provincia de Santa Fe, realizada en 2004-05.

Corresponde aclarar que este análisis se centra en una parte de los demandantes: los hogares; por lo tanto ofrece información parcial del mercado santafesino, ya que falta la demanda de lácteos para el consumo intermedio, utilizado en la elaboración de otros productos (lácteos para uso en restaurantes, pizzerías, caterings, etc) e institucional (hospitales, ejército, escuelas, etc).

Pasemos ahora al análisis del Gasto de los Hogares. Para ello explicaremos su Composición, el consumo de los hogares y algunas de sus características; los lugares de compra y finalmente una comparación entre los datos de consumo de los hogares santafesinos y los promedios nacionales utilizados precedentemente.

7.3.1. Composición del Gasto

La primera pregunta que nos hacemos es ¿Cómo se distribuyó el gasto de los hogares entre las partidas generales de gasto?. De la Tabla 34 observamos que la mayor participación porcentual del gasto promedio correspondió al rubro Alimentos y Bebidas, siendo en la provincia de Santa Fe del 39,4%.

Tabla 34. Participación Porcentual y Gasto Mensual Promedio de los Hogares de Santa Fe

Categoría del Gasto	Participación (%)	Gasto Promedio (\$)
Alimentos y Bebidas	39,4	415,06
Indumentaria	8,2	103,8
Prop., combustibles, agua y electricidad	13,2	118,26
Equipos y mantenimiento del Hogar	6,6	91,72
Salud	7,4	110,04
Transporte y Comunicaciones	11,1	170,9
Esparcimiento	7,1	106,14
Enseñanza	1,5	25,53
Bienes y Servicios Varios	5,6	68,05
TOTAL	100	1209,5

Fuente: Elaboración propia en base a ENGH 2004-05-IPEC

Luego nos preguntamos ¿Cómo se distribuyó el gasto en Alimentos y Bebidas de los hogares entre cada componente en particular?

Para el período 2004-05 la mayor proporción fue para Carnes y sus derivados, con el 30% del gasto promedio; seguido por Artículos de Panadería, Pastas y Cereales, con el 15%; en tercer lugar para las Bebidas con el 11,5% y en cuarto lugar para los Lácteos con el 10%. Por lo tanto, los Lácteos constituyen un artículo de mucha importancia en los hogares santafesinos, ya que representaron el 4% del Gasto Total promedio de los Hogares (10% del 40% en Alimentos y Bebidas).

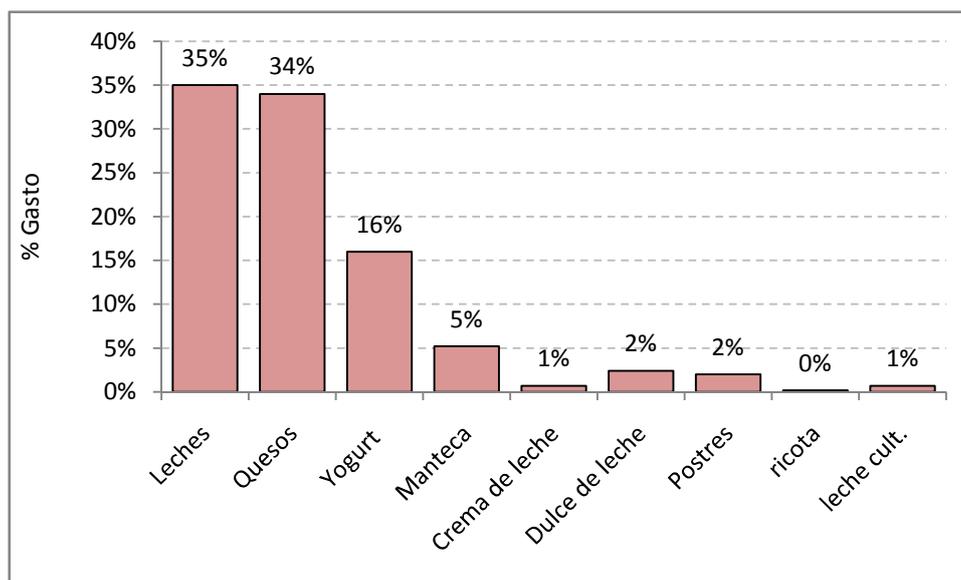
Tabla 35. Participación del Gasto dentro de Alimentos y Bebidas

Categoría del Gasto	% sobre Alimentos y Bebidas	Gasto Promedio (\$)
Carnes y sus derivados	30	122,27
Arts. Panadería, Pastas y Cereales	15	54,13
Bebidas	11,5	49,2
Alimentos Fuera del Hogar	7,2	45,9
Productos Lácteos	10	39,4
Verduras, tubérculos y legumbres	7,8	27,75
Pescados y Mariscos	1,1	4,75
Aceites y Grasas	2	7,5
Otros Alimentos	5,8	27,14
Azúcar, dulces, golosinas, etc	4,4	17,5
Frutas	3,8	14,3
Huevos	1,4	5,22
TOTAL	100	415,06

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Pasamos ahora a ver cómo se distribuye el gasto en lácteos entre cada rubro particular. Como se aprecia en el Gráfico 106 la compra de leche fluida se llevaba el 35% del presupuesto destinado a lácteos, seguido de quesos con el 34%, y el tercero en orden de importancia el yogurt con el 16%.

Gráfico 106. Gasto de los Hogares Santafesinos en Lácteos (en %)



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Nota: 0% indica que la cifra no llega al 1%

Si desglosamos dentro de cada grupo de productos, vemos primeramente que casi el 69% del gasto en leche fluida corresponde a leche entera, seguida por la leche descremada con casi el 11% y luego la leche larga vida.

Tabla 36. Participación Porcentual y Gasto Mensual Promedio de los Hogares de Santa Fe en Tipos de Leche

Tipo	Participación Promedio (%)	Gasto Promedio por Hogar (\$) (1)
Leche fluida entera	68,7	8,25
Leche fluida descremada	10,8	1,25
Leche larga vida entera	9,5	1,54
Leche larga vida descremada	2	0,31
Leche en polvo	6,4	1,66
Otras leches	2,6	0,44
Leches	100%	13,45

(1) Pesos corrientes de 2004-2005

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Dentro de los tipos de quesos, el mayor gasto correspondió al queso doble crema con el 36%, luego al queso en barra para máquina (22,6%) y en tercer lugar al queso rallado (15,16%).

Tabla 37. Participación Porcentual y Gasto Mensual Promedio de los Hogares de Santa Fe en Tipos de Quesos

Tipo	Participación Promedio (%)	Gasto Promedio por Hogar (\$) (1)
Doble crema	30,0	5,19
Máquina	22,6	2,68
Rallado	15,2	1,47
Para Rallar	8,9	1,31
Q. Crema	5,1	0,78
Port Salud	3,6	0,74
Fontina	3,5	0,69
Fundido	1,9	0,26
Pategras	1,6	0,34
Otros quesos	1,2	0,27
Mozzarella	0,45	0,06
Total	100%	13,79

(1) Pesos corrientes de 2004-2005

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

7.3.2. Consumo de Lácteos y Características de los Hogares

La encuesta define diferentes tipos de hogares, a saber: 1) hogares unipersonales en los cuales solo habita el jefe o jefa; 2) hogar nuclear sin hijos, compuesto por el jefe/a y cónyuge; 3) Hogar nuclear con hijos, con jefe/a además del cónyuge y de los hijos o solo jefe/a con hijos; 4) hogar extendido: con abuelos, yerno, hermano de los padres, etc.

En función de esa composición nos preguntamos cómo es el consumo de lácteos. De la Tabla 38 observamos que con la leche, el mayor consumo corresponde a los hogares nucleares con hijos con un promedio de 9,3 litros mensuales. Lo mismo ocurre con el resto de los productos, lo que resulta lógico si se piensa en familias con hijos en crecimiento.

También en casi todos los productos ocupan el segundo lugar en el consumo los hogares extendidos, posiblemente por la influencia de la cantidad de personas que componen el mismo.

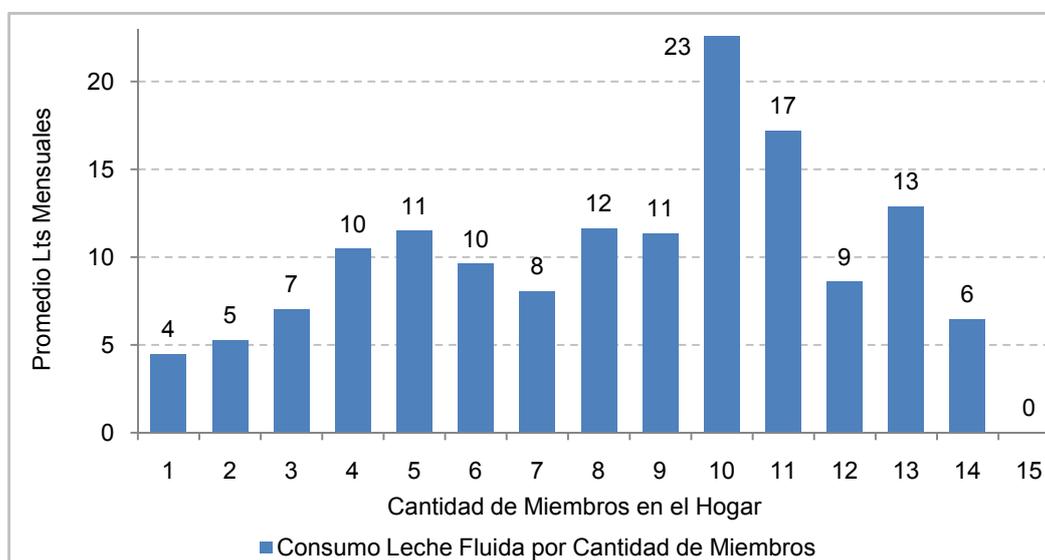
Tabla 38. Consumo de Lácteos de Santa Fe según el Tipo de Hogar

Consumo mensual	Unipersonal	Nuclear sin hijos	Nuclear con hijos	Extendido
Leche (lts)	4,5	5,6	9,3	7,6
Quesos (kg)	0,68	1,18	1,4	1,3
Yogurt (lts)	1,3	1,5	2,4	2
Crema de leche (lts)	0,1	0,18	0,26	0,09
Dulce de leche (kgs)	0,1	0,16	0,25	0,18
Manteca (kgs)	0,08	0,19	0,22	0,2

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Para explorar esa hipótesis, relacionamos la Cantidad de miembros en el hogar con el consumo total de lácteos. En el Gráfico 107 correspondiente a la leche fluida, se observa que el consumo mensual aumenta con el número hasta llegar a hogares con 5 miembros, y luego decae un poco; vuelve a aumentar hasta los 10 miembros para caer nuevamente.

Gráfico 107. Consumo de Leche (fluida) según Cantidad de Miembros en el Hogar (Lts. Mensuales)

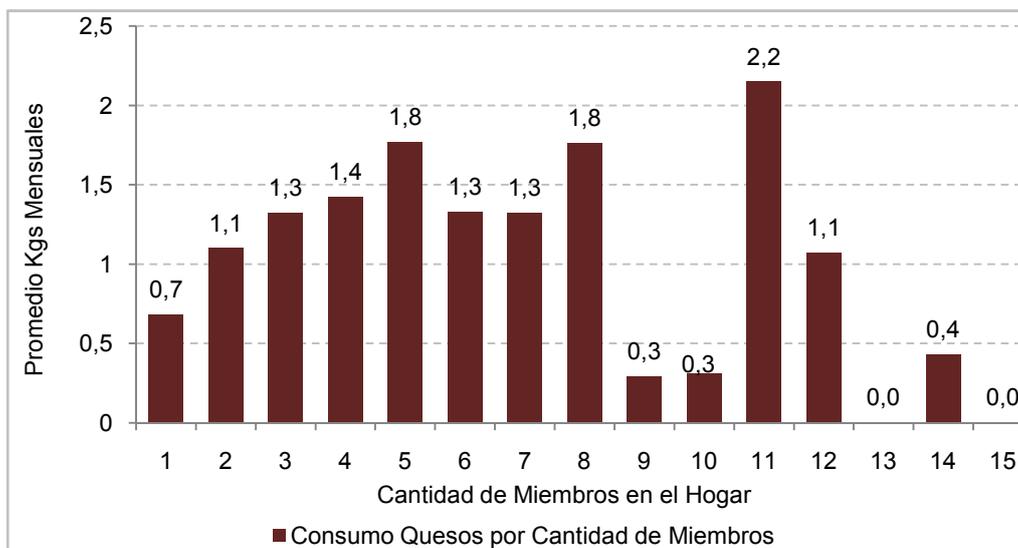


Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Nota: 0% indica que la cifra no llega al 1%

En quesos, se observa un comportamiento similar, con crecimiento hasta los hogares con 5 miembros, decaen luego con un comportamiento posterior bastante irregular.

Gráfico 108. Consumo de Queso según Cantidad de Miembros en el Hogar (Kg. Mensuales)



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC
 Nota: 0 indica que la cifra no llega al 0,1%

Al menos en los hogares de hasta 5 miembros es posible que el consumo se relacione directamente con las cantidades consumidas por miembro adicional en la familia. Pero en hogares de 6 y 7 miembros, si no hay más perceptores de ingresos, las familias numerosas disponen de menos ingreso per capita para hacer frente a compras mayores. En cambio, con 8 y más miembros, es probable que ya exista más de un aportante de recursos, lo que permitiría las compras adicionales.

Con más de 12 miembros, el gasto disminuye notoriamente, lo que supone que los miembros adicionales no están en condiciones de hacer contribuciones significativas para las compras de lácteos, o prefieren destinarlo a la compra de otros artículos. Esto no significa que no haya consumo, sino que no hay compras, ya que parte de sus integrantes podrían realizar algún consumo de lácteos en instituciones externas (niños en las escuelas, en comedores escolares) o como receptores de beneficios especiales (planes materno-infantil, asistencia pública, etc). De la encuesta no se puede obtener esta información.

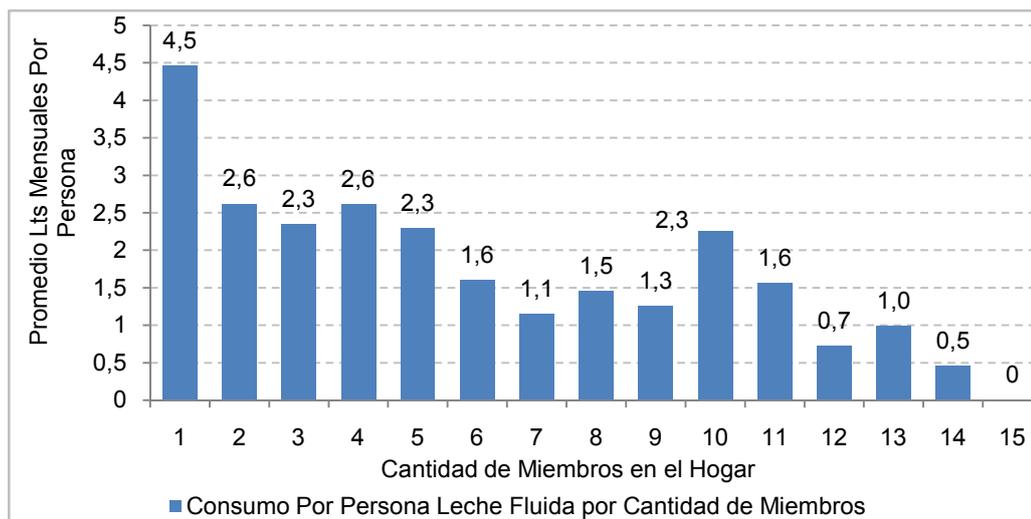
7.3.3. Consumo de Lácteos per Cápita y Cantidad de Miembros

Anteriormente hemos analizado la variación del consumo total del hogar por producto según la cantidad de sus miembros. Ahora exploraremos la cantidad comprada por persona según la cantidad de integrantes que tiene el mismo.

Comenzando con la leche fluida, el consumo por cada miembro del hogar disminuye a medida que aumentan los mismos (Gráfico 109). Pero además se observa una caída de consumo individual muy notoria en hogares con 6 a 9 integrantes. Esta característica se va a reiterar con el consumo por persona del hogar en los tipos de quesos analizados.

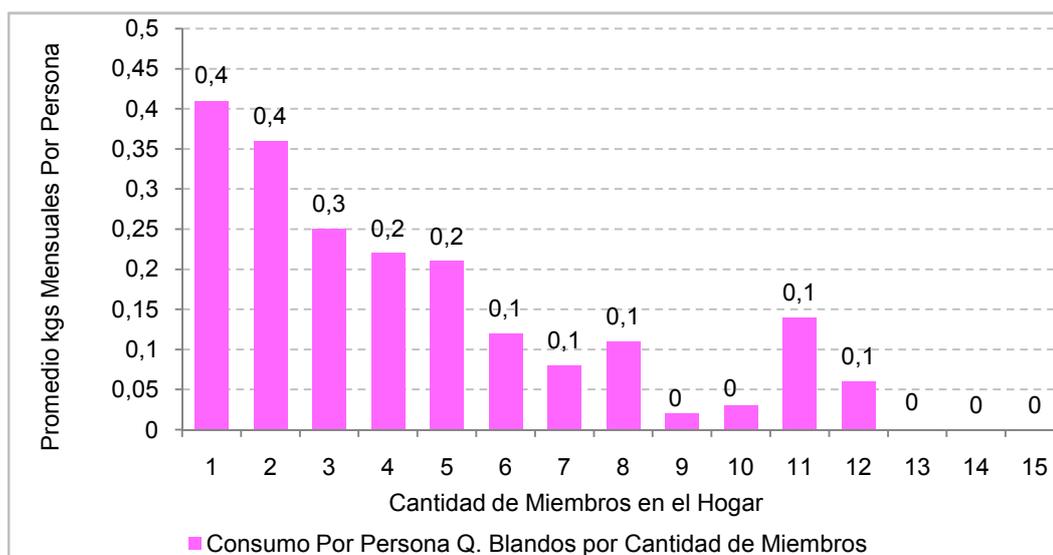
En el caso de la leche, mientras que cada integrante consume un promedio de más de 2 litros de leche al mes en los hogares que tienen entre 2 y 5 miembros, ese consumo cae a alrededor de 1 litro y medio en los hogares con más de 6 miembros, y menos de un litro en aquéllos con más de 11 miembros. Las mismas hipótesis esbozadas precedentemente, relacionadas con los ingresos y la cantidad de aportantes por hogar, se aplicarían en estos casos.

Gráfico 109. Consumo por Persona de Leche Fluida según la Cantidad de Miembros de los Hogares



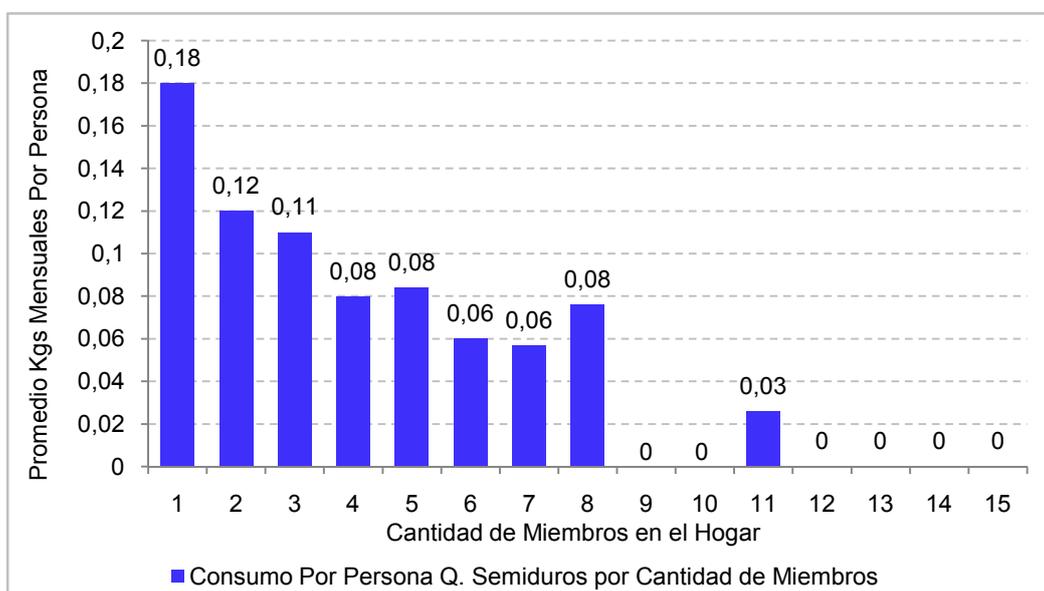
Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC
 Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,1%

Gráfico 110. Consumo por Persona de Quesos Blandos según la Cantidad de Miembros de los Hogares



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC
 Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,1%

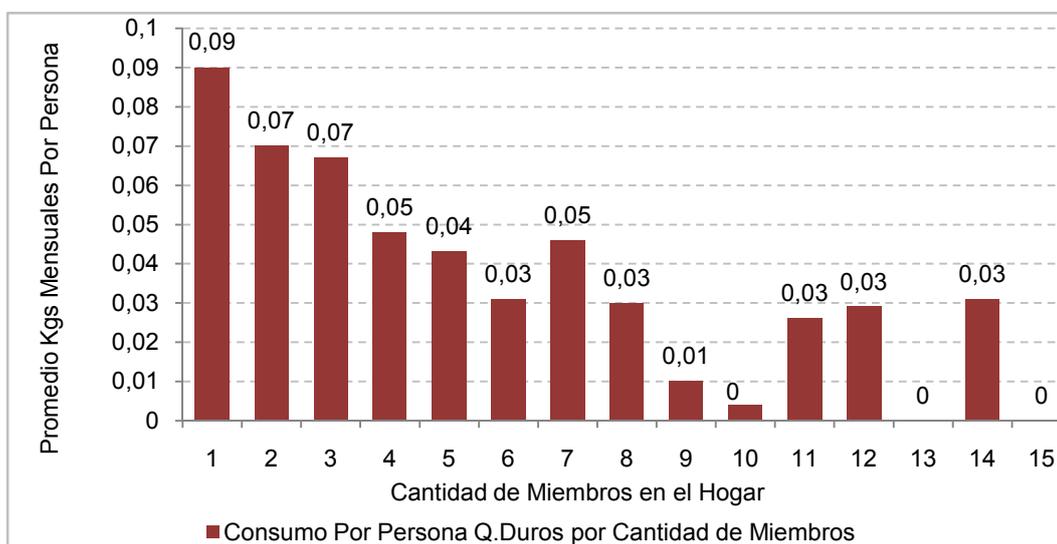
Gráfico 111. Consumo por Persona de Quesos Semiduros según la Cantidad de Miembros de los Hogares



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,01%

Gráfico 112. Consumo por Persona de Quesos Duros según la Cantidad de Miembros de los Hogares



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,01%

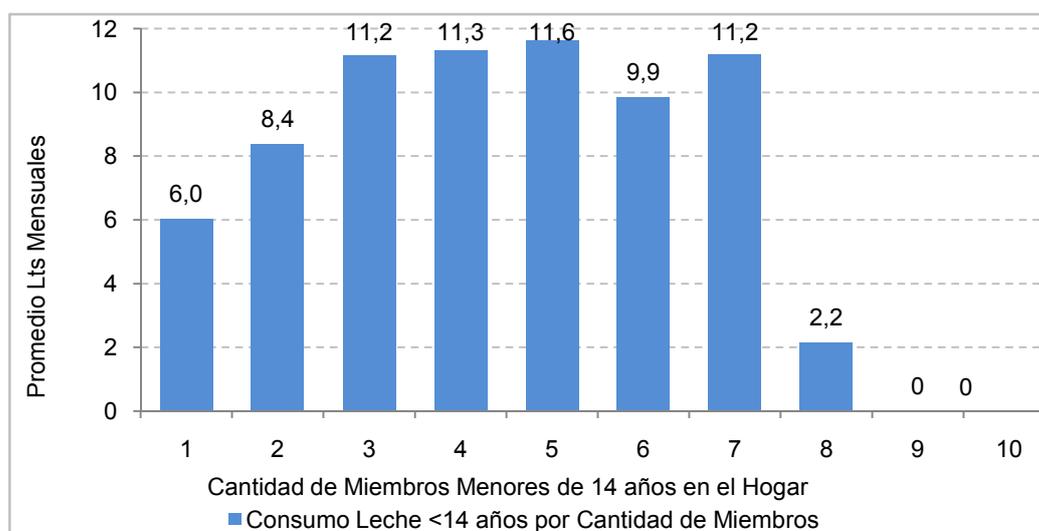
Como el consumo de lácteos está altamente recomendado para niños y adultos mayores, exploramos brevemente el consumo en función de la edad de los integrantes de los hogares.

7.3.4. Consumo y Cantidad de Miembros por Edades

7.3.4.2. Consumo y Cantidad de Miembros Menores de 14 Años

Comenzamos por la presencia de miembros menores de 14 años y luego analizamos la de adultos mayores de 65 años. En el Gráfico 113 se muestra la relación entre la cantidad de miembros menores de 14 años en el Hogar y el consumo de leche.

Gráfico 113. Consumo de Leche Fluida según la Cantidad de Miembros Menores de 14 años

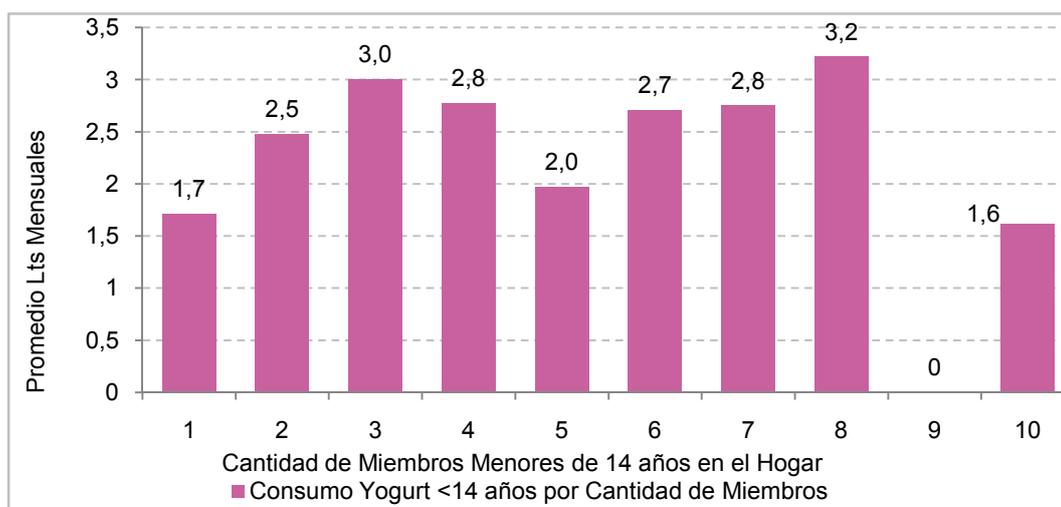


Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC
 Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,1%

Cuando había un solo hijo menor el consumo promedio mensual fue de 6 litros mensuales, aumentando hasta llegar a hogares con 3 menores. A partir de ahí el consumo se estabilizó bastante, con una baja en hogares con 6 hijos, recuperación con 7 hijos menores y luego prácticamente desapareciendo.

En las compras de yogurt, la situación fue bastante similar. En los hogares con un menor de 14 años el consumo fue de 1,7 litros mensuales, el que se incrementó hasta 3 litros mensuales cuando el total de menores por hogar llegaba a 3. Decreció hasta 5 integrantes menores de 14 años, y volvió a crecer hasta hogares con 8 menores, desapareciendo las compras con 8 menores integrantes. Por su característica de ser consumido “por placer” además de sus beneficios para la salud, en hogares con muchos integrantes menores sería interesante estudiar el impacto que sobre el mismo pueden tener los programas de ayudas económicas y laborales (del tipo Planes Jefes/as de Hogar, y más recientemente la Asignación Universal por Hijos).

Gráfico 114. Consumo de Yogurt según la Cantidad de Miembros Menores de 14 años



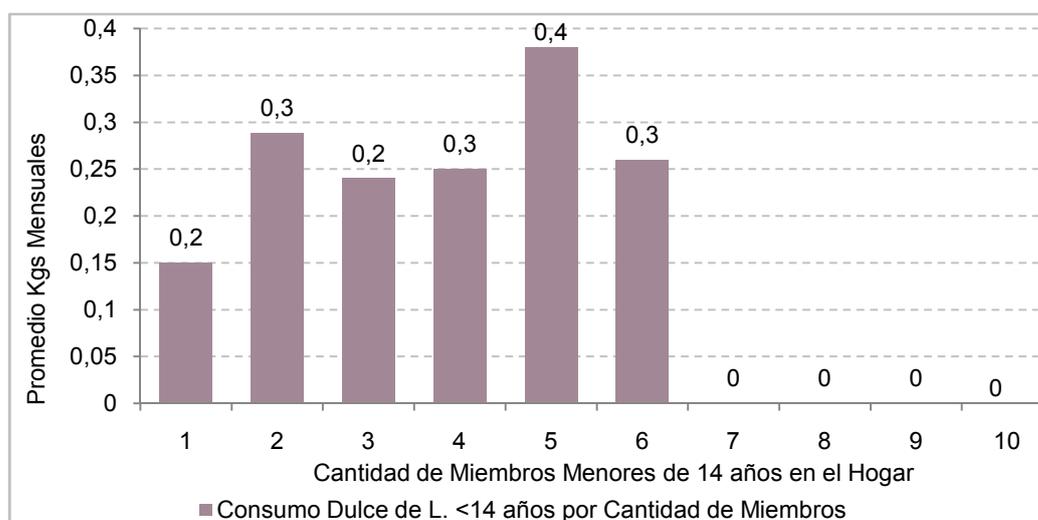
Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,1%

Con el dulce de leche, el consumo en hogares con un solo hijo menor de 14 años fue de 0,2 kilogramos mensuales, el que aumentaba a 0,3 kgs con 2 hijos y se mantenía en ese rango hasta los hogares con 4 hijos menores. Con 5 hijos menores aumentó a 0,4 y decreció nuevamente.

En hogares con 7 hijos y más, no se registraron compras de dulce de leche, lo que podría indicar que en familias con muchos hijos y sobre todo si prevalecen las de bajos ingresos, se transforma en un bien suntuario en términos de su capacidad adquisitiva.

Gráfico 115. Consumo de Dulce de Leche según la Cantidad de Miembros Menores de 14 años



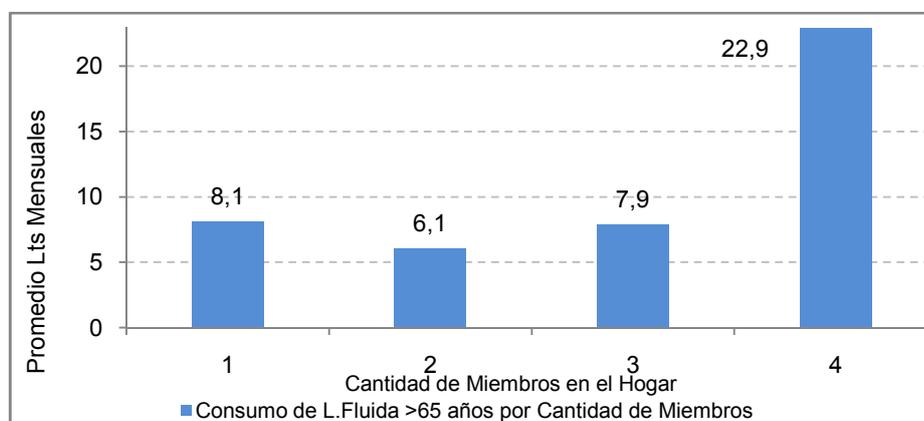
Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC. Nota: 0% indica que la cifra no llega al 0,1%

7.3.4.3. Consumo y Cantidad de Miembros Mayores de 65 Años

Así como los lácteos juegan un rol importante para el crecimiento sano y la prevención de la salud de los menores, también por su conveniencia, sabor, palatabilidad, digestibilidad y otros atributos, resultan un alimento beneficioso para el consumo de las personas de mayor edad.

En las compras de leche fluida, las mismas aumentaron con la cantidad de miembros mayores de 65 años, igualmente a lo que ocurría con los quesos (Gráficos 116 y 117). En hogares con una persona mayor de 65 años, el consumo promedio de leche fluida fue de 8,1 litros mensuales, mientras que el máximo se dio con 4 personas mayores de 65 años y un consumo de leche promedio de 23 litros mensuales por hogar.

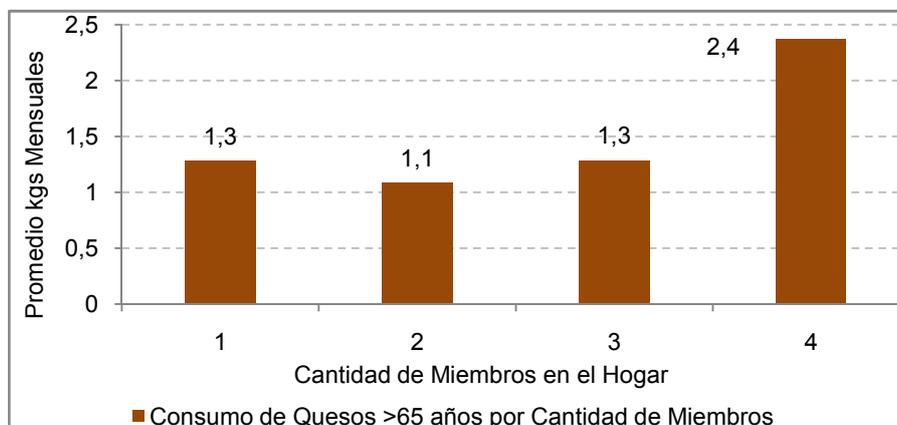
Gráfico 116. Consumo Promedio de Leche Fluida (Lts Mensuales) en Hogares según la Cantidad de Adultos Mayores de 65 años



Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Para el caso de quesos esta diferencia pasó de 2,4 kg en hogares con 3 miembros a un promedio de 1,2 kg en los otros hogares. Por lo tanto, se puede concluir que las compras fueron significativamente mayores en hogares con 3 personas por encima de los 65 años.

Gráfico 117. Consumo Promedio de Quesos (Kgs Mensuales) en Hogares según la Cantidad de Adultos mayores de 65 años



Fuente:Elaboración propia con datos de IPEC

7.3.5. Compras Promedio de Lácteos de Acuerdo al Género del Jefe de Hogar

Un aspecto que a menudo se toma en consideración en el análisis del consumo de alimentos es el género del jefe del hogar. Con el incremento de hogares con jefas mujeres, que deben trabajar fuera de la casa, y aún continuar con la organización interna y cuidado de los hijos, el tiempo de que disponen para el preparado de la alimentación es menor, así como a menudo el nivel de ingresos disponible. En la Tabla 39 se observa que en todos los productos seleccionados, las compras de lácteos fueron mayores cuando el jefe era varón. Esto indicaría un mayor ingreso disponible si ambos cónyuges trabajaban o un mayor tiempo para la preparación de alimentos si uno de ellos no lo hubiera hecho, lo que facilitaría en cualquiera de los casos, el uso de mayor cantidad de lácteos en el consumo diario, ya sea en forma directa o de uso intermedio en la elaboración de los alimentos.

Tabla 39. Consumo de Lácteos en los Hogares según el Género del Jefe

	Género del Jefe	
	Varón	Mujer
Leche (lts)	8,42	6,15
Quesos (kg)	1,37	0,96
Yogurt (lts)	2,03	1,76
Crema de leche (lts)	0,21	0,14
Dulce de leche (kgs)	0,22	0,16
Manteca (kgs)	0,22	0,13

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

7.3.6. Consumos de Lácteos por Lugares de Compra

Como se mencionó previamente, no se encontraron datos específicos sobre el peso de los distintos canales minoristas en la venta de lácteos en la provincia de Santa Fe, aunque sí algunas estimaciones para todo el país.¹⁸³ Con la ENGH podemos conocer qué canales fueron utilizados por los hogares santafesinos para sus compras de lácteos.

En el total de los encuestados, las cifras resultan bastante similares para cada uno de los productos lácteos relevados: alrededor de un 42-44% se compraron en hiper-supermercados, un 52-55% en negocios especializados¹⁸⁴ y con bastante mayor dispersión en otros negocios.

¹⁸³ Siempre el mercado interno refiere a todo el país, sin que haya especificaciones particulares para la provincia de Santa Fe. Ver por ejemplo Terán (2008), p. 19.

¹⁸⁴ Negocios Especializados son definidos como Autoservicios (menos de 4 cajas registradoras), almacenes, pescaderías, farmacias, tiendas, bares, pizzerías y otros negocios especializados.

Tabla 40. Canales de Compra Utilizados por los Hogares Santafesinos para Lácteos

	Hiper- supermercado	Negocios Especializados	Otros
Producto	Participación (en %)		
Leche	42,2	52,2	5,6
Quesos	44,4	52,4	3,1
Yogurt	42,5	55,2	2,2
Crema de leche	43,5	55,1	1,3
Dulce de leche	44,4	54,2	1,4
Manteca	43,6	52,5	3,8

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC

Por lo tanto, predominaron las compras en negocios especializados como autoservicios, almacenes, y otros, pero seguidos muy de cerca por los supermercados e hipermercados.

7.3.7. Comparación de Consumo de Lácteos Nacional (ex Sagpya) y de Santa Fe (ENGH)

En este trabajo se utilizaron en forma exploratoria para estimar el consumo provincial de lácteos los coeficientes de consumo promedios nacionales por persona por una parte y por otra, luego se obtuvieron datos del consumo de los hogares santafesinos. Ahora se procede a contrastar ambos para verificar la diferencia existente (Tabla 41). A priori se establece que los datos de la ENGH deberían ser menores que los coeficientes nacionales debido a que no incluye una parte importante del consumo como lo es el consumo intermedio y el institucional.

Los datos parecen ser coherentes con la metodología en la que se basan. Por un lado, las mayores diferencias se encuentran justamente en los productos de mayor consumo intermedio e institucional: la leche fluida, la leche en polvo y los quesos, en particular los blandos y semiduros. Se acercan mucho más las cifras para los quesos duros (entre los que se encuentran los quesos rallados), y otros quesos (untables, etc). Y son muy similares en productos de mayor consumo en los hogares, como crema de leche y yogurt.

Tabla 41. Comparación de Consumos *per Capita* Mensuales

Concepto	Nacional	ENGH - Santa Fe
Leche Fluida (lts)	3,35	2,67
Leche en Polvo (kg)	0,12	0,05
Queso Blando (kg)	0,44	0,27
Queso semi-duro (kg)	0,20	0,11
Queso duro (kg)	0,09	0,06
Otros quesos (kg)	0,02	0,01
Manteca (kgs)	0,08	0,07
Crema de leche (lts)	0,08	0,07
Yogurt (lts)	0,78	0,77

Fuente: Elaboración propia con datos de IPEC y ex SAGPYA

En resumen, ante la carencia de estudios cuantificando la demanda provincial de lácteos se presentaron dos piezas de información complementarias: una estimación de consumo por grupos de productos en base a coeficientes nacionales, por la que sentaron varias hipótesis como punto de partida para estudios posteriores; y la segunda una estimación del consumo de los hogares, que si bien puede considerarse bastante confiable, es parcial, ya que no incluye lo que es el consumo intermedio ni institucional.

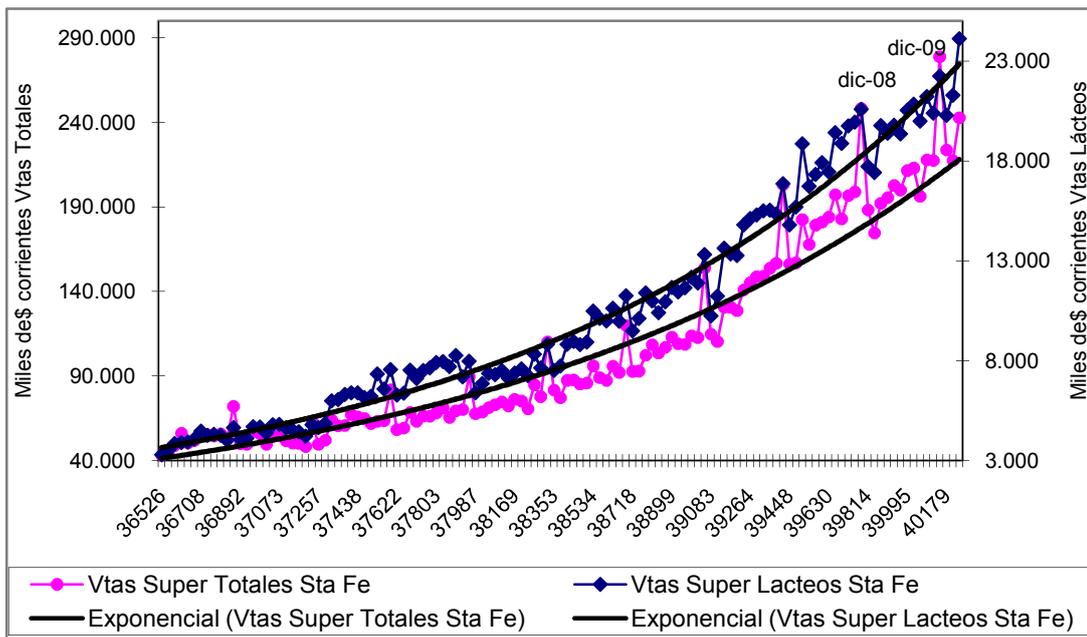
7.4. Evolución de las Ventas de Lácteos en los Supermercados Santafesinos

En la sección anterior se vio la importancia del canal supermercadista en las compras de lácteos en la provincia de Santa Fe, en el cual se compran entre el 42 y 44% de los hogares. Ante la ausencia de otros datos, procederemos a explorar cuán importante son las ventas de lácteos respecto a las ventas totales en los supermercados de la provincia; igualmente en comparación con las ventas de otros productos; si tienen estacionalidad; y la situación comparada con la de las otras mayores provincias productoras de leche.

7.4.1. Importancia de las Ventas de Lácteos con Respecto a las Ventas Totales (en %)

Las ventas de lácteos en los supermercados santafesinos han representado alrededor del 10% del valor de las ventas totales en promedio en la década, con diferentes comportamientos según el período. En el Gráfico 118 se puede ver, sobre diferentes ejes y escalas, la evolución que tuvieron tanto las ventas de lácteos como las totales de los supermercados. En valores corrientes la curva de ajuste es exponencial para ambos.

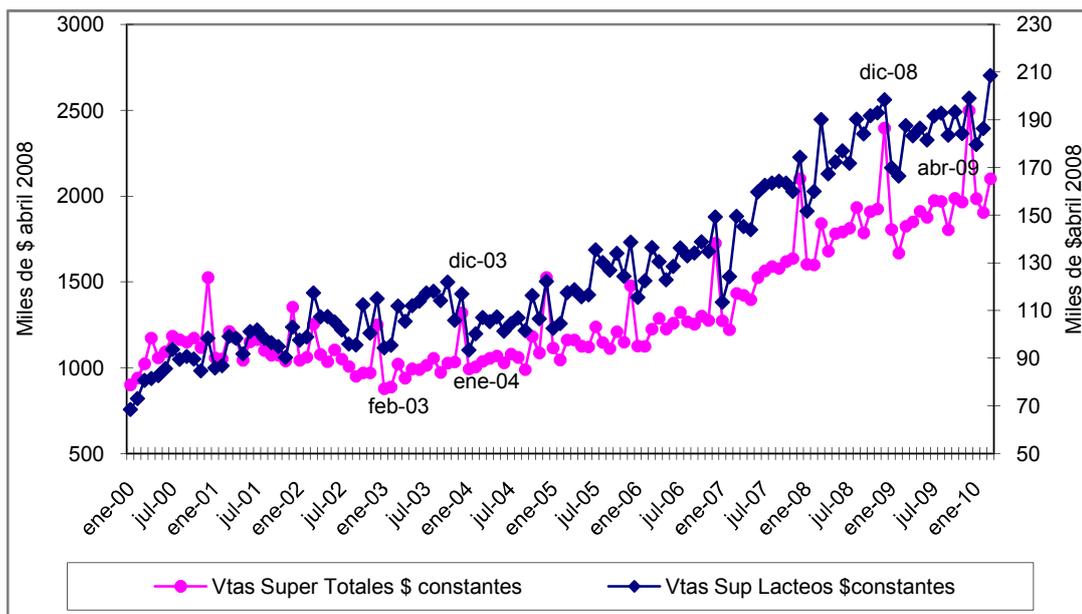
Gráfico 118. Evolución de las Ventas Totales y de Lácteos en Supermercados de Sta Fe (en valores corrientes)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Si se ajustan las dos series con el IPC base abril 2008=100, aparecen algunas diferencias de comportamiento. A nivel del valor de todas las ventas de los supermercados las mismas se mantuvieron e incluso disminuyeron algo hasta febrero 2003, luego comenzaron a recuperarse creciendo durante todo el período, con un poco menos de ritmo desde el 2009.

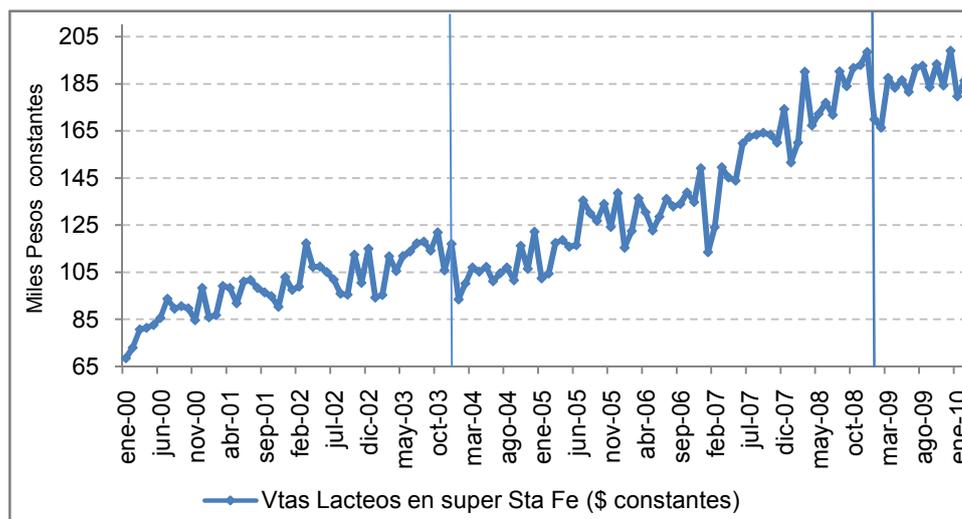
Gráfico 119. Ventas Totales en Supermercados y de Lácteos a Precios Constantes.



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Centrándonos en los lácteos, se observa bastante estabilidad en el gasto, con tendencia creciente, hasta enero de 2004 (Gráfico 120). Luego la tendencia se acelera hasta enero de 2009, cuando cae y se mantiene luego más estable. No obstante estos cambios, se puede determinar una línea de tendencia positiva para todo el período, con un crecimiento de 92 pesos de abril de 2008 por mes.

Gráfico 120. Evolución de las Ventas de Lácteos en Supermercados Santafesinos (miles \$ constantes abril 2008)



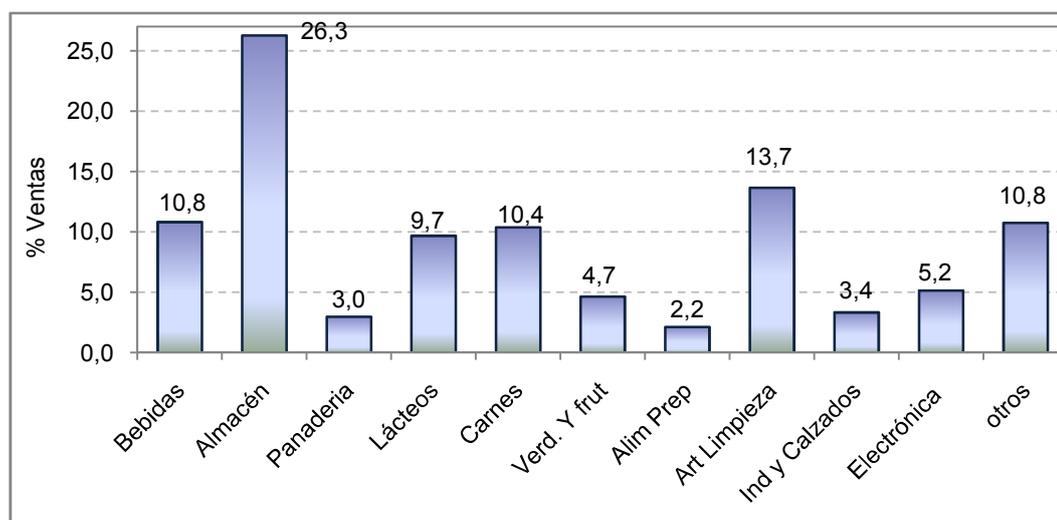
Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC –(Valores constantes en \$ de abril 2008)

7.4.2. Evolución de las Ventas de Lácteos con respecto a la de Otros Productos

Visto que el gasto por compras de lácteos en supermercados santafesinos se ha incrementado durante la década en moneda constante, veamos qué ha pasado comparativamente con otros productos.

A valores constantes, se observa en el Gráfico 121 que, en el promedio de los diez años, la mayor proporción del gasto en los supermercados santafesinos correspondió a artículos de Almacén (26,3%), luego a Artículos de Limpieza (13,7%), Bebidas (10,8%), Carnes (10,4%) y Lácteos (9,7%) en quinto lugar.

Gráfico 121. Promedio Porcentual de Gasto por Rubros (2000-2009)
(en \$ constantes de abril 2008).

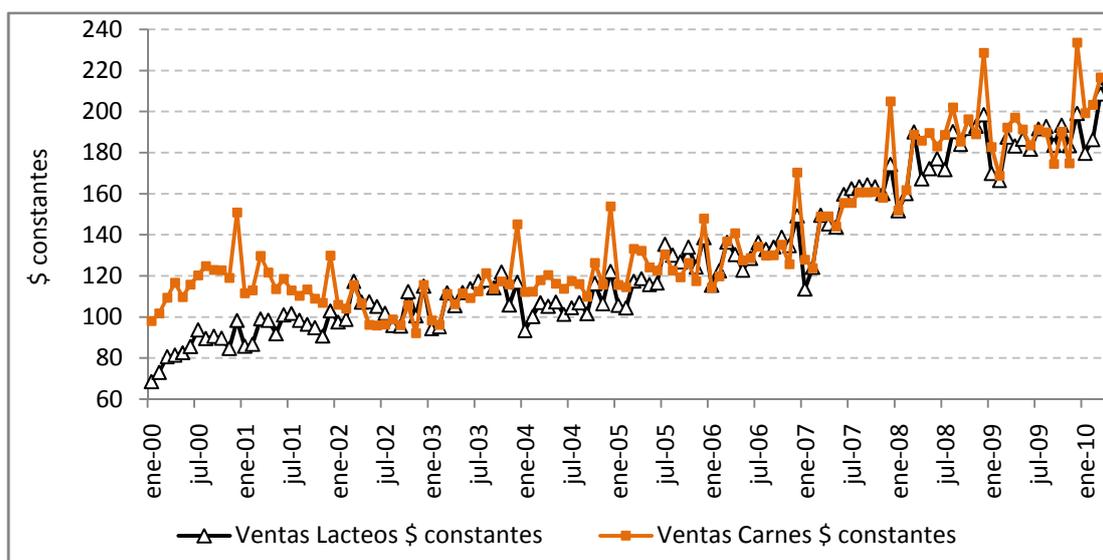


Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Carnes y lácteos han tenido un porcentaje bastante parecido, veamos si los valores de las ventas también han evolucionado en forma similar, o aparecen diferentes características.

La evolución a valores constantes muestra una diferencia hasta el 2002, cuando los valores de las ventas de carnes superaban a los lácteos. A partir de entonces se emparejan, con algunas diferencias entre períodos, por ejemplo en el 2004 y parte de 2005, cuando las carnes superaron nuevamente a los montos de ventas de lácteos, y otra vez en 2008.

Gráfico 122. Evolución de los Valores de Ventas de Carnes y Lácteos en Supermercados Santafesinos



Fuente: elaboración propia con datos de INDEC

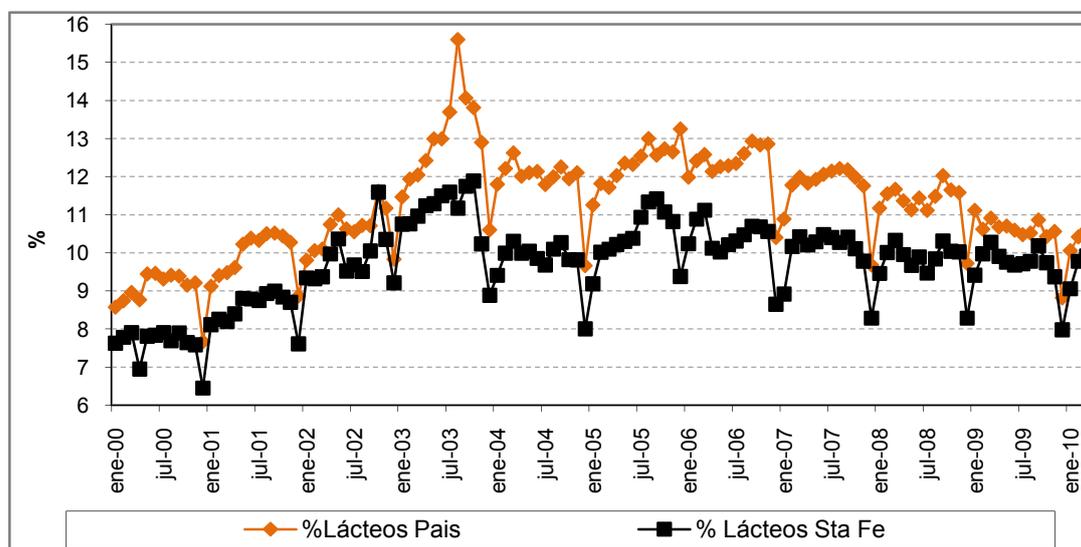
En síntesis, tanto en valores corrientes como constantes, las ventas de lácteos en los supermercados santafesinos se incrementaron durante la década, con una tendencia bastante bien marcada. El valor de las ventas, así como el comportamiento en los supermercados ha sido bastante similar entre lácteos y carnes.

7.5. Comparación de las Ventas de Lácteos con otras Provincias

Si se compara la participación mensual de las ventas de lácteos en los supermercados santafesinos con la que tiene lugar a nivel de todo el país, del Gran Buenos Aires y de la provincia de Córdoba, la santafesina ha sido bastante menor en casi todo el período. Lo que significa que en las compras de lácteos en esta provincia aún mantienen un porcentaje importante otros canales, ratificando lo visto en la sección anterior sobre los canales de compras de los hogares.

Como se aprecia en el Gráfico 123, el porcentaje de ventas de lácteos sobre el total de productos que vendieron los supermercados en el país ha superado al menos en 2 puntos porcentuales a los de Santa Fe en casi toda la década, habiéndose acercado un poco más en 2002 y en 2009.

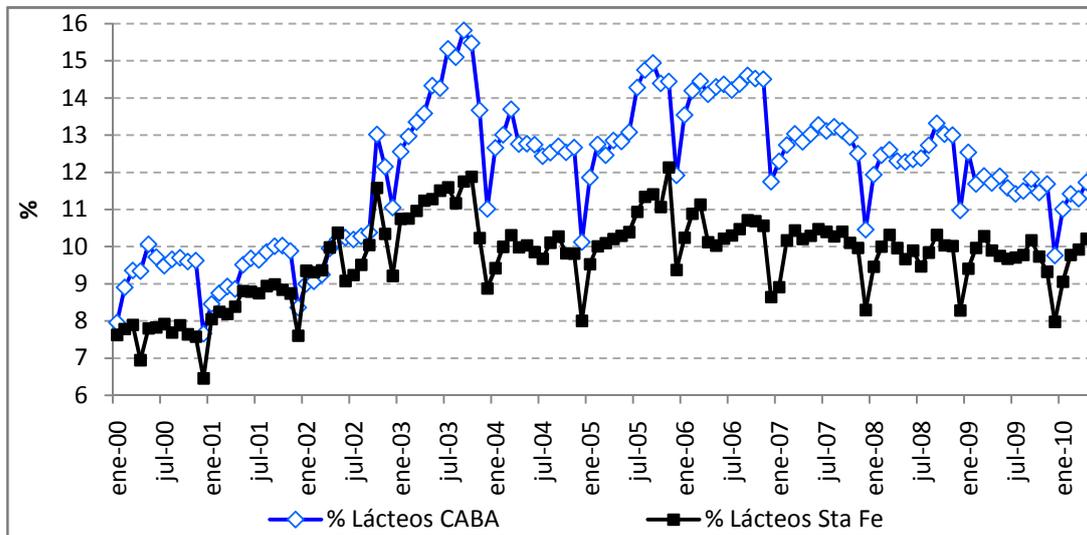
Gráfico 123. Evolución de la Participación de las Ventas de Lácteos en Supermercados de Santa Fe y País (como % de las Ventas Totales)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Menor aún es la participación santafesina si se compara con las ventas de los supermercados en el Gran Buenos Aires.

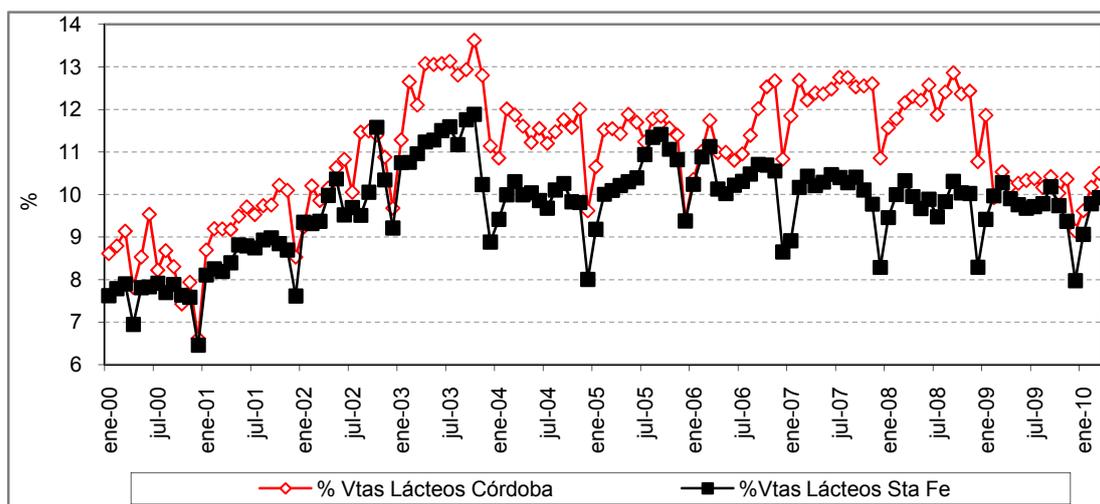
Gráfico 124. Evolución de la Participación de las Ventas de Lácteos en Supermercados de Santa Fe y Gran Buenos Aires (% de Ventas Totales)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Comparando con la provincia de Córdoba aparecen otras características, como el acercamiento y distanciamiento en diferentes períodos. Para el 2009 la participación porcentual es muy cercana.

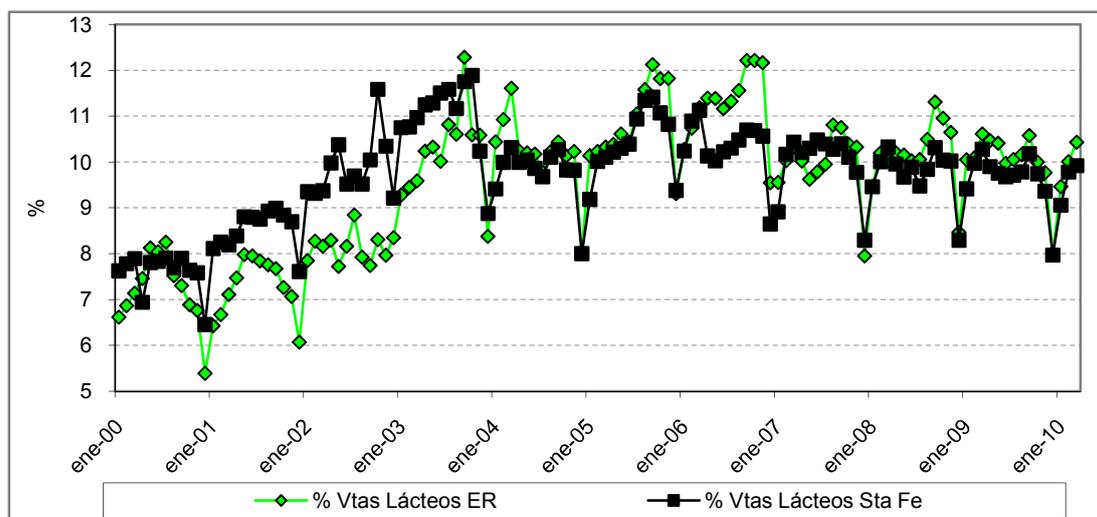
Gráfico 125. Evolución de la Participación de las Ventas de Lácteos en Supermercados de Santa Fe y Córdoba (% del total)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Comparando con Entre Ríos, la participación de los lácteos en el valor de las ventas totales de los supermercados santafesinos fue mayor entre el 2000 y fines de 2003, pero a partir de entonces se asemejan muchísimo a la de la provincia de Santa Fe, inclusive con la tendencia de ser superada por la entrerriana.

Gráfico 126. Evolución de la Participación de las Ventas de Lácteos en Supermercados de Santa Fe y Entre Ríos (% del total)



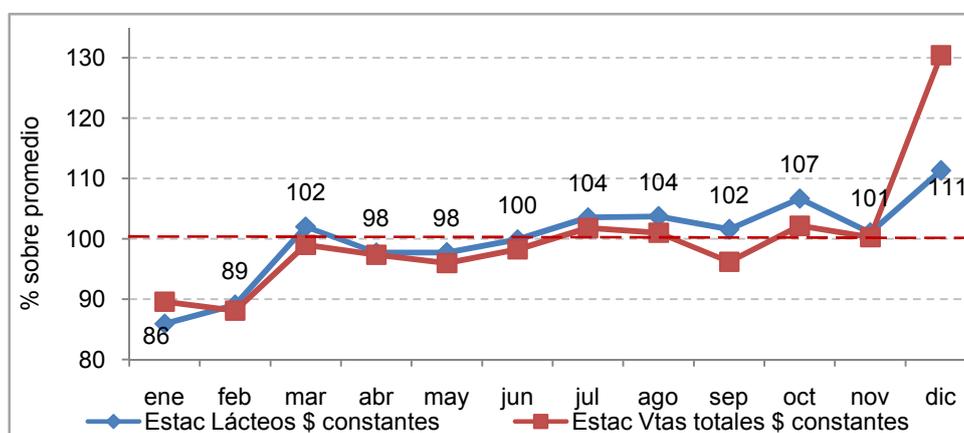
Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

7.5.1. Estacionalidad de las Ventas de Lácteos en Supermercados Santafesinos

En promedio para 2000-2009, la estacionalidad de las ventas de lácteos siguió bastante de cerca a la de las ventas totales de los supermercados, como se observa en el Gráfico 128. Estuvo por debajo del promedio de la década entre enero y junio (a excepción de marzo) y por encima el resto del año. El pico de crecimiento del mes de marzo probablemente se deba al incremento del consumo por las fiestas de Pascuas, que caen mayormente en ese mes y al inicio de las actividades escolares por otra.

La mayor diferencia entre ambos se observa en el mes de diciembre, cuando las ventas totales de los supermercados se disparan por las compras de las fiestas de fin de año, mientras que no ocurre lo mismo con los lácteos.

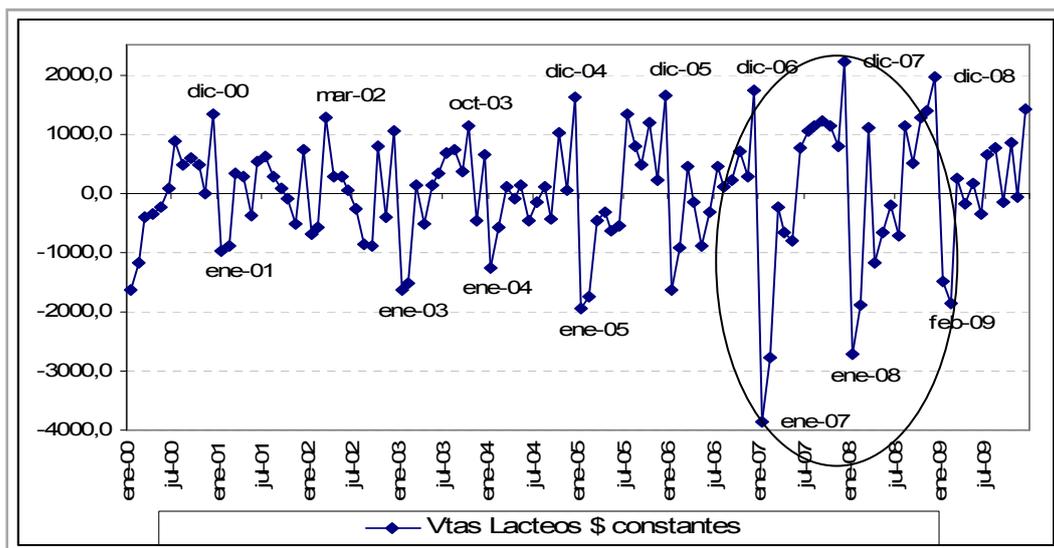
Gráfico 127. Estacionalidad Ventas de Lácteos en Supermercados para el promedio de la década 2000-2009 (en valores constantes).



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Si se toman las variaciones mensuales de los valores de las compras de lácteos con respecto al promedio de cada año, los desvíos en las ventas muestran que han venido en crecimiento hasta el 2007. En enero de ese año aparece una fuerte caída, la que se reitera en enero de 2008. Durante 2007 y 2008 las fluctuaciones fueron mayores y diferentes a las de los períodos precedentes.

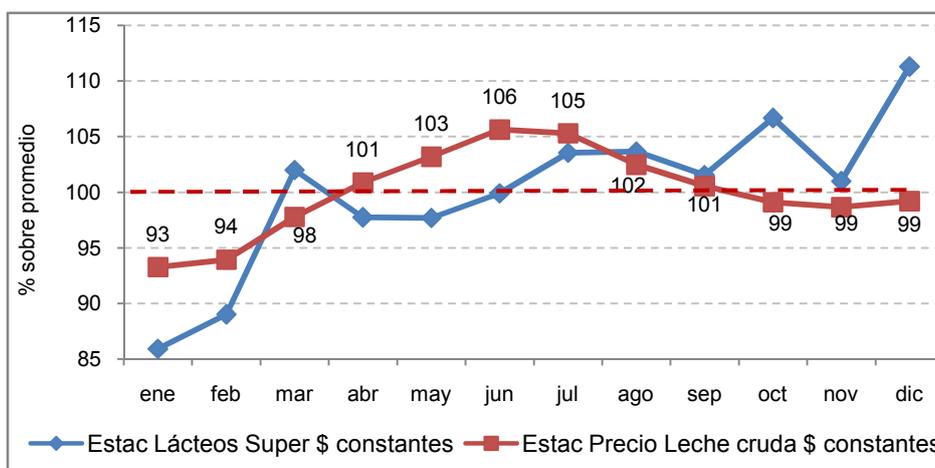
Gráfico 128. Desvíos sobre los Promedios de Cada Año de las Ventas de Lácteos en Supermercados



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC.

Para finalizar esta sección, contrastamos la estacionalidad de los valores de ventas de lácteos de supermercados con la de precios en valores constantes recibidos por el productor de leche cruda de Santa Fe (Gráfico 129).

Gráfico 129. Variaciones Estacionales Precio Leche y Valores Ventas de Lácteos en Supermercados Santafesinos en el Promedio 2000-2009 (en \$ constantes)



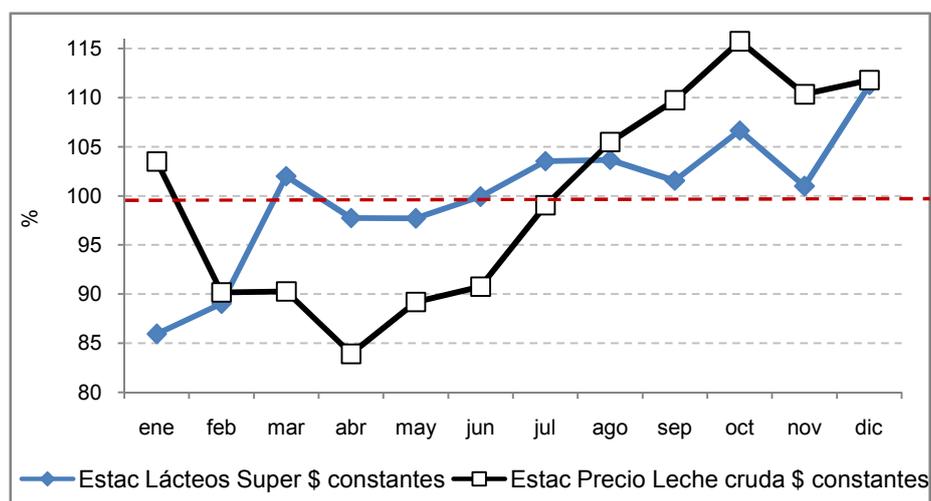
Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC.

Como vimos previamente, las ventas de lácteos en supermercados estuvieron por debajo del promedio entre enero y junio (exceptuando marzo) y por encima el resto del año. En cambio, el precio deflacionado al productor de leche cruda en el promedio en la década, estuvo por debajo del promedio entre octubre y marzo, y por encima el resto de los meses.

Si comparamos valores de las ventas de los supermercados con las cantidades de leche cruda producida en la provincia (Gráfico 130), ambas series están por debajo del promedio de la década entre febrero y junio, en julio la producción iguala al promedio y siguen ambas por encima hasta enero, en que se produce nuevamente el desfase, ya que mientras la producción está alta, los montos de ventas de supermercados tienen su mínimo.

Reiteramos que al no contar con volúmenes de ventas de lácteos no se puede profundizar el análisis para obtener mayor información.

Gráfico 130. Variaciones Estacionales Producción de Leche y Valores Ventas de Lácteos en Supermercados Santafesinos en el Promedio 2000-2009 (en \$ constantes)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC

Resumen

En este capítulo se ha relevado la información existente sobre la demanda interna de lácteos en la provincia de Santa Fe como un factor de la competitividad.

No se encontraron estimaciones ni antecedentes de consumo global o per capita en la provincia, por lo que se hizo una estimación preliminar usando promedios nacionales. Subsisten muchas dudas acerca de la adecuación de los resultados, sugiriéndose la necesidad de un diagnóstico preciso del consumo provincial.

Una fuente complementaria para el conocimiento del consumo provincial analizada fue la encuesta nacional de gastos de hogares en la provincia de Santa Fe, con la que se pudo

conocer algo más de las participaciones de los lácteos en las compras de los hogares, del consumo según cantidad de miembros y otras variables. De la comparación con las estimaciones anteriores, se observó que estuvieron muy cerca en productos de mayor consumo familiar, pero hay mucha divergencia en aquéllos de mayor consumo intermedio e institucional.

Como se verificó que el canal de compra para lácteos más utilizados por los hogares santafesinos fueron los negocios especializados y supermercados, se analizó la evolución de las ventas del supermercadismo. En ellos, y en Santa Fe, las ventas de lácteos representaron alrededor del 10% de las ventas totales, siendo esa participación menor que en la provincia de Buenos Aires y Córdoba. Se observa estacionalidad en las ventas, aunque menos marcada que la de la producción primaria.

CAPITULO 8

ESTRUCTURA y ESTRATEGIAS DE LA INDUSTRIA LACTEA SANTAFESINA

En el concepto Porteriano las condiciones vigentes en la nación respecto a cómo se crean, organizan y gestionan las empresas, la estructura así como la naturaleza de la rivalidad doméstica constituye uno de los atributos genéricos que fomenta o entorpece la creación de ventaja competitiva¹⁸⁵. Se engloba bajo el rótulo de Estrategia, Estructura y Rivalidad. En este capítulo se analizará el rol de esos determinantes.

Sintéticamente, desde esta posición hay dos aspectos esenciales en la elección de la estrategia competitiva empresarial: 1) la estructura del sector en el que compete; y 2) su posicionamiento dentro del mismo.

La naturaleza de la competencia se la ve compuesta por cinco fuerzas: a) la amenaza de la entrada de nuevos competidores: limita el potencial de obtención de beneficios porque los recién llegados aportan nueva capacidad y buscan participación en el mercado a costa de reducir los márgenes.; b) la amenaza de productos o servicios sustitutivos, que podría guiar a los clientes a otros proveedores y bajar así su facturación; c) el poder de negociación de los proveedores; d) el poder de negociación de los compradores, ambos con la posibilidad de reducir beneficios; y e) la rivalidad entre los competidores existentes, al exigir costos superiores como mayores gastos de publicidad o cesión de beneficios bajo la forma de precios inferiores a los clientes.¹⁸⁶

Las cinco fuerzas impactan sobre la rentabilidad del sector porque influyen sobre el nivel de precios que pueden cobrar las empresas, los costos que tienen que pagar y las inversiones necesarias para competir. La intensidad de cada una es función de la estructura del sector y sus características: número de participantes y tamaño de los mismos; existencia de barreras de entrada; etc. El cambio que se va dando en la estructura crea oportunidades de innovación con nuevas tecnologías, cambiantes necesidades de los compradores, cambios en los costos o disponibilidades de insumos.

El posicionamiento sectorial refiere a la forma elegida para competir, con dos variables centrales: la ventaja competitiva y el ámbito competitivo. Las ventajas competitivas se pueden lograr por medio de costos inferiores y diferenciación. El costo inferior está dado por la capacidad para diseñar, elaborar y comercializar un producto más eficientemente que sus competidores. A precios iguales, se traduce en rendimientos superiores (pág. 68). La diferenciación es la capacidad de brindar al comprador un valor superior y singular en términos de calidad, características especiales y servicio posventa del producto en busca de mejores precios y rentabilidad superior. Alcanzar ambas metas es difícil, aunque ambas deben ser tenidas en cuenta.

El ámbito competitivo apunta a la amplitud de los objetivos, con la selección de la gama de variedades de productos que se fabricarán, los canales de distribución que se emplearán, los

¹⁸⁵ Porter 1990, Pág. 110

¹⁸⁶ Idem, Pág. 65

tipos de compradores a quienes se servirán, zonas geográficas de ventas y conjunto de sectores afines en los que también se competirá.

Por otra parte, se reporta evidencia de la asociación entre una enérgica rivalidad doméstica con la creación y persistencia de la ventaja competitiva de un sector. La rivalidad crea presiones sobre las empresas para que mejoren e innoven, para reducir costos, mejorar la calidad y el servicio, así como crear nuevos productos y procesos. El éxito de un competidor muestra a otros que es posible y atrae a nuevos competidores, a la vez que presiona al crecimiento y a la búsqueda de mayor eficacia y rentabilidad en el mercado externo.

En la cadena láctea, la estructura, estrategias, rivalidad y cooperación de la industria podría tener efectos sobre la competitividad al menos en tres niveles:

- 1) En el mercado de compra de insumos, particularmente de interés es la compra de leche cruda;
- 2) en el mercado de la venta de productos para el mercado interno;
- 3) en el mercado de exportación.

El estudio en profundidad de la situación en esos niveles requiere contar con datos adicionales a los que normalmente están disponibles. Para este trabajo nos concentraremos en relevar algunos datos de la estructura en general, fundamentalmente con el propósito de determinar el alcance y la confiabilidad de la información existente. Queda el resto para futuros estudios.

8.1. Estructura de la Industria Láctea Santafesina

La información sobre la cantidad de empresas lácteas en el territorio santafesino y sus características, está bastante dispersa y no es coincidente para nada según las fuentes y entre períodos. Como en este trabajo no se realiza trabajo de campo, su verificación quedará para futuros estudios.

Por lo tanto, seleccionamos para describir en esta sección la información de tres fuentes a los efectos de ejemplificar las diferencias: 1) Auditoría del Ministerio de la Producción 2007, 2) estimación realizada por técnicos del INTA y 3) registros de ONCCA. Se cierra con un comentario sobre los registros del Decreto 1532 de la Provincia de Santa Fe.

8.1.1. Según Auditorías del Ministerio de la Producción 2007.¹⁸⁷

En el 2007 y según el Informe del Ministerio de la Producción del 26 de agosto de 2008, se registraban en la provincia de Santa Fe 175 plantas lácteas correspondientes a 156 empresas. De ellas, solamente 9 tenían más de una planta en el territorio provincial: la mayor cantidad correspondía a SanCor con 7 plantas; luego Williner con 5 plantas; Milkaut, Tregar y

¹⁸⁷ Información recopilada del Ministerio de la Producción, Sistema de Inspecciones, Informe del 4 de Mayo 2007 y del 26 de agosto de 2008. Datos adicionales según síntesis realizada por la Junta Intercooperativa de Productores de Leche.

Verónica con 3 plantas; y Cabaña Estancias Santa Rosa, Cenci, Cotar, San Ignacio cada una con 2 plantas.

Localización de Plantas. La localización de plantas de las que se consiguieron información (167) por Departamentos se daba según la Tabla 40, columnas 2 y 3. El Departamento Castellanos concentraba el 17%, seguido por Las Colonias con el 16%, San Martín con el 16% y San Cristóbal con el 9%.

Los dos primeros Departamentos también tenían la mayor cantidad de leche recibida por la industria, con el 40% y 21,6% respectivamente, concentrando casi dos tercios del total provincial. Aunque le seguía luego General López, con casi el 12%, aquí hay que hacer una salvedad, ya que del total, una de esas plantas era de enfriado, con leche destinada a ser procesada fuera del mismo. En cuarto lugar, San Cristóbal con 7,1% y recién San Martín con 2,9%.

Un ranking similar se daba por la importancia del procesado, aunque se acentuaba la concentración en Castellanos y Las Colonias (columna 7, Tabla 42).

El total de leche recibida diariamente por las plantas era de unos 10,6 millones de litros (entendemos que sería con origen Santa Fe), con 13,2 millones de litros procesados. Por lo tanto, la leche que provenía de otras provincias representaba alrededor de un 24%.

Por Departamentos, la mayor proporción de leche extra provincial se elaboraba en ese momento en San Justo, Las Colonias y Castellanos, apareciendo como exportadores netos principales Iriondo, San Lorenzo, Rosario y San Cristóbal (columna 8, Tabla 42):

Tabla 42. Plantas Lácteas en 2007

Dpto	Plantas	% (2)	Litros Diarios procesados	% Lts/Proc Dpto (3)	Recibida Sta Fe	% Recib. Depto (4)	% Proc/ Recib (5)
Belgrano	3	2	40.500	0,3	38.000	0,4	106,6
Caseros	4	2	16.200	0,1	16.220	0,2	99,9
Castellanos	28	17	6.078.200	45,9	4.295.100	40,2	141,5
Constitución	1	1	500	0,0	500	0,0	100,0
Gral López (1)	9	5	1282250	9,7	1291250	12,1	99,3
Gral Obligado	6	4	3.580	0,0	3.580	0,0	100,0
Iriondo	13	8	163.100	1,2	314.100	2,9	51,9
La Capital	9	5	56.200	0,4	52.800	0,5	106,4
Las Colonias	26	16	3.305.860	25,0	2302800	21,6	143,6
Rosario	2	1	175.000	1,3	245.000	2,3	71,4
San Cristóbal	15	9	937.580	7,1	998.400	9,4	93,9
San Javier	1	1	500	0,0	500	0,0	100,0
San Jerónimo	12	7	383.450	2,9	397.300	3,7	96,5
San Justo	5	3	286.850	2,2	167.950	1,6	170,8
San Lorenzo	6	4	52.610	0,4	73.760	0,7	71,3
San Martín	26	16	409.430	3,1	422.730	4,0	96,9
Vera	1	1	57.000	0,4	57.000	0,5	100,0
Total	167	100	13.248.810	100	10.676.990	100	124,1

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de la Producción - Dir.Gral.de Sanidad Animal - Departamento de Lechería - Plantas Lácteas. Sistema de Inspecciones, correspondiente a 2007; Informe con fecha 26/8/08 .

Notas: (1) Dpto General López incluye planta de enfriado con 720.000 litros diarios.

(2) % Plantas por Departamento = $100 * (\text{Total Plantas Departamento} / \text{Total Plantas Provincia})$

(3) % Litros Procesados por Departamento = $100 * (\text{Total Litros Procesados por la Industria por Departamento} / \text{Total Litros Procesados en la Provincia})$.

(4) % Lts Recibidos por Depto: $100 * (\text{Total Litros Recibidos por la Industria por Departamento} / \text{Total Litros Recibidos en la Provincia})$.

(5) % Procesados/ Recibidos= $100 * (\text{Litros Procesados} / \text{Litros Recibidos por Depto})$.

Total de plantas registradas: 175. De ellas, 8 correspondieron a rallado de quesos, elaboración de quesos fundidos, y sin información, lo que dejó 167 observaciones válidas.

La capacidad instalada ascendía a 16,9 millones, o sea que comparada con la leche procesada representaba una capacidad excedente en ese momento de 3,7 millones de litros. Si bien 2007 fue un año especial, con caída de producción primaria, y buenas condiciones del mercado externo, los datos de capacidad instalada parecen bastante altos, sobre todo en algunos Departamentos. Por lo tanto, creemos que esta información debería relevarse nuevamente en el futuro para tener datos metodológicamente confiables.

Tabla 43. Capacidad Instalada por Departamentos y Utilización

Dpto	Cap. Instalada	% Deptos/total provincial	% Instalada/Procesada
Belgrano	70.000	0,4	172,8
Caseros	45.000	0,3	277,8
Castellanos	6.644.800	39,2	109,3
Constitución	1.000	0,0	200,0
Gral López	1.716.000	10,1	133,8
Gral Obligado	8.300	0,0	231,8
Iriondo	612.200	3,6	375,4
La Capital	364.500	2,2	648,6
Las Colonias	3.245.000	19,2	98,2
Rosario	470.000	2,8	268,6
San Cristóbal	1.343.000	7,9	143,2
San Javier	800	0,0	160,0
San Jerónimo	606.000	3,6	158,0
San Justo	1.090.500	6,4	380,2
San Lorenzo	43.500	0,3	82,7
San Martín	617.650	3,6	150,9
Vera	60.000	0,4	105,3
Total	16.938.250	100	127,8

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de la Producción - Dir.Gral.de Sanidad Animal - Departamento de Lechería - Plantas Lácteas. Sistema de Inspecciones, correspondiente a 2007; Informe con fecha 26/8/08 .

Por tamaño, según este relevamiento, en 2007 la estructura industrial santafesina quedaba caracterizada (Tabla 44) por:

- a) un 47% de las empresas procesando menos de 5000 litros diarios;
- b) un 41% entre 10.001 y 50.000 litros;
- c) 6,3% entre 50.001 y 250.000 litros;
- d) y otro 5,6% por encima de esos volúmenes.

O sea que casi el 88% de las empresas elaboradoras de leche estaban por debajo de los 50.000 litros diarios.

Tabla 42. Elaboración de Lácteos en Plantas de la Provincia de Santa Fe

Procesado (lts diarios)	Empresas	% del Total Empresas	Plantas	% del Total Plantas
Más de 1 millón lts	5	3,5	17	10,6
250.001 -1 millón lts (*)	3	2,1	7	4,3
200.001-250.000 lts	1	0,7	2	1,2
100.001-200.000 lts	3	2,1	4	2,5
50.001-100.000 lts	5	3,5	6	3,7
30.001-50.000 lts	4	2,8	4	2,5
10.001-30.000 lts	24	16,9	24	14,9
5.001-10.000 lts	30	21,1	30	18,6
hasta 5.000 lts	67	47,2	67	41,6
Total	142	100%	161	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de la Producción - Dir.Gral.de Sanidad Animal - Departamento de Lechería - Plantas Lácteas. Sistema de Inspecciones, correspondiente a 2007; Informe con fecha 26/8/08 .

Notas: Se utilizaron datos válidos de 142 empresas.

(*) sin incluir la planta de enfriado de La Serenísima. La Serenísima no tenía planta elaboradora en Santa Fe. No obstante, tenía una planta de enfriado de 720 mil litros diarios en el sur de la provincia, desde donde acopiaba y transfería la materia prima a sus centros de otras provincias.

Las mayores empresas eran:

- SanCor, procesando alrededor de 3,4 millones de litros diarios;
- Williner, Milkaut, Molfino y CORLASA SA con más de 1,1 millones de litros diarios cada una;
- Verónica y DPA con más de 500 mil litros diarios;
- García Hermanos por encima de 340 mil litros diarios.
- Cabañas y Estancias Santa Rosa, Lácteos Ramolac y Steber SA. con una producción diaria de entre 150 y 215 mil litros diarios cada una.

El resto se encontraba elaborando menos de 85 mil litros diarios cada una.

Sobre la base de datos válidos para 142 empresas, la concentración de la leche procesada era muy alto:

- a) cuatro empresas procesaban el 60% de la leche elaborada en la provincia;
- b) las siguiente cuatro que les seguían en tamaño otro 22%.
- c) las restantes 134 empresas procesaban el 18%.

Confiabilidad de la información

Los datos incluidos en este punto fueron recabados en las inspecciones realizadas por integrantes del gobierno provincial a las plantas lecheras, y como producto accesorio de las mismas; no tuvieron como objetivo un relevamiento metodológicamente diseñado para describir la estructura sectorial. Por lo tanto, deben ser interpretados con cautela.

No obstante, tomando en cuenta que todas las empresas incluidas fueron visitadas, significa que al menos la información sobre el número existente en ese momento, era preciso. La duda puede recaer sobre algunos de los otros datos recabados.

En efecto, estos datos fueron proporcionados por personal de cada empresa que acompañó a los auditores en las recorridas, sin que se procediera a realizar ninguna verificación de documentación probatoria. De esta forma su exactitud dependió del grado de conocimiento que tuviera ese personal y de la voluntad de reportarlos. Por otra parte, las visitas se realizaron en diferentes fechas, y los datos de producción respondían al día de la inspección. Por lo tanto, algunas industrias podrían haber estado en ese momento en su pico máximo de producción estacional, mientras otras, en otro momento del año, en época de mínima entrega. No se cuenta con las fechas en que se realizaron.

Una rápida evaluación nos sugiere alguna inconsistencia con los datos para proyectarlos como promedios anuales. Por ejemplo, si la producción diaria procesada en promedio en 2007 hubiera sido de 13 millones de litros por día, el total elaborado en la provincia hubiera ascendido a 4,7 mil millones de litros en el año, muy superior a los 2,7 mil millones de litros de producción estimados. O desde otra perspectiva, la industria hubiera importado desde otras zonas productoras 2 mil millones de litros, un 74% más de lo producido localmente, lo que parece excesivo. Por lo tanto, rescatamos su validez a una radiografía de un día en el año, aún cuando ese día no ha sido el mismo para todas.

Más general, de los datos de producción recabados mensualmente para la serie de la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción, se estimó que la producción con origen en la provincia de Santa Fe representaba en promedio entre 2003-2009 un 75% del total elaborado por las empresas provinciales. O sea que se procesaba un 25% adicional proveniente de otras provincias.

8.1.2. Datos Ajustados con los Registros de SENASA

Otra fuente encontrada corresponde a un estudio¹⁸⁸ realizado para Santa Fe sobre la base de las Auditorías del Ministerio de la Producción, pero ajustada según los registros de SENASA y la Junta Intercooperativa de Productores de Leche. Con esa metodología se reportó un total de 128 empresas lácteas, con una producción de 8,9 millones de litros diarios. El 22% de las mismas se localizaba en Castellanos, con el 57% de recepción de leche; le seguía con el 16% de las empresas San Martín y el 2% de los recibos y luego Las Colonias con el 15% de las empresas y el 21% de la leche.

¹⁸⁸ Terán (2009, p. 110; 2008).

Tabla 45. Distribución Territorial de las Empresas Lácteas en Santa Fe y la Recepción de Leche medida en Lts/Día

Dpto	Empresas	% Depto s/total provincial	Recepción diaria	% Depto
Belgrano	2	2	37.700	0
Caseros	4	3	18.700	0
Castellanos	28	22	5.071.000	57
Constitución	0	0	0	0
Gral López	7	5	555.250	6
Gral Obligado	1	1	1.400	0
Iriondo	8	6	16.900	0
La Capital	10	8	153.300	2
Las Colonias	19	15	1.875.800	21
Rosario	8	6	269.800	3
San Cristóbal	7	5	36.800	0
San Javier	0	0	0	0
San Jerónimo	9	7	264.700	3
San Justo	3	2	407.700	5
San Lorenzo	1	1	2.800	0
San Martín	21	16	205.300	2
Vera	0	0	0	0
Total	128	100	8.917.250	100%

Fuente citada (Terán 2009, 2008) sobre su propia elaboración con datos del Ministerio de la Producción de Santa Fe, Junta Intercooperativa de Productores de Leche y SENASA (2007).

En esta estimación, aunque el número de empresas es bastante menor, la cantidad de litros diarios resulta más en línea con la estimación de la producción anual de la provincia. Los estratos donde se observa mayor diferencia es en el de las empresas chicas de “5.000 a 30.000 litros”.

Tabla 46. Distribución de las Empresas por Estratos según Nivel de Recepción Diaria Medida en Litros por Día

	Menos 5000 lts	Entre 5000 y 30.000	Entre 30.000 y 250.000	Más de 250.000
Empresas y %	57 (45%)	51 (40%)	12 (9%)	8 (6%)
Litros	1%	7%	12%	79%
Recep. Máx	4.500	28.000	200.000	1.760.000
Recep. Prom.	2.282	12.220	90.333	885.000
Recep. Min	1.000	5.000	30.000	400.000

Fuente Terán (2009) citada como “Elaboración propia con datos del Ministerio de la Producción de Santa Fe, Junta Intercooperativa de Productores de Leche y SENASA (2007).”

Ello significa que el 85% de las empresas recibían menos de 30.000 litros por día, y que su participación en la leche recibida rondaba el 8% del total. En el otro extremo, el 6% de las empresas tenían una recepción diaria superior a los 250.000 litros, recibiendo el 79% del total provincial.

8.1.3. Datos Oficiales Recientes- ONCCA 2010

De acuerdo a la normativa nacional establecida en 2006, todos los operadores lácteos debieron registrarse en la Oficina Nacional de Comercio y Control Agropecuario (ONCCA) para continuar con sus operaciones. Según el Informe ONCCA 2009, la cantidad de matrículas de operadores lácteos de la provincia de Santa Fe, en la categorías de Elaboradores de Productos Lácteos, ascendía a 86, de los cuales el 24% elaboraba hasta 5000 litros; el 40% entre 5 y 30 mil litros; 22% entre 30 y 250 mil litros; y 14% más de 250 mil litros (Gráfico 131). El total de operadores del país ascendía a 338, por lo que la provincia representaba el 25%.

El registro de ONCCA que se encuentra en internet incluye ¹⁸⁹ un total de 72 plantas habilitadas, de las cuales 23%, 40%, 22% y 15% corresponden a las categorías mencionadas en el párrafo anterior (Gráfico 132).

¹⁸⁹http://www.oncca.gov.ar/principal.php?nvx_pagina=establecimientosVigentesRes.php&nvx_pseccion=

Gráfico 131. Registro de Operadores 2000. (86 operadores)

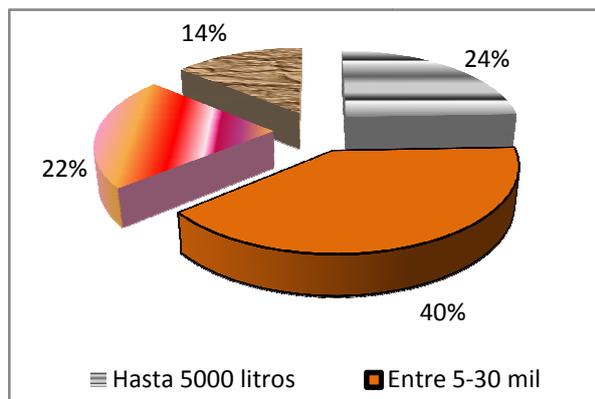
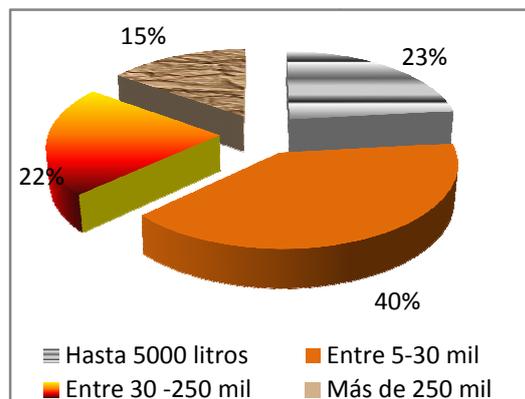


Gráfico 132. Registro 2011 (72 plantas)



Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA.

Su localización por departamentos refleja la concentración de la mayor cantidad de plantas en el centro-oeste: Las Colonias, Castellanos, San Cristóbal, seguido por General López en la cuenca sur de la provincia.

Tabla 47. Localización de las Plantas Elaboradoras de Lácteos en Santa Fe

Departamentos	Plantas	Más de 250.000	30 a 250000	5 a 30.000	Hasta 5000	Habilitación Internacional
Belgrano	1		1			1
Caseros	1			1		0
Castellanos	12	4	3	4	1	4
General López	8	1		5	2	2
General Obligado	1				1	0
Iriondo	2	1			1	1
La Capital	3		1	2		2
Las Colonias	17	3	4	6	4	9
Rosario	1				1	4
San Cristóbal	10	1	3	4	2	4
San Jerónimo	5		2	1	2	3
San Justo	3	1		1	1	1
San Lorenzo	1(*)					1
San Martín	6		2	3	1	2
Vera	1			1		0
Total de Plantas	72	11	16	28	16	35 (1)

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ONCCA, registro de internet.

(*) no se detectó en el registro de SENASA.(1) Se incluye una empresa habilitada internacional adicional, no tiene otros datos ni dirección.

Por estratos de tamaño, según el Registro de internet, eran 9 las empresas que tenían las 11 plantas más grandes, y el resto se distribuía como lo indica la Tabla 48.

Tabla 48. Plantas Elaboradoras Registradas según Estratos (Litros diarios)

Producción diaria	Plantas	Pertenecen a Empresas (*)
Más de 250.000 litros por día	11 plantas	9
30.000 a 250.000 litros por día	18 plantas	13
Desde 5.000 Hasta 30.000 Litros/día	27 plantas	25
Hasta 5.000 Litros/día	16 plantas	16
TOTAL	72 plantas	63

Fuente: Elaboración propia en base a ONCCA

(*) Se reiteran empresas en las diferentes categorías, según los tamaños de sus plantas.

http://www.oncca.gov.ar/principal.php?nvx_pagina=establecimientosVigentesRes.php&nvx_pseccio

Del total de 63 empresas ¹⁹⁰ solamente 6 tenían más de una planta industrial en el territorio santafesino, como se describe en la Tabla 49.

Tabla 49. Empresas con Dos o más Plantas Elaboradoras de Productos Lácteos en Santa Fe Según Registro de ONCCA

Empresa	Localización Planta	Producción Diaria (Litros)	Total por Empresa en Santa Fe
Establecimientos San Ignacio S.A.	Sauce Viejo	30.000-250.000	2
	Hipatia	5000-30.000	
García Hermanos Agroindustrial SRL	Gob. Crespo	Más de 250.000	2
	Calchaquí	30.000 a 250.000	
Milkaut SA	Franck	Más de 250.000	2
	Humboldt	30.000 a 250.000	

¹⁹⁰ En el listado de ONCCA aparecen otras dos empresas con dos plantas: a) Pampa Cheese S.A. en Progreso ubicada con una planta (30 a 250.000 litros) y otra de más de 250.000 litros. Igualmente CENCI S.A. aparece con dos plantas (5 a 30 mil litros cada una) en San Carlos Centro, aparte de una tercera Cenci Agroindustrial SA ¹⁹⁰ Esta información no coincide con otros registros por lo que no se incluyen en el listado.

SANCOR Coops Unidas Ltda	Sunchales	Más de 250.000	4
	San Guillermo	30.000 a 250.000	
	Centeno	30.000 a 250.000	
	Gálvez	Hasta 5000	
Sucesores de Alfredo Williner S.A.	Bella Italia	Más de 250.000	5
	El Trébol	30.000 a 250.000	
	Rafaela	30.000 a 250.000	
	Suardi	30.000 a 250.000	
	Arrufó	30.000 a 250.000	
Verónica SACIAFEI	Clason	Más de 250.000	3
	Lehmann	Más de 250.000	
	Suardi	Más de 250.000	

Fuente: Elaboración propia en base a datos de ONCCA.

Además de las anteriores, tenían más de 250 mil litros por día tres empresas con una planta en la provincia de Santa Fe. Ellas eran:

Tabla 50. Empresas Grandes con una sola Planta en Santa Fe

Empresa	Planta en Santa Fe	Capacidad
Molfino	Rafaela	Más de 250.000 lts/día
Compañía Regional de Lácteos Argentina SA (CORLASA SA)	Esperanza	Más de 250.000 lts/día
Dairy Partners Americas Manuf. Arg SA	Firmat	Más de 250.000 Lts/día

Exportadoras a la UE. De acuerdo con la nueva normativa, SENASA reporta un total de 35 plantas con habilitación internacional en la provincia de Santa Fe, pertenecientes a 23 empresas. Entre ellas, 6 tienen habilitación para exportar a la Unión Europea.

Tabla 51. Plantas Habilitadas para Exportar a la UE, Leche Cruda y Productos Lácteos

Nombre	Lugar	Dpto
Corlasa SA	Esperanza	Las Colonias
Establecimientos San Ignacio SA	Sauce Viejo	La Capital
SanCor CUL	Centeno	San Martín
Suc. Alfredo Williner SA	El Trébol	San Martín
Suc. Alfredo Williner SA	Bella Italia	Castellanos
<i>Congelados del Sur SA(1)</i>	<i>Rosario</i>	<i>Rosario</i>

En vigor desde el 30/05/2010. Fuente: www.sanco.ec.europa.eu/traces/output/MMP-AR-es.pdf

En resumen, ONCCA informó (2009) para la provincia de Santa Fe un total de 86 plantas elaboradoras de lácteos; sin embargo, en el mismo documento reconoce que aún cuando las empresas tenían obligación de registrarse, había algunas que continuaban operando y no habían enviado la documentación correspondiente, atribuyendo el incumplimiento a la falta de inspecciones. Es evidente en estas estadísticas que el grupo menos representado corresponde a las empresas más pequeñas, ya que según la Dirección de Lechería el 42% de las plantas correspondía a aquellas menores a 5000 litros diarios, las que aquí representaron el 23%-24%.

Por otra parte, en su listado de internet de operadores habilitados de Santa Fe, la ONCCA incluyó 72 plantas pertenecientes a 63 empresas. Sobre el registro del Ministerio de 175 plantas, faltaban 103.

En conclusión, la creación de la ONCCA se fundamentó en la necesidad de garantizar el cumplimiento de las normas comerciales por parte de los operadores, organizar y controlar con auditorías de fiscalización a los operadores y a sus operatorias comerciales, a fin de desalentar aquéllas que fueran desleales para optimizar el desarrollo de los mercados agroalimentarios así como asegurar transparencia y equidad en el desarrollo del sector agroalimentario. Las falencias reconocidas por la misma organización, si se mira desde la óptica del registro y la fiscalización de operadores comentados en este punto, exigen de mayores comentarios.

8.2. Leche Procesada en la Provincia y Leche Producida

En la sección anterior y en algunos puntos de otros capítulos de este estudio se mencionaron diferencias entre la leche producida y procesada por la industria en la provincia. Este punto es importante para el análisis del comportamiento del mercado de acopio ¹⁹¹ así como para un balance lácteo provincial. Sin embargo, fuera de la información que se deriva de las auditorías y de la Dirección de Lechería de la provincia, no se ha encontrado ningún estudio específico, por lo que nos referiremos un poco más en detalle a ese aspecto antes de pasar al siguiente acápite.

¹⁹¹ Como lo prueba el estudio de la UADE (2004).

Comenzamos por tomar como base para el análisis datos de la Muestra Mensual de Producción y Precios al Productor provistos por la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción de Santa Fe, que corresponden en promedio a 11 empresas que representaban el 78,13% de la producción.

Según los mismos, la leche procesada por las empresas santafesinas provenía, entre un 66% y un 88% según los años, de la misma provincia, mientras que entre un 34%-12% según los años, lo hacía de otras provincias, siendo Córdoba la más importante. En el período 2003 - 2009, el total procesado proveniente de otras provincias fue de alrededor de un 25% en promedio. No hay sin embargo, en esta fuente, estimaciones de la leche local exportada hacia otras provincias.

Para comparar con la estimación previa, se hizo otro intento, sobre la base de los resultados que se obtuvieron de las declaraciones en ONCCA para el cobro de compensaciones, que incluye litros importados de otras provincias. No obstante, en esta estimación, hay una dificultad metodológica correspondiente a los litros declarados por SANCOR, ya que no se especifica la planta a la que se destinó la leche, y la empresa tiene plantas en tres provincias.¹⁹² Para obviar el mismo, no se incluyeron esos volúmenes, resultando por lo tanto, subestimados los resultados. Sin embargo, considerando que anteriormente con la Muestra se manejaba un promedio de importaciones del 25%, los resultados son:

Tabla 52. Importaciones de Leche Cruda (excluyendo SanCor) según Estimaciones basadas en Registros de ONCCA

Origen	2007	2008	2009
Córdoba	23,6%	17,4%	25,5%
Buenos Aires	1,3%	1,3%	1,0%
Entre Ríos	0,7%	1,0%	0,6%
Total	25,7%	19,7%	27,1%

Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA.

Pero así como ingresa leche de otras provincias, también hay acopio que sale de ella. Una en particular ha sido el caso de la planta de La Serenísima en el sur de la provincia (con capacidad de 720.000 litros diarios) y otra es hacia la provincia de Entre Ríos. Al no encontrarse datos, recurrimos a una estimación según informes de las empresas para el cobro de compensaciones de la ONCCA.¹⁹³

Según las especificaciones de origen y destino de la leche elaborada por las empresas que solicitaron compensaciones, el porcentaje de litros exportados desde Santa Fe a otras provincias sería el siguiente:

¹⁹² Además de las otras ya señaladas previamente, como registro incompleto de empresas.

¹⁹³ Con las limitaciones especificadas por la falta de 3 resoluciones 721/2008, 3447/2009 y 4627/2009.

Tabla 53. Porcentaje de Litros Exportados desde Santa Fe a Industrias y/o Cooperativas de otras Provincias

Destino	2007	2008	2009
Córdoba	0,9%	0,8%	0,5%
Buenos Aires	2,8%	3,5%	2,9%
Entre Ríos	1,1%	1,4%	4,3%
Total	4,8%	5,7%	7,7%

Fuente: Elaboración propia con datos de ONCCA

Los datos indicarían que el porcentaje es variable según los años, siendo Buenos Aires y Entre Ríos las mayores importadoras de leche santafesina. En cambio Córdoba sería neta exportadora hacia Santa Fe, según la información analizada anteriormente.

En síntesis, los datos de la cantidad de empresas lácteas en Santa Fe difieren según las fuentes. No obstante, la información relevada confirma la existencia de un grupo reducido de empresas productoras-exportadoras con capacidad de procesamiento diario de más de 250.000 litros y un grupo numeroso de otras con menos de 30.000 litros diarios pero que procesa una proporción baja del total.

La divergencia entre las fuentes puede ser atribuida en parte a la falta de registro de las empresas, hecho reconocido explícitamente por la ONCCA. Ello implica que persiste la marginalidad en el sector, quedando como asignatura pendiente tanto para el gobierno nacional como provincial las políticas inclusivas de promoción y control. También la generación de un registro completo y actualizado de las empresas lácteas de la provincia.¹⁹⁴

¹⁹⁴ Este objetivo debería cumplirse con el Decreto 1532/09, pero el número de empresas que dan cumplimiento al mismo aún es incompleto.

8.3. Estructura en la Exportación

La estructura de las exportaciones santafesinas es otra área donde no se han localizado antecedentes de estudios aplicados, tal vez por la relevancia de los exportadores a nivel nacional, lo que deja otra área abierta para la investigación futura.

Para comenzar a cubrir esa laguna, dentro del tiempo y alcance de este estudio, nos enfocamos a responder las siguientes preguntas:

1. ¿Cómo se distribuyeron las exportaciones provinciales lácteas entre las distintas firmas exportadoras en la década?
2. ¿Cómo ha evolucionado la participación de las principales, incluyendo los más recientes exportadores, en los últimos años?

Antes de pasar al análisis debemos hacer una observación. Si bien nos interesa conocer esta información a nivel de provincia para analizar los factores que inciden sobre la competitividad territorial, y cómo pueden mejorarse para el futuro, a los efectos de un análisis comprensivo de comportamiento de mercado, el estudio debería hacerse a nivel nacional. Esto debido a que:

- a) algunas de las empresas analizadas también exportan desde otras provincias, por lo que no se puede dejar de tener en cuenta esta característica: los datos que ofrecemos son solo para las exportaciones de origen santafesino;
- b) si se agregaran las otras, posiblemente el porcentaje de exportaciones totales de algunas empresas aumentarían y otras disminuirían comparadas con las de origen exclusivamente santafesino;
- c) también podrían cambiar las participaciones si se las hiciera a nivel del mix completo de productos exportados. Aquí se hace una exploración preliminar por cada producto de los cuatro productos elegidos;

Por lo tanto, los resultados de esta sección solamente dan información acerca de cómo se conforma la estructura de las exportaciones de origen santafesino por producto, no pueden hacerse otras inferencias.

8.3.1. Leche Entera en Polvo (LPE)

En las exportaciones de LPE con origen provincial se tomaron los registros de aquellas firmas que participaron de las mismas al menos durante un mes en el período 2006-2009. Fueron en total 16 exportadores.

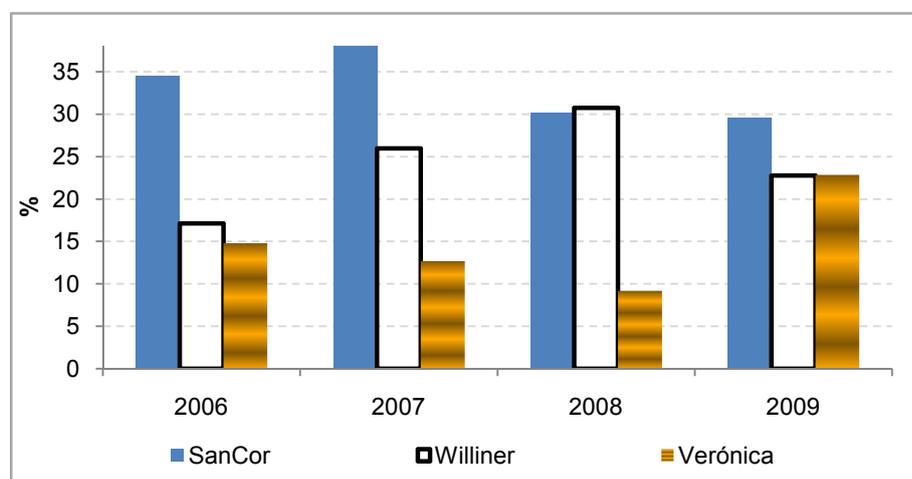
Del análisis surge que se las puede agrupar siguiendo esta tipología:

- 1) Empresas que con una exportación continua, mantuvieron una fuerte participación en las exportaciones totales de LPE.
- 2) Empresas con exportaciones continuadas y una participación moderada, y a la vez decreciente, a medida que se incorporaba un mayor número de exportadores.
- 3) Exportadores medianos o pequeños que han logrado ganar una posición en la industria exportadora a finales del período.
- 4) Exportadores pequeños con ventas esporádicas en solo algunos años del período analizado.

1. Empresas con fuerte participación en LPE. En el primer grupo se pueden considerar tres firmas: Sancor, Williner y Verónica, que en su conjunto representaron más del 60 % de las exportaciones de LPE provinciales entre 2006 y 2009. En Gráfico 133 se muestra la evolución de la participación porcentual de cada una de estas tres empresas.

Como se observa, las tres firmas tuvieron diferente comportamiento en sus exportaciones de LPE declaradas con origen Santa Fe, con aumentos y disminuciones en su participación en estos años.

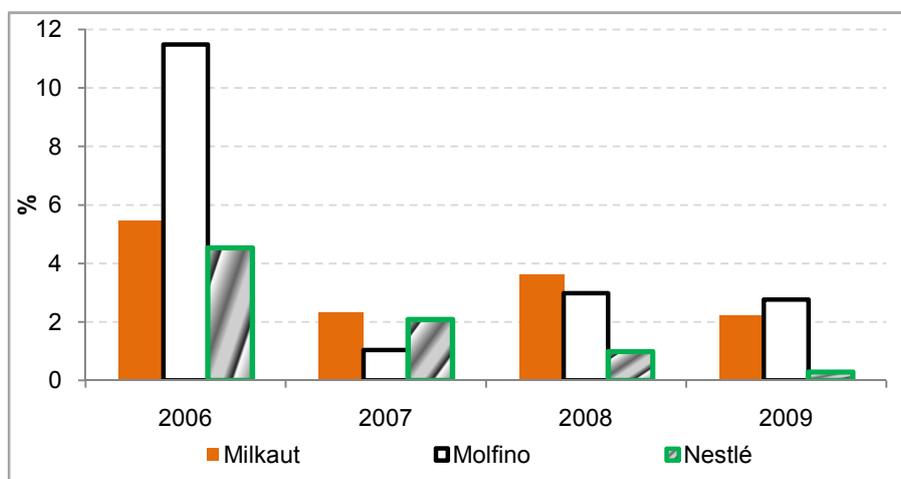
Gráfico 133. Participación en el Valor Total Exportado de LPE de la Provincia de las Tres Principales Firmas Exportadoras



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction.

2. Con Reducción en la Participación de LPE. En el segundo grupo, esto es, aquéllas que tenían una importante participación pero que mostraron una reducción a lo largo del período se ubican Milkaut, Molfino y Nestlé (Gráfico 134).

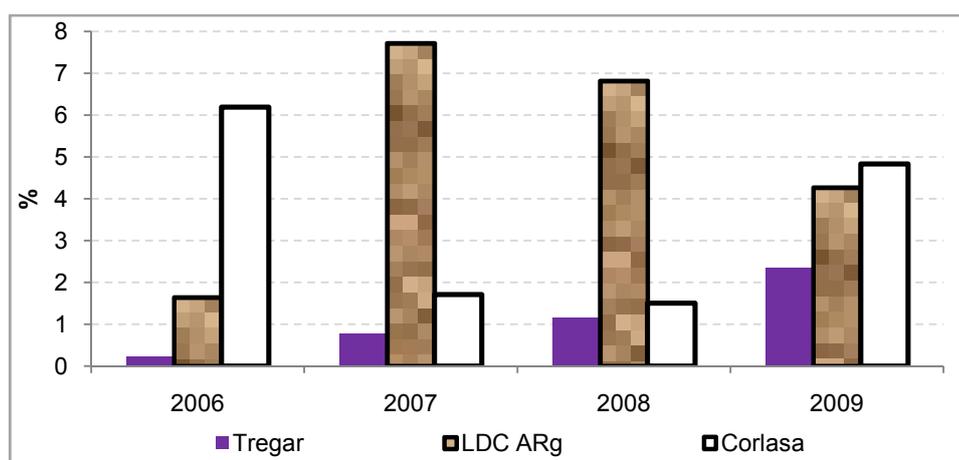
Gráfico 134. Participación en el Valor Total Exportado de LPE de la Provincia por Firmas con una Participación Importante-Moderada con Evolución Decreciente



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction.

3. Empresas que incrementaron su Participación. En el tercer grupo aparecen empresas con una baja participación del mercado, pero que han mantenido o incrementado su participación, incluyendo a Tregar, LDC Argentina y CORLASA.

Gráfico 135. Participación en el Valor Total Exportado de LPE de la Provincia por Firmas que Mejoraron su Posicionamiento



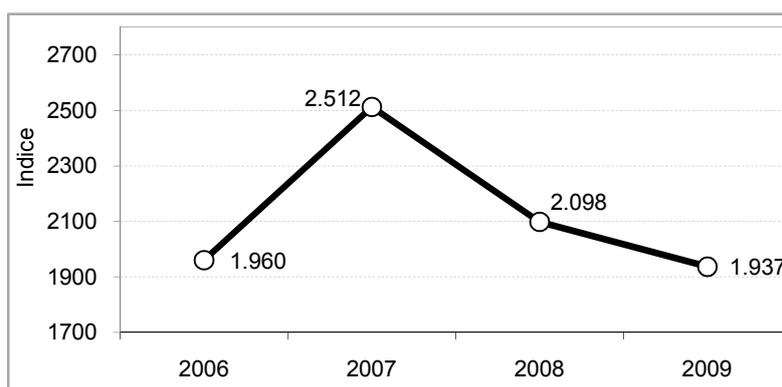
Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction.

4. Exportadores pequeños con ventas esporádicas. En este cuarto grupo se encuentran los restantes exportadores, siendo los de mayor importancia en términos de sus valores y cantidad exportada: ADECO, La Sibila, Lácteos Conosur y La Lácteo. De cualquier manera, dentro del período, solo registraron exportaciones en algunos años y con una participación muy pequeña, que en el conjunto nunca llegaron al 1% de los volúmenes ni de los montos de las exportaciones con origen Santa Fe.

En estos años, como se vio, es llamativo el cambio de la participación de las empresas en las exportaciones cada año, independientemente del tamaño de cada una. Para apreciar la concentración de las participaciones en el conjunto, calculamos el Índice de Herfindahl (HI).¹⁹⁵

Los resultados, excepto para 2007 en que apenas sobrepasaron los 2500 puntos, indicaron que en el período no tuvieron una concentración demasiado alta.

Gráfico 136. Índice de Concentración (HI) de la Industria Exportadora de LPE



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction.

¹⁹⁵ El Índice de Herfindahl (*IH*) se calcula como la suma de las participaciones de cada empresa en las exportaciones totales elevadas al cuadrado. Es decir
$$HI = \sum_{i=1}^N s_i^2 = \sum_{i=1}^N \left(\frac{X_i}{X_T} \times 100 \right)^2$$
, siendo X_i la cantidad exportada de la empresa i y la cantidad total exportada por todas las N empresas. Entre 1000-1800 se considera concentración moderada; hasta 2500 concentrado, y más de ese valor muy concentrado.

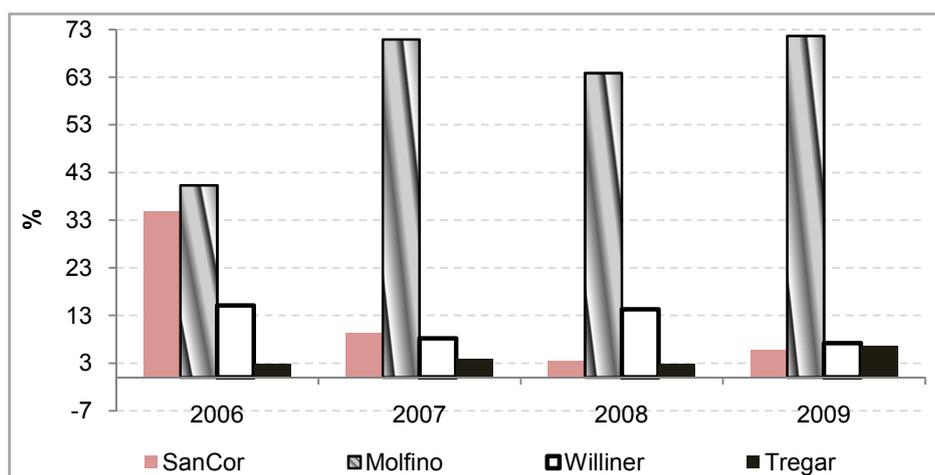
8.3.2. Estructura de la Exportación de Quesos

En las exportaciones de quesos con origen Santa Fe se observan otras características, con menor número de empresas y unas pocas con mucho peso. El hecho de que algunas de las empresas localizadas en la provincia tienen plantas queseras en otras, posiblemente cambiaría el resultado si el análisis se tomara en el conjunto del país.

8.3.2.1. Mozzarella

El total de empresas que al menos una vez registraron operaciones durante 2006-2009 fueron 12. Pero solamente 4 de ellas representaron más del 90% de las exportaciones totales provinciales. En particular, aparece el predominio de la empresa Molfino-Saputo, mostrando una fuerte especialización en las exportaciones de mozzarella del período. El resto de las empresas mantuvieron porcentajes muy inferiores.

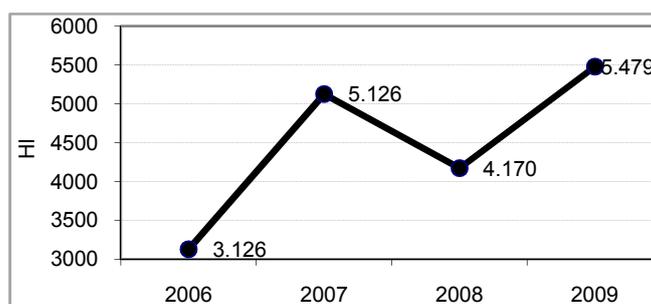
Gráfico 137. Participación en el Valor Total Exportado de Mozzarella de la Provincia de las Cuatro Principales Firmas Exportadoras



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction.

Esta concentración se plasma en un Índice de Herfindahl que supera en mucho el límite inferior de 2500, más que duplicándose en 2007 y 2009.

Gráfico 138. Índice de Concentración (HI) de las Exportaciones de Mozzarella



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

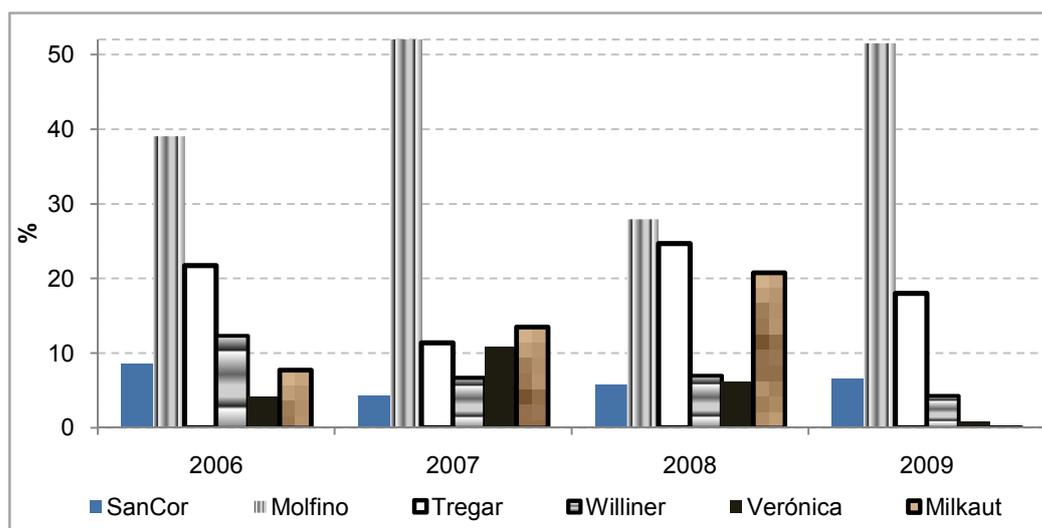
8.3.2.2. Estructura Exportadora de Quesos Semiduros

En quesos semiduros hubo 16 firmas que registraron exportaciones con origen Santa Fe entre 2006 y 2009. No obstante, las cuatro más importantes tuvieron una participación que osciló entre el 74 % y 84 %.

Pero al igual que en el caso de la mozzarella, fue la empresa Molfino-Saputo la más relevante, seguida por Tregar, Milkaut (hasta 2008, luego es muy poco lo que exportó), Williner y Sancor.

Tanto Molfino-Saputo como Milkaut mostraron una tendencia a la especialización en quesos, mientras tuvieron pequeña participación y muy fluctuante en LPE. Tregar ha ganado participación en el período, mientras que Williner y Sancor tuvieron una participación menor.

Gráfico 139. Participación en el Valor Total Exportado de Quesos de Pasta Semidura de la Provincia de las Principales Firmas Exportadoras

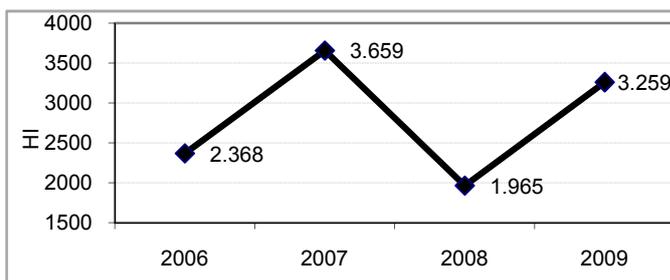


Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

La exportación de Quesos Semiduros de origen santafesino ha estado bastante menos concentrada que la de mozzarella en estos años analizados (Gráfico 141). Si bien la tendencia ha sido similar, con crecimiento en la concentración durante 2007 y 2009, los índices son bastante más bajos y presentan mucha amplitud en sus oscilaciones. Esto es un indicador de alternancias, con firmas que exportan mucho algunos años y menos en otros, cambiando de esta manera la contribución porcentual.

Los índices de Herfindahl con menores, en general, que los de las exportaciones de mozzarella, pero mayores que los de la LPE.

Gráfico 140. Índice de Concentración (HI) de la Exportación de Quesos Semiduros



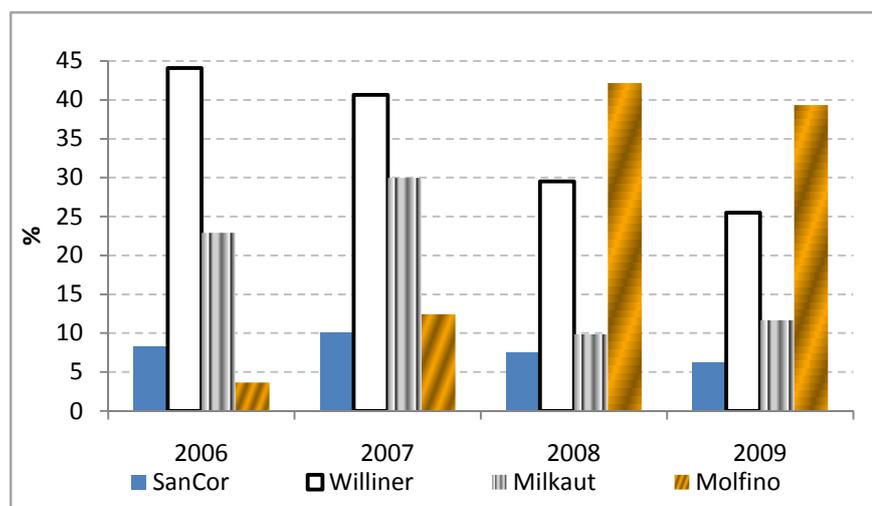
Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

8.3.2.3. Estructura de las Exportaciones de Quesos Duros

En quesos de pasta dura hubo 9 firmas que registraron exportaciones con origen Santa Fe. Las cuatro más importantes tuvieron una participación de entre el 79% y 93% entre 2006-2009.

En la evolución se destaca la disminución de la participación de Williner y en contraposición, el crecimiento de Molfino-Saputo, mientras que mantuvo baja participación Sancor y bastante fluctuante la de Milkaut.

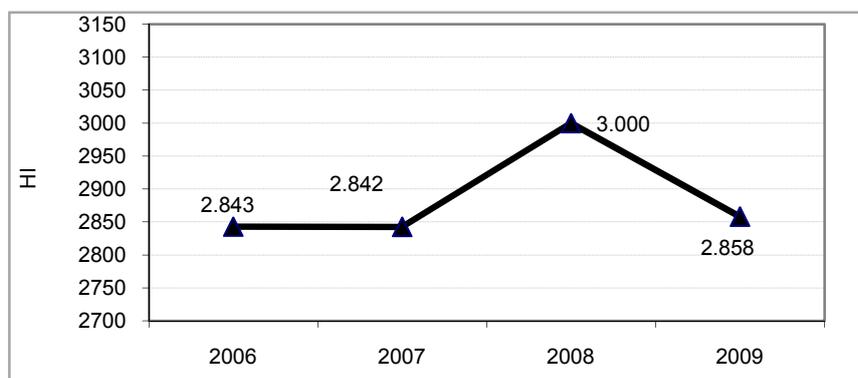
Gráfico 141. Participación en el Valor Total Exportado de Quesos de Pasta Dura de la Provincia de las Cuatro Principales Firmas Exportadoras



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

Los índices de concentración que predominaron están por encima de los 2500 puntos, con poca amplitud de variaciones. En este caso, la disminución en la participación porcentual de algunas de las firmas ha sido compensada con crecimientos de otras.

Gráfico 142. Índice de Concentración (HI) de la Industria Exportadora de Quesos Duros



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

En síntesis, del análisis de la estructura exportadora de lácteos con origen santafesino se observa que:

- 1) Las participaciones por empresas en general fueron muy fluctuantes en el período analizado. Aunque ésta es una radiografía parcial dado que no se incluyeron las exportaciones desde otras provincias, más que especialización exportadora los datos parecerían reflejar, para la mayoría, una adaptación a la situación local y del mercado externo, sacando productos según los años, según lo aconsejaba la situación del contexto (de precios, incidencias relativas de las retenciones entre productos, otros).
- 2) No se encontró que una sola empresa tuviera una participación mayoritaria en todos los rubros y mantuviera la misma en el tiempo. Por el contrario, la empresa que tuvo mayor porcentaje exportador en los tres tipos de quesos, no conformó el trío que predominó en LPE, y su participación en ésta ha disminuido. Por otra parte, se observa la aparición de empresas exportadoras monoproducto en LPE, sin que lo hagan en otro tipo de lácteos.
- 3) Entre las empresas con menor porcentaje exportador, hay diferentes situaciones, pero en general han ganado participación de mercado, aunque con altibajos según los años.

Como se dijo anteriormente, estos resultados son parciales y corresponden a exportaciones con origen Santa Fe, por lo que sería interesante complementar y profundizar el estudio en el conjunto a nivel nacional.

8.4. ESTRATEGIAS, RIVALIDAD Y COOPERACION

Para un análisis en profundidad de estos aspectos se requeriría considerar, al menos: las estrategias de inversiones; las estrategias de compra de insumos; las estrategias de ventas de productos; las estrategias de investigación y desarrollo. Igualmente, el tema de la Rivalidad Doméstica y Cooperación lleva al análisis de los anteriores y otros aspectos de las actividades comerciales e institucionales de las empresas participantes.

Por la imposibilidad de cubrir todos esos elementos en este estudio, haremos una revisión de algunos aspectos centrales de las Estrategia de Inversiones y de Productos, y luego Estrategia exportadora, recomendando los temas mencionados para futuros estudios.

8.4.1. Estrategias de Inversiones y de Productos

La globalización, la apertura del Mercosur, así como la liberalización comercial de los '90 cambió la perspectiva de la inserción argentina en la región y en el mundo. Unido esto a una mayor demanda externa e interna, acceso crediticio para inversiones productivas, compra de insumos importados, y paquetes tecnológicos, el complejo lechero tuvo un crecimiento importante en la década. Después de la crisis de comienzos del milenio y de la devaluación de enero de 2002, lentamente se produjo la recomposición del sector, con un tipo de cambio y precios internacionales que incentivaron la exportación.

En este contexto la industria necesitó mayor escala para responder a la creciente demanda, tanto del mercado interno como externo, y con ello acceso a tecnología de punta, lo que llevó a diferentes estrategias de inversiones. Para la década mencionamos algunas de más notorias en los puntos siguientes.

En cuanto a la estrategia de productos, la mayoría de las empresas lácteas tradicionales de mayor tamaño han sido multiproductos. Las empresas más pequeñas, en cambio, han tendido a la especialización en uno o muy pocos productos, predominando la producción de quesos. No obstante, en las compras e inversiones grandes más recientes se observa una tendencia a la especialización, incluyendo la alternativa exportadora.

Compañía Regional de Lácteos Argentinos S.A. (CORLASA SA.)¹⁹⁶

Localizada en la ciudad de Esperanza, en plena cuenca lechera santafesina, esta empresa era una de las más nuevas, establecida en 2005 como una sociedad entre el Grupo Gloria de Perú y el Grupo Gonella de Argentina. El primero ya poseía empresas lácteas en otros países latinoamericanos, como Bolivia, Colombia, Ecuador, Puerto Rico y Argentina, comprando el 50% accionario de la empresa Lácteos Santa Fe. El segundo estaba en el sector de producción lechera con La Ramada S.A. La participación en CORLASA fue igualitaria, con una inversión conjunta de U\$S 19 millones. En agosto de 2010 el grupo Gloria informó la compra del resto del paquete accionario por un total de U\$S 18 millones, pasando de esta manera a ser totalmente de propiedad de la empresa peruana.

La planta de CORLASA se concluyó en abril de 2006, completamente automatizada, con una

¹⁹⁶<http://www.corlasa.com/esp/index.php>

capacidad de producción de leche en polvo de 5.000 kilogramos por hora, procesando unos 800.000 litros de leche por día. La especialidad era la producción de leche entera y descremada, ambas de tipo regular o instantánea, aunque también producían leche en polvo con diferentes tratamientos térmicos.¹⁹⁷ La planta contaba con las instalaciones necesarias para producir leches modificadas con diferentes tipos de grasas vegetales.

CORLASA también producía grasa anhidra de leche (butteroil), procesando la crema fresca que generaba. Se ha convertido en el mayor exportador de grasa anhidra de leche en la Argentina en el 2008, con más del 50% de las mismas, abasteciendo también el mercado doméstico con distintos tipos de envases.

Por los estándares de calidad e inocuidad a través de la implementación de normas ISO 9001:2000 y HACCP, así como por las medidas esfuerzos por reducir el impacto ambiental, se encontraba habilitada para operaciones comerciales de exportación a países pertenecientes a la Unión Europea. En Febrero de 2009 hizo su primera exportación de leche descremada en grandes bolsas a la Unión Europea. El destino fue Italia y la misma sería utilizada para la confección de chocolates. El tipo de producto y marcas se resumen en la siguiente tabla:

Tabla 54. Marcas, Tipo de Producto y Variedad CORLASA S.A.

Marca	Tipo de producto	Variedad
RINCÓN DE ÁVILA	Leche en Polvo	entera-descremada-fortificada
	Alimento en Polvo	A base de grasas vegetales y leche
	Butter oil	

Pampa Cheese SA

Pampa Cheese SA, perteneciente a la cadena de supermercados La Anónima, de capitales nacionales, a mediados de 2008 realizó una asociación estratégica con Milkaut para su planta en el distrito de Progreso. La cooperativa le proveería la leche, y la empresa, con una inversión de 3 millones de dólares, procesaría mozzarella con alta tecnología. Inicialmente estaría preparada para procesar 100 mil litros diarios, pero el proyecto era más ambicioso. Comenzaron 13 empleados, con la expectativa de aumentar a medida de su crecimiento.

La estrategia fue la especialización en un solo producto que poseyera producción en escala y calidad tanto para el mercado interno como externo, de manera de entrar a un segmento que es muy competitivo. En julio de 2009 el 17% de su capital fue comprado por Pegasus Capital Group S.A. de Argentina.

Tabla 55. Marcas, Tipo de Producto y Variedad Pampa Cheese S.A.

Marca	Tipo de producto	Variedad
PAMPA CHEESE	Quesos	Semi-duro, Mozzarella

¹⁹⁷ tales como médium heat y high heat stable.

Lácteos Verónica SA.

Empresa de capitales privados argentinos, fue fundada en 1923, contaba con 700 empleados, y 8 plantas en las que procesaba más de 350 millones de litros de leche por año.¹⁹⁸ Nació en la provincia de Buenos Aires y se estableció luego en la de Santa Fe en 1963. Con administración central en la ciudad de Buenos Aires y en Totoras, tiene tres centros de distribución en Boulogne, Rosario y Mar del Plata.

Tiene plantas elaboradoras en Clason (Santa Fe), en la que se produce a) leche larga vida, b) quesos, c) manteca y crema y d) dulce de leche. En Lehmann y Suardi ¹⁹⁹ se producen quesos y leche en polvo.

Tabla 56. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad Verónica S.A.

Marca	Tipo de producto	Variedad
VERÓNICA	Quesos	Pasta: Blanda-Semidura-Dura Untables
	Ricota	Entera-descremada
	Crema	
	Leche en Polvo	Entera-descremada
	Leche Fluida	Entera-descremada- uat- uat chocolatada- UAT con hierro
	Dulce de Leche	Tradicional-repostero
PERGAMINO	Quesos	Pasta: blanda-semidura
	Dulce de Leche	
	Manteca	

Molfino-Saputo

Fue iniciada por los hermanos Mario, Juan y Constancio Molfino, emigrados italianos que fundaron en Rafaela una cremería en 1927. En 1938 se constituyó la sociedad Molfino Hermanos, comercializando sus productos con las marcas Molfino y Ricrem. En 1998 se fusionó con la empresa Abolio y Rubio SACIG, de origen cordobés, productora de quesos con la marca La Paulina,²⁰⁰ (con marcas La Paulina, Marull, Senda, AYR, Tío Pujio) bajo la razón social Molfino Hermanos S.A. Mantiene una planta en Rafaela (Santa Fe) y otra en Tío Pujio (Córdoba).

Fue comprada posteriormente por el grupo Pérez Companc, hasta que éste la vendió a la canadiense Saputo en 2003 por 51 millones de dólares. La compradora es una empresa líder productora de todo tipo de quesos con 45 plantas en Canadá, Estados Unidos, Alemania y Reino Unido, con 9.800 empleados,²⁰¹ que debió cerrar varias de sus plantas en Canadá por cuestiones derivadas de los cambios en la política sectorial después de la pérdida de la apelación ante la OMC por denuncias de subsidios a las exportaciones iniciada por Estados Unidos y Nueva Zelanda.

¹⁹⁸<http://www.linkedin.com/companies/lacteos-veronica-s.a>

¹⁹⁹ La empresa en su página web declara tener 8 plantas industriales, que luego ubica (4) en Clason, (3) en Totoras y (2) en Suardi. <http://www.veronica.com.ar/site/empresa.php?id=17>

²⁰⁰<http://www.lapaulina.com.ar/?action=historia&subaction=quienessomos>

²⁰¹<http://www.saputo.com/consumers/discover-saputo/default.aspx?id=810&langtype=11274>

En el momento de la venta a Saputo, Molfino tenía una facturación de 90 millones de dólares anuales, de los cuales el 40% correspondía a exportaciones, empleaba a 850 personas, y exportaba a más de 30 países. Saputo declaró que la filial argentina continuaría buscando el crecimiento en volúmenes, y focalizándose en la eficiencia operacional en un esfuerzo por mejorar sus resultados.

Tabla 57. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad Molfino

Marca	Tipo de producto	Variedad
LA PAULINA	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Untables-fundidos
	Dulce de leche	Tradicional-repostero
	Crema	
	Manteca	
	Leche en polvo	Entera
RICREM	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura
	Leche en polvo	Entera

La empresa tiene una gran cantidad de marcas registradas, incluyendo algunas como AYR, Molfino, Supercrem, Ormont, Supercrem, Val y otros. Marcas que exporta: Saputo, Stella, Winny, Emma, Dominos, SM, Nerys, Pizza Hut, Superlait, etc.

Sucesores de Alfredo Williner ²⁰²

Fue fundada como empresa familiar en 1928, con plantas de procesamiento en 5 lugares de Santa Fe: Suardi, El Trébol, Rafaela, Arrufó y Bella Italia. Su capacidad máxima conjunta era de 1,25 millón de litros por día. Tiene once depósitos de maduración y conservación de lácteos, ubicados en las provincias de Santa Fe, Neuquén, Corrientes, Salta, Mendoza, Córdoba y Buenos Aires. Se ha integrado verticalmente con sus propios tambos, con 170-200.000 litros diarios, o sea alrededor del 16% de lo que elaboraba.

El balance cerrado el 31 de agosto de 2006 ubicaba la facturación en \$497 millones de pesos, con \$7,45 millones de ganancias y 380 millones de litros de leche fluida. Con créditos por \$13,6 millones, su situación de cumplimiento era normal.

Tabla 58. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad Williner

Marca	Tipo de producto	Variedad
ILOLAY	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Untables-fundidos
	Dulce de leche	Tradicional-repostero-heladero
	Leche fluida	UAT entera-descremada UAT chocolatadas- UAT con fibras- UAT fortificadas
	Leche en polvo	Entera-descremada.
	Manteca	
	Crema	Doble leche- simple leche
	Yogures	Entero-descremada-bebible-con futas- con cereales-
	Flanes-postres	
	Concentrados	De suero de quesos.

²⁰²Infocampo, 14-12-2007, Williner: Una Láctea Familiar que Factura \$500 M por Año.

Otras marcas que la empresa ha utilizado para sus productos incluyen: Ilolay Vita, de Lorenzi, Récord. Entre sus principales clientes en el mercado interno figuran Walmart, Carrefour, Libertad, Disco/Vea, Makro, Cordiez y Dinosaurio.²⁰³

Tinas del Sur SA.

El holding vasco Iparlat, cuya marca insignia es Kaiku, compró en 2009 la planta láctea que la empresa Ruiz y Tremblay tenía en la zona rural de San Martín de las Escobas, provincia de Santa Fe. Comenzó a operar con la razón social Tinas del Sur SA.

El grupo Iparlat surgió de la fusión de las cooperativas lácteas de la Comunidad Autónoma Vasca y de Navarra en 1992. En la década del 90, creció mediante la adquisición de otras plantas de producción y logística. La compra de la láctea santafesina se produce en el marco de una estrategia de internacionalización enfocada hacia el continente americano.

La Corporación Kaiku es una sociedad registrada en el país Vasco que tiene como accionistas a cooperativas de ganaderos, entidades financieras, sociedades tecnológicas y sociedades de desarrollo. En 2001 ya había incursionado en Chile mediante una alianza con Lácteos Surlat, como también posteriormente en México y ésta era la primera en Argentina. La empresa láctea vasca preveía una producción de 4.200 toneladas de queso de diferentes tipos, con una facturación de 13,2 millones de dólares.

Con esta compra Kaiku procesaba en Argentina 100 mil litros diarios, con 64 trabajadores, de los que 58 operaban en las renovadas instalaciones, homologadas para exportar a más de 30 países, y comercializaba productos bajo las marcas 'KaikuGurea' y 'RT'. Tras un proceso de renovación y modernización de instalaciones y procesos, Kaiku-Tinas del Sur se ha preparado para la elaboración de productos con calidad de exportación, con planes para expandirse en Iberoamérica. Actualmente la empresa destina toda la producción al mercado interno, quesos que venden a hipermercados de Buenos Aires, pero también se proponen exportarlos.

Planean ampliar la gama de productos y la elaboración de yogures probióticos, producto en el que se especializan, es una de las prioridades en el mediano plazo. Tampoco descartan levantar un centro distribuidor en San Martín de las Escobas para reemplazar al de Buenos Aires.

Tabla 59. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad Tinas del Sur S.A.

Marca	Tipo de producto	Variedad
KAIKU	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura
RT	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura

²⁰³ <http://www.comercioyjusticia.com.ar/2009/06/04/lactea-williner-aborda-una-agresiva-expansion-local/>

García Hermanos

Esta empresa tiene su domicilio en la localidad de Gobernador Crespo, a 170 kilómetros al norte de la ciudad capital de la provincia. Es una empresa familiar, que según su propia información, recibía leche de 270 productores y tenía 330 empleados en sus tres plantas.

Tabla 60. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad García Hnos

Marca	Tipo de producto	Variedad
TREGAR	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Untables-fundidos
	Dulce de leche	Tradicional-repostero
	Crema	
	Manteca	
	Yogures	Entero-descremado-con frutas- firme
	Ricota	Entera-descremada.

Estrategia de las Cooperativas

SanCor

Sancor, nacida como una federación de 16 cooperativas en 1938, se transformó en una cooperativa de primer grado en el 2005, con 2.100 productores lecheros y 17 complejos industriales. A fines de los '90 el presidente explicaba que para ser competitivos, debían aumentar la escala, bajar costos, mejorar la calidad, diversificar la producción y eficientizar la distribución, esperando desembarcos de jugadores internacionales. La estrategia pasaría por explorar oportunidades de integración mediante compras, absorciones, y alianzas puntuales para atacar nichos de mercado, así como posibilidades de complementación con otras firmas extranjeras.²⁰⁴

En el 2000 Sancor creó USA Sancor Dairy Corporation en Estados Unidos para manejar las licencias de importación otorgadas tanto por el gobierno argentino como por el gobierno de ese país para acceder a dicho mercado.

En el primer quinquenio del 2000, Sancor estuvo muy activa en concretar alianzas estratégicas de varios tipos. En el 2000 creó una joint venture con Arla Foods,²⁰⁵ con una participación del 50% cada una, creando Arla Foods Ingredients SA (AFISA), pero localizada en la provincia de Córdoba.

En el año 2004 Sancor realizó un acuerdo comercial con Fonterra (NZ) por la que ésta se hacía cargo de la búsqueda de clientes externos y la comercialización de commodities, como la leche en polvo en bolsas de 25 kg y quesos a granel producidos por Sancor. Por su parte, ésta acordó ser representante de la anterior de todas las compras realizadas en Argentina.

²⁰⁴<http://edant.clarin.com/diario/1998/08/05/0-02803d.htm>, MAS COMPETENCIA EN EL MERCADO DE LACTEOS. La estrategia de SanCor

²⁰⁵ Arla Foods, es una cooperativa con 10.600 productores suecos y daneses, con base en Århus, Dinamarca, siendo la mayor productora láctea del país. Surgió cuando se fusionaron la empresa sueca Arla y la danesa MD Foods. Arla Foods cuenta con oficinas de ventas en 27 países, además de instalaciones de producción en 12. Los productos lácteos de la compañía se han exportado a más de 100 países. Arla Foods es el principal proveedor mundial de productos lácteos orgánicos.

En el mismo año también conformó una unión transitoria de empresas con Dairy Partners of America (DPA SA), con una contribución cada una del 50%, para la distribución y comercialización en la República Argentina de leches y productos frescos, pero producidos en plantas fuera de la provincia de Santa Fe. La estrategia no fue exitosa y se anunció su disolución a fines de 2009. SanCor se quedó con marcas reconocidas, como Mendicrim (quesos), Shimmy (postres) y la planta elaboradora de las mismas.²⁰⁶

Sancor llegó a la mitad de la década con un fuerte endeudamiento, cuyo origen comenzó en 1999 con la devaluación brasilera y un quebranto de 100 millones de dólares. Con la devaluación de 2002, mientras que el cobro a sus acreedores internos fue en pesos, sus deudas de alrededor de 230 millones de dólares permanecieron en esa moneda. Para 2006 el costo financiero de la misma ascendía a 8 millones de dólares, lo que le dificultaba su funcionamiento.

Hubo varias negociaciones con empresas locales y extranjeras para la venta de la empresa, pero finalmente, con el apoyo político del gobierno nacional, se llegó a un acuerdo. SanCor refinanció su deuda, que rondaba los 200 millones de dólares, entre ellos con bancos oficiales y privados como Rabobank y la Corporación Financiera Internacional. El Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (Bandes) aportaría un salvataje financiero de 135 millones de dólares, de los cuales 80 millones irían para pagar las deudas y 55 millones para capitalizar a la cooperativa. La empresa pagaría su deuda con Venezuela con intereses tasa Libor y vendiéndole leche en polvo, en volúmenes que comenzando con 3000 toneladas en 2007 se irían ampliando hasta llegar a 8000 toneladas al finalizar el contrato, además de transferencia de tecnología.^{207, 208}

Tabla 61. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad SanCor

Marca	Tipo de producto	Variedad
SANCOR	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Fundidos-untables
	Crema	UAT- pasteuriz.
	Manteca	En panes-untables
	Dulce de leche	Tradic.-repostero
	Yogures	Entero-descrem-bebible-firme-sancor bio/l-casei-con cereales/frutas
	Postres y flanes	
	Leche fluida	Pasteur: entera-descrem Uat: entera-descrem-choc-biosalud- infantil
	Leche en polvo	Entera-descrem.
SAN REGIM	Leche en polvo	Descremada-descrem. Granulada
	Quesos	Pasta: blanda-semidura

Otras marcas que ha utilizado SanCor para distintos productos: Sancorito, Las Tres Niñas, SanCor Infantil, Bebé, Mamá y Prematuro (leches modificadas), Tholem, Sancor Bio, Cabaña

²⁰⁶http://www.ieco.clarin.com/empresas/SanCor-sociedad-negocio-yogures-rompio_o_79200023.html

²⁰⁷<http://www.lanacion.com.ar/926923-sancor-cerro-un-acuerdo-por-su-deuda> SanCor cerró un acuerdo por su deuda. Renegó pasivos de US\$ 200 millones. Jueves 19 de julio de 2007

²⁰⁸<http://www.pregonagropecuario.com.ar/cat.php?txt=337-EN> TEORIA AL MENOS, SANCOR ENCONTRO LA MEJOR SOLUCION- Aldo Norberto Bonaveri – 20/12/2006

Santa Brígida, Angelita, Granja Blanca y Lechelita, SC, Aromito, Yógs.

Milkaut

Aunque ése fue el nombre de comercialización de sus productos, la empresa originaria se denominó Asociación Unión Tamberos Cooperativa Limitada (AUT Coop. Ltda), nacida en 1925 en Las Tunas, provincia de Santa Fe. Con la apertura del Mercosur la cooperativa incrementó sus exportaciones a Brasil y afrontó, al igual que otras empresas medianas en ese momento, la necesidad de incrementar su escala, su productividad, y adoptar innovaciones que le permitieran competir. La estrategia elegida para lograrlo fue separar la actividad de la cooperativa como acopiadora de la leche de sus asociados, con las actividades conexas de apoyo a la producción primaria, de la actividad transformadora industrial.

Para esta última se constituyó una sociedad anónima (Milkaut SA) con el paquete mayoritario controlado por la cooperativa (AUT) y sus asociados. En 1999 la sociedad estaba conformada por la Asociación Unión Tamberos Cooperativa Limitada, Milkaut del NOA SA, MilkautLaticinios (Brasil) y Windy SA, con sede en Córdoba. En Brasil, ya poseía una planta en el Estado de Rio Grande do Soul (Ivoty), y se esperaba agregar otra, de 120.000 litros por día, en Santa Catarina.²⁰⁹

En el 2000 se incorporaron como socios minoritarios dos fondos de inversión con el 24% de las acciones, que en el 2005 fueron vendidos a la láctea chilena Vialat SA. En el 2006 Bongrain y Milkaut SA firman un acuerdo por el cual la filial argentina del grupo francés pasa a formar parte de Milkaut en reemplazo de Vialat. Según la misma empresa, esa incorporación, que lleva a Bongrain a tener el 40% del paquete accionario, se hace sin ventas de Milkaut, sino con incorporación de activos, marcas y una participación de mercado que le suma a la empresa un 20% adicional de ventas.²¹⁰

Desde 1995 la empresa instaló una nueva planta de leche en polvo, otra elaboradora de yogur, una de concentrado de proteínas de leche, llegando al 2005 con una facturación de 319 millones de pesos, capacidad industrial de 2,1 millones de litros diarios, 4 plantas industriales, 6 sucursales de ventas y 100 productos elaborados, exportando a más de 30 países. La nueva incorporación, Cabaña y Estancias Santa Rosa agregó una facturación anual de 18 millones de dólares anuales y una capacidad industrial de 40 millones de litros anuales, con marcas reconocidas de quesos como Adler, Bavaria, Santa Rosa y otros.

En el 2010 se conocieron negociaciones para la venta del paquete mayoritario de la Asociación Unión Tamberos (54%), primeramente con Agropur, la cooperativa canadiense que controla La Láctea junto a Adecoagro, y luego con otros interesados como Dreyfus, Grupo Werthein (que controla La Caja y Telecom), Vicentín, Pampa Cheese y Adecoagro sin que se haya concretado la misma por objeciones de los deudores, en particular el tratamiento de la deuda contraída (con la Corporación Financiera Internacional (IFC) que asciende a U\$S 55 millones). Finalmente se realiza con Bongrain.

²⁰⁹ La láctea Milkaut ya tiene un nuevo socio inversor. Jueves 14 de octubre de 1999, La Nación Economía. http://www.lanacion.com.ar/nota.asp?nota_id=157186.

²¹⁰ Milkaut se proyecta al mercado nacional incorporando a la prestigiosa Santa Rosa, del grupo francés Bongrain. http://www.milkaut.com.ar/pdf_gacetillas/gac_MilkautBongrain.pdf

Según declaraciones de sus directivos, ²¹¹ la empresa tenía como estrategias desarrollar un plan de inversiones y capitalización para mejorar la tecnología e innovación, para agregar eficiencia al proceso de producción, para poder aumentar el volumen y ganar competitividad. En particular, para mejorar la línea de elaboración de quesos, ya que se quería volcar hacia la especialización en quesos y productos estériles, como la leche larga vida.

Tabla 62. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad A.U.T. Coop.Ltda

Marca	Tipo de producto	Variedad
MILKAUT	Quesos	Pasta:blanda-semidura-dura
	Crema	Común-en polvo
	Manteca	
	Dulce de leche	Tradic-repostero
	Leche fluida	Pasteurizada: entera-descremada. UAT: entera-descremada-con calcio-chocolatada.-
	Leche en polvo	Entera-descremada.-
	Yogures	Entero-descremada.-bebible-con frutas/cereales-firmes-
	Concentrados	De proteínas-suero de leche
	Lactosa	
KOSMILK	Postres y flanes	
ADLER	Quesos	Procesados: untables-fundidos
BAVARIA	Quesos	Azul
SANTA ROSA	Quesos	Pasta:blanda-semidura-dura-azul
FRANSAFÉ	Leche fluida	Entera-descremada.-
	Crema	

Otras marcas que han sido utilizadas por Milkaut: Yupanqui, JR, Chis, Family, Windy

Otras Empresas

Entre las marcas que manejan las empresas monoproductoras de mayor tamaño de la provincia, aparte de las mencionadas previamente, se encuentran las de la Tabla 61:

Tabla 63. Algunas Marcas, Tipo de Producto y Variedad

Empresa	Marca	Tipo de producto	Variedad
Cenci S.A	Cenci	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Fundidos-untables
	Vicentino	Quesos	Pasta: blanda-semidura-dura Fundidos-untables
Industria Láctea Rosquinense S.A	El Rosquinense	Dulce de leche	Tradicional-repostero-heladero-alfajorero-red. En calorías-panadero
Lácteos Camurri S.A.	Camurri	Quesos	Pasta dura
Magnasco Hnos SA	Magnasco	Quesos	Pasta: dura-semidura

²¹¹Declaraciones del gerente general, jueves 15 de abril de 2010.

http://www.papcordoba.com/la_lacteo_dreyfus_vicentin_y_hasta_los_werthein_en_carrera_por_milkaut.html

La Industria de Menor Tamaño

La gran cantidad de empresas pequeñas y medianas que elaboran lácteos en la provincia tienen situaciones y problemáticas diferentes. Como se vio previamente, ha sido el grupo que aparentemente ha tenido mayores dificultades para cumplir con todos los requisitos exigidos para el cobro de las compensaciones, por lo que muchas de ellas subsisten en la informalidad.

Un estudio relativamente reciente ²¹² se ocupó de caracterizar un grupo de 54 pymes lácteas de la región central santafesina, cubriendo un gran vacío que existía en el conocimiento de las mismas. El 85% de ellas había comenzado sus actividades desde 1990, siendo ocho de cada diez de ellas de carácter familiar. Para mayores detalles se remite a los lectores a dicho trabajo, disponible en internet.

Como aspectos relevantes en cuanto a sus estrategias se destaca la concentración en la elaboración de tres productos, que consumían el 82% de la leche recibida: quesos blandos, ocupando aproximadamente la mitad de la leche elaborada; quesos semiduros y masa para mozzarella.

Los autores encontraron que las pymes eran esencialmente queseras, con el tipo de queso elaborado dependiendo del tipo de empresas. Así las microempresas se dedicaban mayormente a los quesos semiduros; las pequeñas a los quesos blandos y las medianas distribuyen de manera más equitativa el insumo entre los diferentes productos, con un leve predominio de los quesos blandos (Tabla 64).

Tabla 64. Destino de la Leche según Tipo de Empresas

Destino	Microempresas	Pequeñas	Medianas
Quesos Blandos	28%	74%	36%
Semiduros	44%	19%	20%
Duros	13%	6%	4%
Masa Mozzarella	0%	0%	21%
Otros Productos	15%	1%	19%
TOTAL	100%	100%	100%

Fuente: Terán y Garrapa, 2008, p.

Nota: Porcentajes calculados sobre recepción total según cada tipo.

En cuanto a la estrategia de ventas de productos, el 75% de ellas comercializaba en el mercado interno de la región donde se localizaba; el 50% tenían clientes en el NOA y el 31% abastecía el mercado local. Solo una se encontró que exportaba. El 83% de ellas utilizaba el canal de venta mayorista; sólo una la venta directa y cinco las ventas minoristas.

²¹² Terán y Garrapa, 2008.

A pesar de todos los cambios que han ocurrido en el complejo lácteos santafesino, subsiste un número importante de pymes que han podido continuar en el sector, con necesidades diversas. La regularización de su situación es un desafío tanto para su propio crecimiento como para la inocuidad y confianza alimentaria de la población a la que abastecen.

8.5. Estrategia Exportadora

Muchos son los aspectos que podrían considerarse para el análisis de la estrategia exportadora de lácteos, incluyendo mix o priorización de productos exportables, elección de destinos, características de las transacciones, financiamiento, precios, ajustes en función de los cambios en las políticas gubernamentales, etc. Muy poco se conoce fuera del ámbito específico de las mismas empresas, siendo otra área sugerida para estudios futuros.

No obstante, y para completar en parte el acápite desarrollado sobre Estructura de las Exportaciones, incluiremos una mención a las exportaciones santafesinas en función de los envases/peso de los productos.

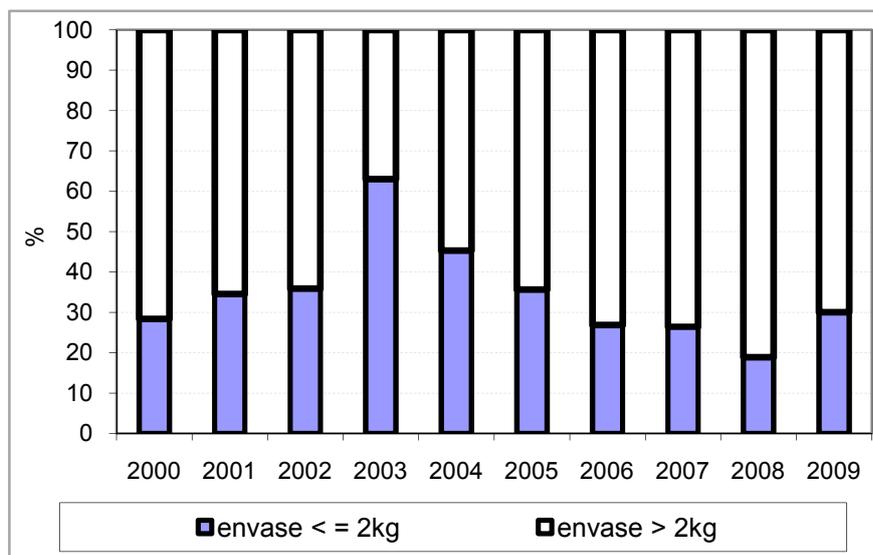
Estrategias de las Exportaciones por Envases –Peso

La consideración del tipo de envase/peso de los productos exportados tiene importancia porque describe en primer lugar una de las características de la demanda; pero en este caso también puede contribuir a agregar información adicional debido a la diferenciación que existió en los períodos con retenciones, ya sea eximiendo del pago de las mismas según ese formato o pagando alícuotas diferenciales, que determinaban la conveniencia de exportar, por ejemplo, en envases más chicos o con menor peso unitario.

Si bien las estrategias en términos de tamaño de envases utilizados en las exportaciones originadas en Santa Fe han variado mucho entre empresas, para la LPE, en el conjunto, se observa que la mayor parte de las exportaciones correspondieron a envases mayores de 2 kg. Solamente en 2003 los valores de las exportaciones de LPE en envases menores a 2 kilogramos superaron a los valores exportados en formatos mayores de ese peso.

Entre 2005 y 2009 los valores exportados de LPE en envases menores o iguales a 2 kgs oscilaron entre un 20% y 30% del valor del total de las exportaciones de ese producto.

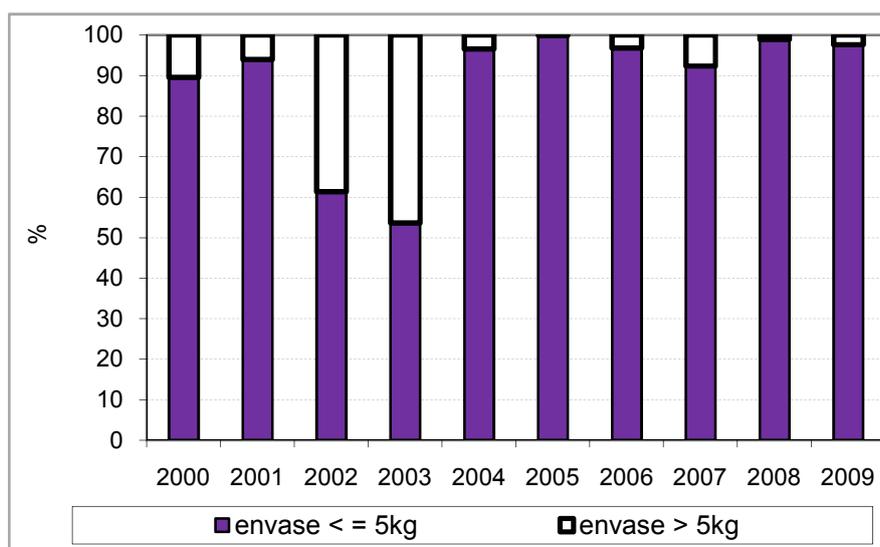
Gráfico 143. Participaciones Porcentuales del Valor de las Exportaciones de LPE Santafesina según Envase



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

En las exportaciones de mozzarella, en cambio han sido determinantes los envases menores o igual a los 5 kilogramos, siendo menor el porcentaje solamente en 2002 y 2003.

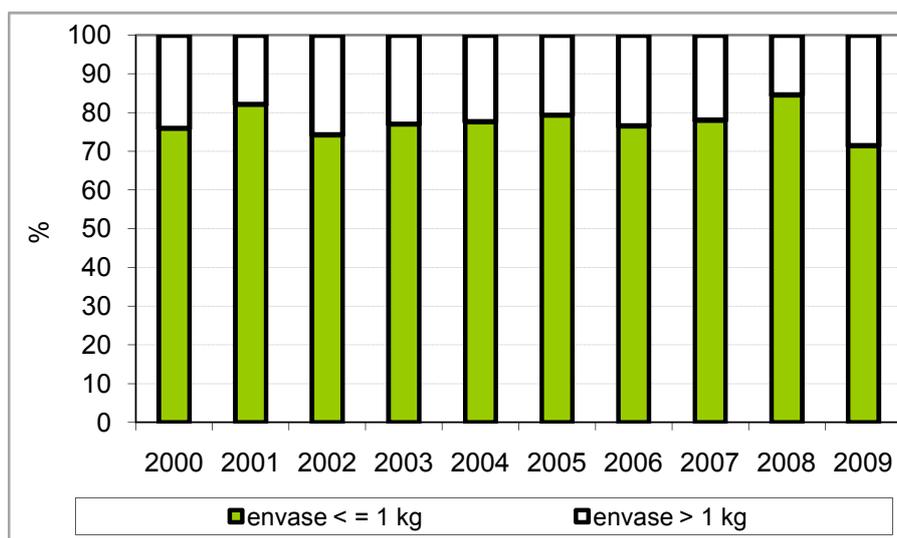
Gráfico 144. Participaciones Porcentuales del Valor de las Exportaciones de Mozzarella Santafesinos según Envase



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

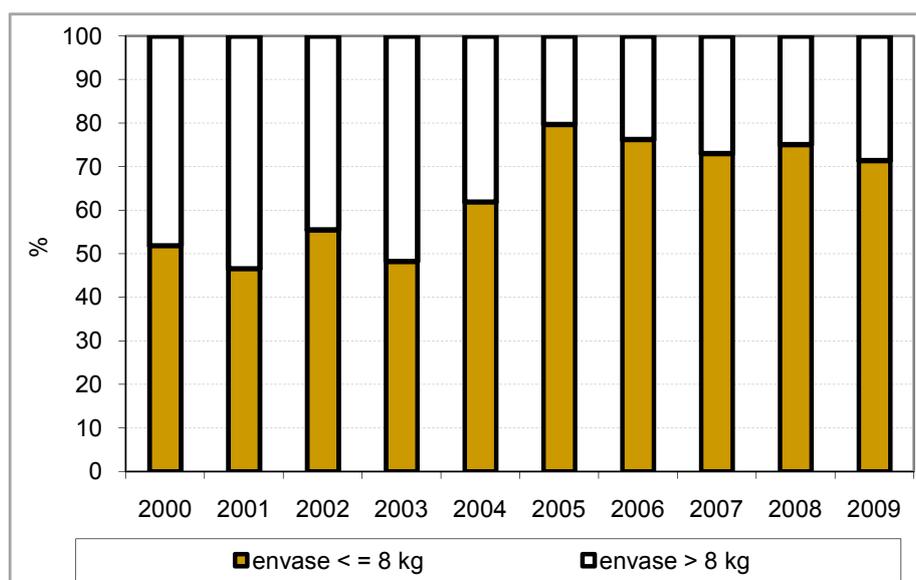
En los quesos de pasta semidura los valores fueron mayores para los envíos en envases menores o iguales a 1 kilogramo (Gráfico 145) y en los de pasta dura en envases menores a 8 kilogramos (Gráfico 146).

Gráfico 145. Participaciones Porcentuales del Valor de las Exportaciones de Quesos de Pasta Semidura Santafesinos según Envase



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

Gráfico 146. Participaciones Porcentuales del Valor de las Exportaciones de Quesos de Pasta Dura Santafesinos según Envase



Fuente: Elaboración propia con datos de PentaTransaction

Resumen

Las fuentes de información difieren sobre la cantidad de plantas y empresas lácteas en la provincia de Santa Fe. Los datos disponibles indican una estructura elaboradora fuertemente concentrada, con las cuatro mayores empresas procesando el 60% del total, las cuatro siguientes el 22%, y las 140 empresas restantes el 18% de leche que queda. Entre las mayores figuraban dos cooperativas.

En la estructura de exportación aparecen diferencias según el tipo de productos. Hay mayor cantidad de empresas en la exportación de LPE de origen santafesino, con participaciones cambiantes entre ellas. En cambio, aparece una mayor especialización exportadora tanto en mozzarella como en quesos de pasta semidura, y algo menor en quesos de pasta dura.

Como resultados de las estrategias de inversiones observamos que durante la década continuó la extranjerización total o parcial de la industria mayor santafesina, la que se extendió a inversiones en nuevas empresas (CORLASA) y a otras de menor tamaño (como Tinas del Sur SA).

Por su parte, las cooperativas tuvieron muchas dificultades para mantenerse en posiciones de liderazgo competitivo, y hacer frente a las deudas contraídas. Con la intervención gubernamental, la mayor de ellas, SanCor, pudo encontrar una solución que le permitió continuar en manos de los productores, lo que no ocurrió finalmente con la parte industrial y comercializadora de Milkaut, que pasó al control de la francesa Bongrain. Otras cooperativas más pequeñas, como la rosarina COTAR, no pudo encontrar las condiciones para asegurar su viabilidad.

Las empresas de menor tamaño, en sus estrategias de sobrevivencia, se han concentrado mayormente en la producción quesera, destinando sus productos al mercado interno local y regional. Es probable que haya una activa rotación en la entrada y salida de las mismas en el negocio, ya que la mayoría relevada en un estudio encontrado, fue establecida en los '90.

Por último, en la estrategia exportadora por tamaño del envase, excepto para quesos semiduros, también se observan variaciones entre períodos, estableciéndose la hipótesis de que las mismas, además de las preferencias de los compradores, podría tener una alta correlación con ventajas tributarias en la exportación (retenciones diferenciadas). Todos estos temas han sido analizados en forma exploratoria, dados los lineamientos de este estudio, y justifican, sin duda, profundizar los mismos, para tener un conocimiento más completo del complejo lácteo provincial.

CAPITULO 9

INDUSTRIAS RELACIONADAS Y DE APOYO

Otro determinante genérico de la ventaja competitiva nacional en el esquema de Porter lo constituyen “los sectores conexos y auxiliares”, que confieren ventajas potenciales por sus relacionamientos hacia adelante y hacia atrás.

En términos de competitividad, estas industrias relacionadas son aquellas con las cuales la láctea puede coordinar o compartir actividades en la cadena de valor, o que incluye productos que son complementarios. Puede darse con el desarrollo tecnológico, el procesamiento, la distribución, la comercialización o los servicios.²¹³ La existencia de sectores conexos afincados en el propio país y competitivos reduce los costos transaccionales a la vez que tiende a favorecer un libre y franco flujo de información.

Son muchas las maneras en que pueden contribuir a crear ventajas: 1) facilitando el acceso eficaz, pronto, rápido y a veces preferencial, a los insumos más rentables con relación a su costo; 2) coordinación continuada, con enlaces facilitados por la proximidad de las actividades esenciales y la alta dirección de los proveedores, ya que los proveedores extranjeros rara vez son un sustituto completo; 3) ayudando a detectar nuevos métodos y oportunidades para la aplicación de la tecnología más avanzada mediante el acceso a la información, a nuevas ideas y percepciones y a las innovaciones de los proveedores; 4) compartir actividades y forjar alianzas formales para el desarrollo de sus actividades; 5) mejorar la demanda internacional para sus productos mediante la transferibilidad del prestigio; y otros.

En este capítulo exploraremos cuál es la situación con el complejo lácteo santafesino.

9.1. Relacionamientos con Actividades Conexas

A nivel país, la cuantificación de los relacionamientos hacia adelante y hacia atrás de un sector se obtiene de los resultados de la Matriz Insumo-Producto, pero para Argentina la última disponible data de 1997 (MIP 1997), o sea que se encuentra muy desactualizada. No obstante, la situación es peor en el ámbito provincial, ya que no existe una herramienta similar, como tampoco nunca se ha hecho una matriz específica para el complejo lácteo provincial. Por lo tanto, para este trabajo haremos una breve enunciación de algunos de los relacionamientos de la industria láctea nacional con la MIP 1997, rescatando como tarea futura la de llegar a tener este tipo de herramienta.

²¹³ Porter 1990, pág. 154

9.1.1. Relacionamiento hacia Adelante según la MIP 1997

Según la Matriz Insumo Producto de 1997, en ese año el 71 % de la producción de la industria láctea argentina tuvo como destino el consumo final, el 21% el consumo intermedio, el 7% las exportaciones y el 2% la formación bruta de capital (variación de existencias).

Tabla 65. Destino de la Producción Láctea Industrial Argentina en 1997

Destino	miles\$ 1997	%
Demanda Intermedia	928.156	21
Exportaciones	324.551	7
Consumo Final	3.184.468	70
Formación Bruta de Capital	77.786	2
Demanda Total a precios básicos	4.514.960	100

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la MIP 1997.

Específicamente por sectores y actividades, la producción fue absorbida en parte por el sector primario, en un 0,13% de su valor. En el sector manufacturero la misma industria láctea absorbió para sus actividades un 5,4%, y el restante 2,7 % fue a alimentos balanceados, productos de panadería, productos de confitería, pastas, otros productos alimenticios, bebidas alcohólicas y gaseosas. Ya en el sector servicios, los hoteles y restaurantes utilizaron un 10,4%, y la administración pública, la enseñanza, salud, servicios sociales y el restante 1,9%. Finalmente, la exportación llevó un 7%, el consumo de hogares un 70,5% y las existencias finales un 1,7%.

Como ilustración para ver el alcance y la importancia de una matriz insumo-producto en sus evaluaciones de los relacionamientos, se incluye en la Tabla 66 el desglose por cada grupo demandante.

Tabla 66. Ventas de Productos de la Industria Láctea

Actividad	Miles \$ 1997	%	Sector
Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos	5682	0,126	Primario
Producción de granja	452	0,010	Primario
Productos lácteos	244762	5,421	Manufacturero
Alimentos balanceados	601	0,013	Manufacturero
Productos de panadería	54407	1,205	Manufacturero

Cacao, chocolate y productos de confitería	34130	0,756	Manufacturero
Pastas alimenticias	22813	0,505	Manufacturero
Otros productos alimenticios	6752	0,150	Manufacturero
Bebidas alcohólicas	147	0,003	Manufacturero
Gaseosas, agua mineral y otras bebidas no alcohólicas	2808	0,062	Manufacturero
Hoteles	16071	0,356	Hot. y Restaurantes
Restaurantes	455078	10,079	H. y Rest.
Administración pública y defensa y planes de la seguridad social de afiliación obligatoria	17803	0,394	Administración Pública
Enseñanza pública	13235	0,293	Enseñanza
Enseñanza privada	35212	0,780	Enseñanza
Salud humana pública	3986	0,088	Salud
Salud humana privada	9543	0,211	Salud
Servicios sociales	4653	0,103	Servicios
Servicios de cine, radio y televisión	1	0,000	Otros servicios
Servicios personales, de reparación, actividades deportivas y de esparcimiento	22	0,000	Otros servicios
Exportaciones Bienes Total	324551	7,188	Exportaciones
TOTAL Gasto hogares	3184468	70,531	Hogares
Variación de existencias	77786	1,723	Existencias
Demanda Total a precios básicos	4514960	100%	

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 1997

9.1.2. Relacionamiento hacia Atrás

La matriz insumo producto 1997 contabilizó para la industria láctea compras a 26 sectores, como aparece en la Tabla 67.

De los mismos, los más importantes fueron el de Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos, con casi el 43,7% de los Usos totales a precios de comprador, seguido por el transporte terrestre de carga con el 12,1%, el mismo sector industrial lácteo con un 6,7%, Servicios a las empresas y profesionales con el 4,2%, Papel y cartón ondulado y envases de papel y cartón con el 3,9%, Productos de plástico 3,9%, Química básica 3,4%, Comercio mayorista 3,1%, y otros.

Tabla 67. Compras de la Industria Láctea Nacional según la MIP 1997.

ACTIVIDAD	Miles de Pesos 1997	% Uso Total Precio Comprador	Sector
Cultivo de Cereales, oleaginosas y forrajeras	2.184	0,060	Primario
Cultivo de hortalizas, legumbres, flores y plantas ornamentales	176	0,005	Primario
Cultivo de frutas y nueces	2.025	0,056	Primario
Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos	1.588.650	43,742	Primario
Producción de granja	4.461	0,123	Primario
Matanza de animales, conservación y procesamiento de carnes	84	0,002	Manufacturero
Aceites y subproductos oleaginosos	629	0,017	Manufacturero
Productos lácteos	244.762	6,739	Manufacturero
Molienda de trigo y de otros cereales	33.638	0,926	Manufacturero
Alimentos balanceados	911	0,025	Manufacturero
Productos de panadería	646	0,018	Manufacturero
Azúcar	52.527	1,446	Manufacturero
Cacao, chocolate y productos de confitería	15.197	0,418	Manufacturero
Otros productos alimenticios	28.468	0,784	Manufacturero
Fibras, hilados y tejeduría de productos textiles	7	0,000	Manufacturero
Fabricación de productos textiles	1.348	0,037	Manufacturero
Tejidos de punto	185	0,005	Manufacturero
Prendas de vestir, terminación y teñido de pieles	1.668	0,046	Manufacturero
Marroquinería y talabartería	2	0,000	Manufacturero
Calzado y sus partes	531	0,015	Manufacturero
Madera y sus productos	99	0,003	Manufacturero
Papel y cartón ondulado y envases de papel y cartón	142.242	3,917	Manufacturero
Edición de libros, folletos, grabaciones y otras ediciones	4	0,000	Manufacturero
Edición de periódicos y revistas	17.371	0,478	Manufacturero
Impresiones y reproducción de grabaciones	6.273	0,173	Manufacturero
Refinación de petróleo	8.381	0,231	Manufacturero
Química básica	123.593	3,403	Manufacturero
Fertilizantes y plaguicidas	117	0,003	Manufacturero
Pinturas y barnices	1.436	0,040	Manufacturero
Jabones, detergentes y cosméticos	45.883	1,263	Manufacturero
Otros productos químicos	12.485	0,344	Manufacturero

Productos de plástico	141.852	3,906	Manufacturero
Vidrio y productos de vidrio	2.087	0,057	Manufacturero
Productos de cerámica refractaria y no refractaria para uso no estructural	51	0,001	Manufacturero
Estructuras metálicas, tanques, depósitos y generadores de vapor	55	0,002	Manufacturero
Artículos de cuchillería y ferretería y herramientas de mano	1	0,000	Manufacturero
Otros productos metálicos	37.290	1,027	Manufacturero
Engranajes, hornos, elevadores y otras maquinarias de uso general	5.044	0,139	Manufacturero
Tractores y maquinaria agrícola	77	0,002	Manufacturero
Otra maquinaria de uso especial	196	0,005	Manufacturero
Máquinas de oficina e informática	204	0,006	Manufacturero
Aparatos de control y distribución de energía eléctrica	1	0,000	Manufacturero
Acumuladores y pilas	2	0,000	Manufacturero
Lámparas eléctricas y equipos de iluminación	140	0,004	Manufacturero
Otras industrias manufactureras	234	0,006	Manufacturero
Electricidad	28.010	0,771	Elect., gas y agua
Gas	15.274	0,421	Elect, gas y agua
Agua	548	0,015	Elect, gas y agua
Construcción	1.625	0,045	construcción
Comercio mayorista	114.158	3,143	comercio
Comercio minorista	39.434	1,086	comercio
Restaurantes	169	0,005	restaurante
Transporte terrestre de pasajeros	7.356	0,203	Transporte
Transporte terrestre de carga	440.208	12,121	Transporte
Transporte marítimo	8.207	0,226	Transporte
Transporte aéreo	8.243	0,227	Transporte
Actividades de transporte complementarias	4.779	0,132	Transporte
Correos	1.120	0,031	Correos y Telecomunicac
Telecomunicaciones	11.691	0,322	Correos y Telecomunicac
Instituciones Financieras	18.868	0,520	Servicios
Seguros	2.627	0,072	Servicios
Servicios a las empresas y profesionales	153.059	4,214	Servicios
Actividades inmobiliarias	7.094	0,195	Servicios
Administración pública y defensa y planes de la seguridad social de afiliación obligatoria	20.043	0,552	Servicios

Enseñanza privada	10.215	0,281	Servicios
Salud humana privada	1.048	0,029	Servicios
Actividad de asociaciones	469	0,013	Servicios
Servicios de cine, radio y televisión	20.401	0,562	Servicios
Servicios personales, de reparación, actividades deportivas y de esparcimiento	30.720	0,846	Servicios
<i>Usos de la producción nacional a precios básicos</i>	3.468.584	95,505	
<i>Subtotal</i>	3.468.584	95,505	
<i>Más: Importaciones CIF</i>	98.377	2,709	Importaciones
<i>Usos totales a precios básicos</i>	3.566.962	98,214	
<i>Más: Impuestos netos de subsidios sobre los productos y las importaciones</i>	64.872	1,786	Impuestos
Impuestos netos de subsidios sobre los productos nacionales	55.064	1,516	
Impuestos netos de subsidios sobre los productos importados	9.808	0,270	
<i>Usos totales a precios de comprador</i>	3.631.833	100	
<i>Valor agregado bruto a precios básicos</i>	883.127		
<i>Valor bruto de la producción a precios básicos</i>	4.514.960		

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 1997

Como se mencionó previamente, no se encontró ninguna cuantificación detallada de las compras y ventas de la industria láctea santafesina, lo cual daría una dimensión de la interrelación con otros sectores y la importancia de sus aportes en la economía. Es probable que, aunque con diferencias en las proporciones, exista en la provincia un muy similar tipo de relacionamiento, ya que las industrias lácteas más grandes se localizan en esta provincia. Cualitativamente, la caracterización de las relaciones con los sectores conexos requiere de trabajo de campo y entrevistas con representantes de la industria y las actividades de interés, lo que escapa al alcance de este trabajo. Queda planteado como desafío para mejorar el conocimiento sectorial.

9.2. Relacionamientos del Sector Primario

Dado que el principal sector conexo para la industria fue el proveedor de materia prima, veamos cuáles fueron, según la misma fuente, sus relacionamientos.

9.2.1. Relacionamientos hacia Adelante

Para el sector productor de leche la demanda principal de su producción fue para uso intermedio (elaboración por la industria láctea para obtener otros productos), que representó casi el 88% del valor total de las ventas a precios básicos. Muy pocas exportaciones de materia prima en 1997 (0,79%), y casi el 6% para consumo final fuera de la industria. El 5% restante fueron existencias.

Tabla 68. Destino de la Producción Lechera Primario (Demanda Total a Precios Básicos)

Concepto	Miles \$ 1997	%
Demanda Intermedia	6.881.641	87,9
Exportaciones	62.057	0,7
Consumo Final	455.504	5,8
Formación Bruta de Capital	424.461	5,4
Demanda Total a Precios Básicos	7.823.664	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la MIP 1997

Específicamente por tipo de demandante, vemos que el mismo sector primario compró por un valor equivalente al 14% de la demanda total a precios básicos; el sector manufacturero por un 73,8% siendo los más importantes los sectores de Matanza de animales, conservación y procesamiento de carnes y la propia industria láctea. Muy poco compró el sector servicios, al igual que la exportación directa.

Tabla 69. Compras al Sector Lechero Primario

Ventas	miles \$ 1997	%
Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos	1.100.460	14,066
Producción de granja	2.663	0,034
Extracción de petróleo, gas, carbón y uranio	18	0,000
Matanza de animales, conservación y procesamiento de carnes	4.066.081	51,972
Elaboración y conservación de pescado y productos de pescado	279	0,004
Elaboración y conservación de frutas, legumbres y hortalizas	27	0,000
Productos lácteos	1.588.650	20,306
Productos de panadería	1.050	0,013
Pastas alimenticias	82	0,001

Otros productos alimenticios	179	0,002
Fibras, hilados y tejeduría de productos textiles	112.673	1,440
Marroquinería y talabartería	816	0,010
Otros productos químicos	2.728	0,035
Restaurantes	280	0,004
Administración pública y defensa y planes de la seguridad social de afiliación obligatoria	2.683	0,034
Enseñanza pública	524	0,007
Enseñanza privada	1.110	0,014
Salud humana pública	547	0,007
Salud humana privada	777	0,010
Servicios veterinarios	17	0,000
DEMANDA INTERMEDIA	6.881.641	87,959
EXPORTACIONES	62.057	0,793
Total Exportaciones	62.057	0,793
CONSUMO FINAL – Gasto de los Hogares	395.853	5,060
Transferencia a los Hogares	59.651	0,762
Subtotal Hogares	455.504	5,822
Total Consumo Final	455.504	5,822
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL Fijo	454.312	5,807
Variación de Existencias	-29.850	-0,382
Total Existencias	424.461	5,425
DEMANDA FINAL a precios básicos	942.023	12,041
DEMANDA TOTAL a precios básicos	7.823.664	100%
Ajuste CIF/FOB fletes y seguros de producción nacional	0	
TOTAL	7.823.664	

Fuente: Elaboración propia en base a la MIP 1997

9.2.3. Relacionamientos hacia Atrás

Por otra parte, el sector lechero primario se relacionó con los otros sectores para la compra de insumos, bienes y servicios de la siguiente manera (Tabla 68). El gasto mayor lo realizó con compras dentro del mismo sector de Cría de Ganado y Producción de Leche, lana y pelos (29%), seguido por compras correspondientes al Cultivo de cereales, oleaginosas y forrajeras (28%). Le siguieron Productos Medicinales (4,8%), Comercio Mayorista (3,9%), Construcción (3,7%), Transporte Terrestre de Carga (2,7%), Alimentos Balanceados (2,4%), Administración pública y defensa y planes de la seguridad social de afiliación obligatoria (2,2%), Instituciones Financieras (2,1 %), Electricidad (2%), y otras.

Tabla 70. Compras del Sector Lechero Primario según la MIP 1997.

Compras	Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos	%
Cultivo de cereales, oleaginosas y forrajeras	1.046.998	28,527
Producción de semillas	91.463	2,492
Cría de ganado y producción de leche, lana y pelos	1.100.460	29,984
Producción de granja	657	0,018
Servicios agropecuarios	67.538	1,840
Silvicultura y extracción de madera	2	0,000
Matanza de animales, conservación y procesamiento de carnes	883	0,024
Elaboración y conservación de pescado y productos de pescado	1	0,000
Aceites y subproductos oleaginosos	4.702	0,128
Productos lácteos	5.682	0,155
Molienda de trigo y de otros cereales	10.444	0,285
Alimentos balanceados	87.335	2,380
Fibras, hilados y tejeduría de productos textiles	8	0,000
Fabricación de productos textiles	43	0,001
Tejidos de punto	6	0,000
Prendas de vestir, terminación y teñido de pieles	417	0,011
Marroquinería y talabartería	129	0,004
Calzado y sus partes	54	0,001
Aserraderos	388	0,011
Papel y cartón ondulado y envases de papel y cartón	1.412	0,038
Edición de libros, folletos, grabaciones y otras ediciones	43	0,001
Edición de periódicos y revistas	1.484	0,040
Impresiones y reproducción de grabaciones	2.126	0,058
Refinación de petróleo	65.843	1,794
Fertilizantes y plaguicidas	29.514	0,804
Pinturas y barnices	771	0,021
Productos medicinales	176.490	4,809
Jabones, detergentes y cosméticos	1.083	0,029
Otros productos químicos	1.604	0,044
Cubiertas, cámaras y recauchutado de cubiertas	6.601	0,180
Productos de caucho	548	0,015
Productos de plástico	12.157	0,331
Vidrio y productos de vidrio	59	0,002
Productos de cerámica refractaria y no refractaria para uso no estructural	3	0,000
Metalurgia de no ferrosos	14	0,000
Fundición de metales	3	0,000
Estructuras metálicas, tanques, depósitos y generadores de vapor	474	0,013
Forja, laminado y tratamiento de metales	4	0,000

Artículos de cuchillería y ferretería y herramientas de mano	17	0,000
Otros productos metálicos	90	0,002
Motores, turbinas, bombas y compresores	117	0,003
Engranajes, hornos, elevadores y otras maquinarias de uso general	18.213	0,496
Tractores y maquinaria agrícola	1.331	0,036
Otra maquinaria de uso especial	32.250	0,879
Aparatos de uso doméstico	117	0,003
Máquinas de oficina e informática	2.984	0,081
Motores, generadores y transformadores eléctricos	342	0,009
Aparatos de control y distribución de energía eléctrica	71	0,002
Hilos y cables aislados	84	0,002
Acumuladores y pilas	6.894	0,188
Lámparas eléctricas y equipos de iluminación	1.274	0,035
Tubos y transmisores de radio, TV y telefonía	169	0,005
Receptores de radio y TV	25	0,001
Instrumentos médicos, ópticos y de precisión y relojes	33	0,001
Vehículos automotores	10.886	0,297
Autopartes	7.979	0,217
Motocicletas, bicicletas y otros tipos de transportes	149	0,004
Muebles y colchones	125	0,003
Otras industrias manufactureras	980	0,027
Electricidad	73.592	2,005
Gas	1.294	0,035
Agua	484	0,013
Construcción	130.386	3,553
Comercio mayorista	144.038	3,925
Comercio minorista	28.560	0,778
Hoteles	8.049	0,219
Restaurantes	2.569	0,070
Transporte terrestre de pasajeros	12.159	0,331
Transporte terrestre de carga	97.225	2,649
Transporte marítimo	1.927	0,053
Transporte aéreo	3.785	0,103
Actividades de transporte complementarias	4.452	0,121
Correos	1.381	0,038
Telecomunicaciones	4.606	0,126
Instituciones Financieras	74.095	2,019
Seguros	119	0,003
Servicios a las empresas y profesionales	13.405	0,365
Actividades inmobiliarias	3.304	0,090
Administración pública y defensa y planes de la seguridad social de afiliación obligatoria	78.847	2,148
Enseñanza privada	937	0,026
Salud humana privada	2.445	0,067
Servicios veterinarios	1.185	0,032

Servicios de saneamiento	26	0,001
Actividad de asociaciones	1.745	0,048
Servicios de cine, radio y televisión	742	0,020
Servicios personales, de reparación, actividades deportivas y de esparcimiento	34.258	0,933
Usos de la producción nacional a precios básicos	3.527.187	96,104
Más: Importaciones CIF	66.549	1,813
Usos totales a precios básicos	3.593.736	97,917
Más: Impuestos netos de subsidios sobre los productos y las importaciones	76.457	2,083
Impuestos netos de subsidios sobre los productos nacionales	73.087	1,991
Impuestos netos de subsidios sobre los productos importados	3.370	0,092
Usos totales a precios de comprador	3.670.193	100%
Valor agregado bruto a precios básicos	4.153.471	
Valor bruto de la producción a precios básicos	7.823.664	

Fuente: Elaboración Propia con datos de la MIP 1997.

9.3. Relaciones Institucionales

Además de las relaciones comerciales, la competitividad del complejo requiere otro tipo de relaciones de apoyo y defensa del quehacer empresarial, a los diferentes niveles. Esas interrelaciones pueden darse con organizaciones gubernamentales y no gubernamentales, así como dentro del propio sector privado formando parte de Cámaras y Asociaciones Empresariales, de Asociaciones Civiles, de Asociaciones Gremiales, y otras.

La Industria

Las empresas lácteas santafesinas forman parte de numerosas asociaciones, dentro y fuera de las específicamente comerciales. De mayor importancia podemos citar al Centro de la Industria Láctea (CIL), con sede en Buenos Aires, en la que están representadas las mayores empresas lácteas del país y tiene un rol importante en las relaciones con el gobierno, otros sectores e internacionales.

Las cooperativas están asociadas a la Junta Intercooperativa de Productores de Leche, con sede en Santa Fe, así como a la Confederación Intercooperativa Agropecuaria (CONINAGRO). Las empresas lácteas de menor tamaño forman parte de la Asociación de Pequeñas y Medianas Empresas Lácteas (APYMEL).

Otras relaciones de incluyen la asociación a Cámaras y Centros de Industriales, de Comercio, de Exportadores.

Los Productores

Los productores lecheros en Santa Fe, motivados por los recurrentes problemas que han venido enfrentando, tuvieron una activa participación en diversas entidades que los nuclea.

Con alcance nacional, y cubriendo también otras producciones, el tratamiento del tema y la defensa de la lechería se ha venido haciendo a través de entidades tradicionales como la Sociedad Rural Argentina (SRA), Federación Agraria Argentina (FAA), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA). En Santa Fe se encuentra la Confederación de Asociaciones Rurales de la Provincia de Santa Fe (CARSAFe).

Específicamente dentro del sector lechero, y con asociados de varias provincias, participan la Asociación de Productores de Leche (APL); Unión General de Tamberos (UGT); Asociación de Criadores de Holando Argentino (A.C.H.A). En la provincia actúan la Federación de Centros Tamberos (FECET), la Asociación de Productores de leche de Santa Fe (APLESAFE), la "Asociación Civil de Lechería Santafesina", conformada por entidades de productores lecheros, representantes de la industria láctea y miembros del gobierno provincial.

Una mención especial debe hacerse a la conformación de las Mesas Provinciales de Lechería que tuvieron fuerte desempeño en el primer quinquenio de la década, y que constituyeron la Mesa Nacional de Lechería, cuya acción se mencionara en el capítulo de Políticas Gubernamentales.

En 2002 se formó la Mesa Interprovincial de Productores Lecheros, entidad en la que participaron productores lecheros de Santa Fe, Córdoba, Entre Ríos, Buenos Aires y La Pampa. En ella se discutía con la industria y el Estado -nacional y provincial- aspectos que hacen a la actualidad y al futuro de la lechería argentina.

En 2003 se creó la Mesa de Productores de Leche de la Provincia de Santa Fe (MEPROLSAFE) en la que participaron la Federación Agraria Argentina, las Sociedades Rurales de Santa Fe, Rosario, Esperanza, Rafaela y Sunchales, adheridas a la Confederación de Asociaciones Rurales de la Provincia de Santa Fe (Carsfe), los Centros Tamberos de las localidades de Pilar, Santa María Centro, San Jerónimo Norte y Angélica, adheridos a la Federación de Centro Tamberos (Fecet), la Asociación de Productores de Leche de Santa Fe y un grupo de productores independientes del Departamento San Cristóbal.

Los objetivos declarados fueron:

“Agrupar en su seno a todos los productores de leche de la provincia, a los fines de mejorar la producción y comercialización de la leche dentro del territorio provincial.

-Velar por los intereses de sus asociados en lo que respecta a la finalidad de la Mesa, requiriendo el cumplimiento de las leyes y decretos dictados por la autoridad competente sobre la explotación de la producción lechera y auspiciar las reformas legislativas que tengan por objeto un mejoramiento y un afianzamiento de los derechos de los asociados.

-Mantener relaciones, cooperar, firmar acuerdos e integrarse con entidades similares del país y del extranjero, manteniendo su autonomía.

-Reconocer a esta Mesa de Productores de Leche de la Provincia de Santa Fe como el organismo natural de concertación de políticas lecheras a implementarse en el sector lácteo provincial y nacional, reafirmando la decisión de continuar trabajando en la implementación de los siguientes temas:

- A. Leche de referencia.
- B. Sistema de liquidación única.
- C. Sistema de gestión de análisis de la leche cruda.
- D. Mecanismos de fijación de precios de la leche cruda.
- E. Mecanismos de control de ofertas de leche.
- F. Transparencia de la cadena de valores lácteos.
 - Apoyar el accionar del Comité Federal de Lechería.
 - Proponer las normativas jurídicas necesarias para el ordenamiento del sector.
 - Dar continuidad a la creación y actualización de los registros de tambo de la provincia de Santa Fe.”

La Mesa tuvo una fuerte participación en varias instancias, pero particularmente en diciembre de 2007 cuando se rechazó la rebaja del precio de la leche al productor propuesta por la Secretaría de Comercio de la Nación. Al estallar el conflicto por el aumento de las retenciones incluidas en la Resolución No. 125, la cuestión lechera quedó en segundo plano, y las negociaciones pasaron a ser lideradas por la Mesa de Enlace.

Sin su participación, algunos dirigentes de las mesas provinciales, incluyendo la MEPROLSAFE, firmaron un acuerdo con el Gobierno Nacional el 2 de julio de 2008, lo que motivó un distanciamiento entre ambas, y entre los propios productores de la Mesa Santafesina. En los conflictos que se sucedieron, se quebró la unidad y aparecieron tanto productores tamberos autoconvocados como disidentes de la Mesa Provincial de Productores lácteos de Santa Fe (Meprolsafe). De esta manera, la posibilidad de tener acciones unificadas para la defensa sectorial se ha vuelto a malograr, al menos en el corto plazo.

Como última mención en esta síntesis, citaremos el trabajo conjunto que han venido realizando los integrantes de la cadena láctea de todo el país, incluyendo participantes santafesinos, para la elaboración de un Plan Estratégico para la Cadena Láctea 2020 (PEL 2020). Partiendo de la necesidad de reconstruir el “capital social”²¹⁴ y recuperar la relación entre los eslabones de la cadena, desde 2007 han venido trabajando para establecer objetivos de largo plazo y planificar acciones para mejorar la articulación entre la producción lechera, la industria y la distribución”.²¹⁵ Constituye otro intento para lograr la coordinación y el equilibrio que tan necesario aparece para mejorar la competitividad del complejo lácteo de todo el país.

En otro orden de relacionamientos, tanto la industria como los productores están en contacto con entidades educativas y de investigación, como el INTA, INTI, universidades nacionales y privadas, fundaciones, etc. No obstante, entendemos que es posible profundizar mucho más el trabajo conjunto en el futuro con vistas a mejorar algunos aspectos del conocimiento para la competitividad sectorial.

²¹⁴ Cil - lacteos2020.org.ar/index.php?...PEL2020...PEL2020%2FPropuesta...PEL2020.

²¹⁵ Comunicado CREA - <http://www.ele-ve.com.ar/Nuevo-apoyo-para-el-PEL-2020-impulsado-por-la-Camara-de-Productores-de-Leche-de-la-Cuenta-Oeste.html>

Resumen

La competitividad sectorial se ve potenciada cuando hay actividades conexas y de apoyo a las empresas participantes. Los relacionamientos hacia adelante y hacia atrás entre los eslabones de la cadena comprenden una gran gama de actividades que multiplican el efecto de la producción láctea en la economía provincial y nacional. Conocer ese efecto multiplicador y cómo impacta al resto de la economía cuando alguna actividad cambia, es una información de mucha utilidad, tanto para el sector privado como público. La única información encontrada que cuantificó esos relacionamientos fue la Matriz Insumo Producto 1997 para el total del país. Similar herramienta sería deseable para la provincia de Santa Fe o el sector lácteo en particular, y que la misma se actualizara periódicamente.

Por otra parte, en las relaciones no comerciales, a pesar del avance que significó para los productores santafesinos su asociación y ejercicio de reclamo a favor de sus intereses, algunas cuestiones de posicionamiento personales y disidencias políticas impidieron, hasta el momento, su unificación en un frente común para llevar adelante propuestas sectoriales consensuadas. Persiste la fragmentación de posiciones, lo que les quita fuerza y efectividad a sus reclamos.

CAPITULO 10

CONDICIONES DE LOS FACTORES

Los factores (tierra, trabajo, capital) con que cuenta un territorio para la producción han sido centro de consideración de diversas teorías de las ventajas del comercio internacional, y han estado en la base de la discusión sobre la competitividad sectorial de los países.

Sin menoscabar esa importancia, Porter los complementa y enfoca con una perspectiva más particular, reconociéndoles un rol mucho más complejo. Alega que los factores más importantes para la ventaja competitiva en la mayoría de los sectores, especialmente en aquéllos más vitales para el crecimiento de la productividad, no son cosas que puedan heredarse, sino que se crean mediante procesos que difieren entre las naciones y entre sus sectores. Así, la cantidad disponible de factores en un momento en particular es menos importante que el ritmo al que se crean, perfeccionan y se hacen más especializados para determinada producción. Llega incluso a afirmar que la abundancia de factores puede minar, más que mejorar, la ventaja competitiva, ya que determinadas desventajas, al influir en la estrategia y la innovación, contribuyen frecuentemente al éxito competitivo continuado (pág. 114).

Para estudiar el papel de los factores en la ventaja competitiva los agrupa en categorías genéricas tales como:

- 1) *Recursos físicos*: abundancia, calidad, accesibilidad y costo de los recursos naturales, incluyendo las condiciones climatológicas, localización con respecto a otras naciones que sean proveedoras o clientes.
- 2) *Recursos humanos*: cantidad, calificación y costo del personal (incluida la dirección).
- 3) *Recursos de conocimiento*: dotación de conocimientos científicos, técnicos y de mercado relevantes para los bienes y servicios. Pueden provenir de universidades, organismos estatales o privados de investigación, instituciones oficiales de estadística, obras científicas y empresariales, informes y bases de datos de mercado, de las asociaciones gremiales, etc.
- 4) *Recursos de capital*: la cuantía y el coste del capital disponible para financiar la producción.
- 5) *Infraestructura*: el tipo, calidad y costo para los usuarios de la infraestructura disponible y que afecte a la competencia, como el sistema de transporte, de la red de comunicaciones, métodos de pago y transferencia de fondos, asistencia sanitaria, dotación de viviendas e instituciones culturales que afectan la calidad de vida y el atractivo de un lugar donde vivir y trabajar.

La mezcla de estos factores difiere entre sectores, pero la ventaja competitiva deriva del grado de eficiencia y efectividad con que se despliegan. Su mera disponibilidad no es suficiente para explicar el éxito competitivo, será necesaria la interrelación con los otros determinantes del “diamante”.

En este trabajo, hemos tomado el nivel de la industria láctea como punto de anclaje para el estudio de la competitividad del complejo lácteo santafesino, ya que constituye un núcleo

crítico en la cadena: absorbe la producción primaria en su encadenamiento hacia atrás y provee los productos elaborados al mercado interno e internacional en sus relacionamientos hacia adelante. Su insumo más relevante en términos de valor es la leche cruda, que proviene del sector de la producción primaria. Ante la imposibilidad de cubrir el análisis en profundidad de todas las categorías mencionadas, optamos por concentrarnos en algunos de los aspectos de la competitividad del eslabón de la producción primaria santafesina. Queda el resto para futuros estudios.

Para comenzar el análisis, haremos primeramente un relevamiento de los principales aspectos estructurales de los sistemas primarios: producción de leche, cantidad de tambos, rodeo y vacas en ordeño, y los problemas que se encuentran en el mismo; pasaremos luego a comentar algunos resultados de la productividad y eficiencia detectada. En una segunda parte mencionaremos sintéticamente, desde la perspectiva Porteriana, las condiciones de algunos de los factores restantes, en la medida en que se haya encontrado la información necesaria.

10.1. LA PRODUCCION PRIMARIA DE LECHE CRUDA EN SANTA FE

10.1.1. Producción de Leche en Santa Fe según Diversas Fuentes

Como se vio en el Capítulo 1 y se volverá a considerar en el capítulo 11, la producción de leche en la provincia de Santa Fe ha oscilado en la década alcanzando su máximo nivel en 2006 con 2.819 millones de litros. Tuvo una caída importante en 2003, se recuperó, volvió a caer en 2007 y comenzó otra fase de recuperación posteriormente.

Datos periódicos sobre la producción primaria lechera santafesina entre 2000 y 2009 se pudieron localizar principalmente de dos fuentes: 1) *Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción de Santa Fe (DdeL)* y de la *Encuesta Anual Ganadera* que se realiza en la provincia en forma anual en el mes de junio, y que tiene una excelente difusión por internet, en varios sitios, y en detalle hasta por localidad.²¹⁶ En forma complementaria, se podrían tomar algunos datos de los últimos años de la ONCCA, aunque adolecen de muchos problemas. En el pasado, otra fuente la constituía la SAGPYA, en base al relevamiento mensual que realizaba a la industria, ya que también desagregaba datos de producción de leche por provincias, pero ese sistema fue discontinuado, como ya se mencionó en el Capítulo 1. Desde hace varios años solamente reporta datos para todo el país.

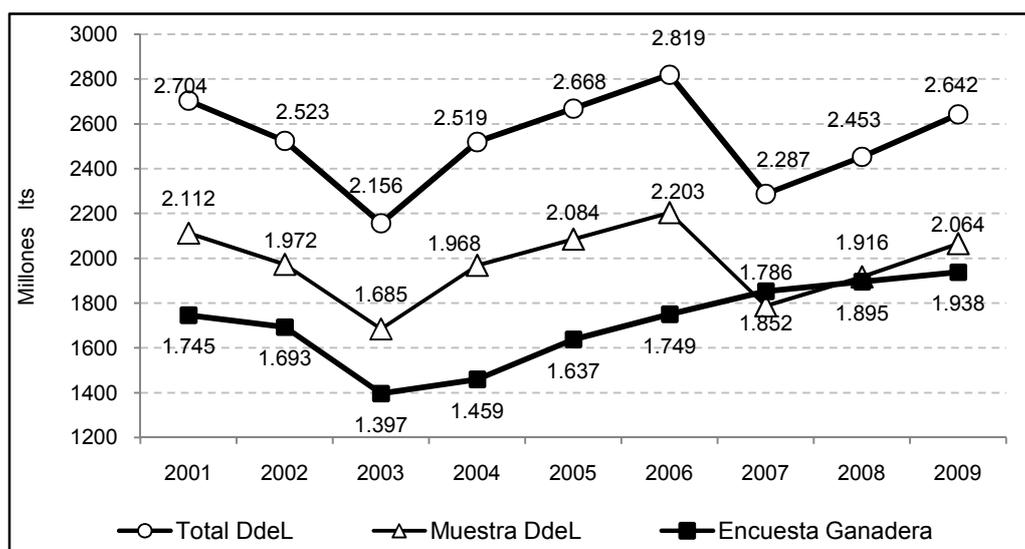
Los resultados encontrados con las dos primeras fuentes mencionadas presentan diferencias muy significativas, como se observa del Gráfico 147.

En el mismo se aprecia que los valores más altos corresponden a la proyección de la muestra de la DdeL; la de valores intermedios corresponden a los valores de la muestra misma, representativa del 78,13% de la producción; y la serie menor son los datos de la Encuesta Ganadera (EG) provincial.

²¹⁶ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/54059>.

Como se ve, desde 2003, los valores, tanto de la muestra como del total proyectado de la DdeL son muy superiores a la producción declarada en las Encuestas. Hasta 2006 hay una evolución bastante similar, aunque la EG tiene valores menores en un 36-43%, lo que probablemente se deba en parte a la inclusión de un porcentaje inferior al total de los encuestados.²¹⁷ Pero el problema se acentúa cuando en ese año no cambia la tendencia, y en 2007 hay un incremento en lugar de la profunda caída que muestra la producción de leche en las otras series.

Gráfico 147. Producción Total de Leche Anual (en millones de litros), Tres Series.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la EG y Dir. De Lechería Santa Fe.

Nota: (1) producción de la EG para 2008 fue estimada, ya que no se hizo por hacerse el CNA2008 y no se cuentan aún datos.(2) Para DdeL los datos son de año calendario.

En la Parte III, Capítulo 12 de este trabajo analizaremos algunos de los problemas encontrados con los datos de la EG, y algunas hipótesis ante ausencia de explicaciones metodológicas publicadas. Las inconsistencias se dan también con otras variables relevadas, por lo que no resultarán de utilidad para este análisis. Solamente la volveremos a mencionar con respecto a la cantidad de tambos, a los efectos de ratificar la problemática.

La tercer fuente corresponde al reciente registro de la ONCCA a los efectos de asignar pagos en concepto de aportes no reintegrables, el que presenta muchas dudas en términos de su cobertura/ confiabilidad metodológica, en parte por los numerosos inconvenientes que tuvo la implementación del sistema, como ya se mencionó en el Capítulo 4.

²¹⁷ Sin otro detalle, para todas las producciones relevadas por la Encuesta ganadera se menciona que “la cobertura de los productores agropecuarios a nivel provincial según la encuesta ganadera es alrededor del 60% con respecto al registro provincial de productores agropecuarios (rppa)”. Por ejemplo, en <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/14567>

10.1.2. Cantidad de Tambos

La situación es aún más complicada con respecto a la precisión de la información sobre la cantidad de tambos, aunque hay mayor cantidad de fuentes: 1) Dirección de Lechería de Santa Fe (DdeL) de la provincia (solamente datos de la muestra), 2) EG, 3) SENASA, 4) ONCCA.

Comenzaremos por incluir la cantidad de tambos según el Censo Nacional Agropecuario 2002 como punto de partida de una información que se considera confiable, dado que no se disponen de datos del CNA 2008. Según el mismo había en la provincia de Santa Fe un total de 3.988 explotaciones agropecuarias que tenían un total de 4.688 tambos instalados, pero de ellos solamente 4.019 contaban con rodeo de tambo. Por lo tanto, los tambos con producción comercial podían considerarse 4.019.

Tabla 71. Existencia de Tambos según el CNA 2002

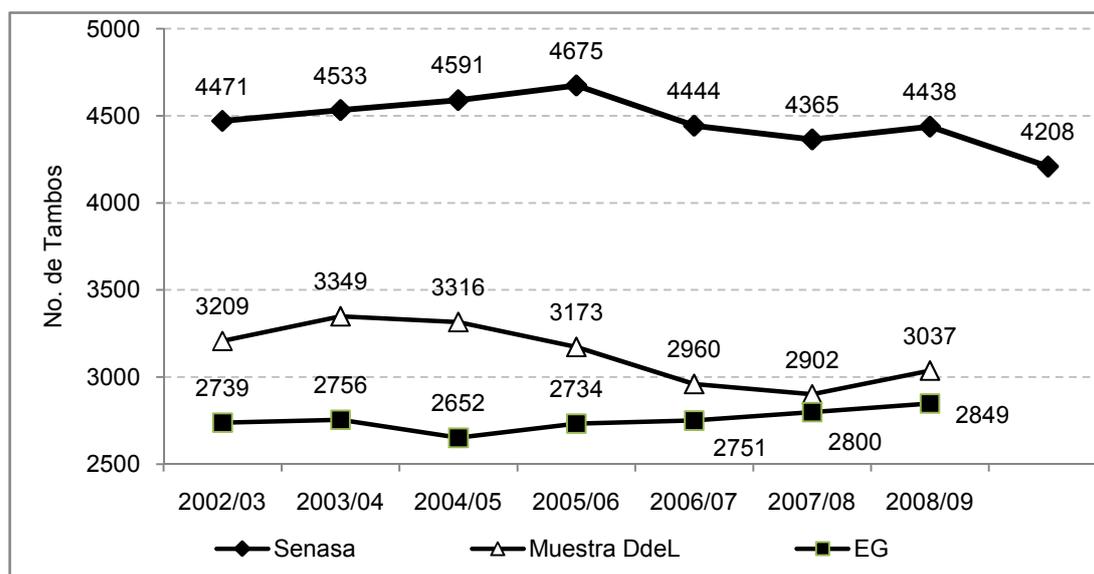
	EAP con instalaciones tamperas	Tambos Instalados	EAPS con rodeo de tambo
Santa Fe	3.988	4.688	4.019

Fuente: CNA 2002.

A partir del 2003, los datos que encontramos corresponden a la EG, a la DdeL y al SENASA según registros de vacunación a diciembre de cada año (Gráfico 148)

Como ocurrió anteriormente, los datos de la EG fueron muy inferiores a los de las otras fuentes, siendo los más altos los de SENASA. Por otra parte, aunque los valores cambian, la tendencia es bastante similar entre los datos de la Muestra de la Dirección de Lechería y los de SENASA. En cambio, la EG indica nuevamente un incremento sostenido desde 2005.

Gráfico 148. Cantidad de Tambos según SENASA, Muestra de la DL y EG



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA, DL y EG

Una acotación adicional debe hacerse con respecto a los datos de SENASA, que corresponden a lo que el mismo organismo clasifica como Tipo de Explotación: Tambo. No obstante, hay una cantidad adicional de animales que se incluyen dentro del Tipo de Explotación: Otras/Mixto, que aumentan el total, como se incluye en la Tabla 72.

Tabla 72. Establecimientos en Santa Fe con Animales Lecheros (SENASA)

	2002/ 03	2003/ 04	2004/ 05	2005/ 06	2006/ 07	2007/ 08	2008/ 09
Fuente SENASA							
Total Establecimientos	5.680	5281	Nd	4685	4444	4652	4879

Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

A las fuentes anteriores se podrían agregar los datos más recientes correspondientes a los registros de la ONCCA. Sin embargo, como se vio en el Capítulo 3 y Capítulo 8, son incompletos y adolecen de muchos problemas.

10.1.3. Rodeo Lechero y Vacas en Ordeño

Las fuentes en este aspecto se reducen, ya que la Dirección de Lechería no recaba esta información. Los datos que tienen como fuente el Ministerio de la Producción de Santa Fe han tomado como referencia datos de SENASA, y son los que normalmente se encuentran en

los estudios realizados.²¹⁸ Los datos de la Encuesta Ganadera, por tener tantas divergencias con las otras estimaciones, no tiene sentido incluirlas.²¹⁹

Según el CNA 2002, existían en la provincia de Santa Fe un total de 1.042.344 animales de tambo, de los cuales el 43% correspondían a vacas en producción.

Tabla 73. Animales de Tambo según el CNA 2002.

CNA 2002				Vacas		
Total EAPs con rodeo de tambo	Total bovinos de tambo	Ternereras	Vaquillonas	Vacas secas	Vacas en producción	Sin discriminar
4019	1.042.344	170.902	249.775	142.576	450.692	28.407

Fuente: CNA 2002. Total vacas: 593.268

Según los datos del SENASA, en el 2003 el rodeo lechero de la provincia era de 1.223.025, o sea un 17 % más que los datos que se reportan en el censo 2002.

Tabla 74. Cantidad de Tambos y Rodeo según SENASA

Total SANTA FE	CANTIDAD DE EXPLOTACIONES Tambo	CARACTERÍSTICAS DEL RODEO LECHERO			Total Rodeo
		VACAS(1)	VAQUILLONAS	TERNERAS	
2003	4.471	554.523	215.329	169.794	1.223.025
2004	4.533	574.437	216.587	199.985	1.271.704
2005	4.591	621.087	238.456	198.480	1.058.023
2006	4.675	606.103	217.331	197.579	1.298.469
2007	4.444	608.512	207.869	197.999	1.283.073
2008	4.365	596.691	211.770	199.808	1.249.437
2009	4.438	579.676	217.125	192.424	1.206.698
2010	4208	562.516	210.988	185.158	1.165.469

Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA provistos por el Ministerio de la Producción - Dirección General de Sanidad Animal - Departamento Lechería - Sistema integrado de vacunación contra la fiebre aftosa y control y erradicación de la brucelosis bovina. Datos de 2005 obtenidos

(1) no discrimina entre vacas en producción y vacas secas;

²¹⁸ Terán 2008, Cadena Láctea Santafesina Plan Estratégico 2008, pag. 3.

²¹⁹ Quienes deseen conocer los datos de la EG pueden remitirse a <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/53902>, <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/14548>, <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Gobierno-y-Reforma-del-Estado/Secretaria-de-Tecnologias-para-la-Gestion/Direccion-Provincial-del-Instituto-Provincial-de-Estadistica-y-Censos-de-la-Provincia-de-Santa-Fe/Temas-Especificos/Datos-Estadisticos/Produccion-Agropecuaria/Encuesta-Ganadera/Ano-2009/Estadisticas/Ano-20092/Encuesta-Ganadera-por-Departamento.-Junio-2009.-Provincia-de-Santa-Fe>

Con los datos de SENASA y de producción de leche de la Dirección de Lechería promedio se calcularon algunos indicadores promedio obtenidos para la provincia de Santa Fe.

Los mismos muestran un crecimiento en el número de vacas totales por tambo hasta llegar a un máximo en 2007, en que el mismo se interrumpe. Cae hasta 2010, cuando comienza una aparente recuperación. El mismo comportamiento se observa en el número total promedio del rodeo de tambo. En cambio, en la cantidad de litros por tambo, así como en el promedio de litros por vaca total, el máximo se verifica en 2006, mostrando una caída importante en 2007, situación ya vista en el Capítulo V, cuando ocurrió una fuerte inundación en la principal cuenca lechera santafesina. Luego retoma el crecimiento.

Tabla 75. Indicadores Promedio Anuales de la Producción Lechera Santafesina

	Promedio Vacas Totales por Tambo	Promedio Animales Rodeo por Tambo	Promedio anual Lts/tambo (*)	Promedio anual Lts/vaca total (*)	Lts/Tambo /día
2003	124	274	482.244	3.888	1321
2004	127	281	555.669	4.385	1522
2005	135	230	581.100	4.295	1592
2006	130	278	602.995	4.651	1652
2007	137	289	514.401	3.757	1409
2008	137	286	561.970	4.111	1540
2009	131	272	595.313	4.558	1631
2010	134	277	611.930	4.578	1677

Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA y (*) Producción de la Dirección de Lechería Santa Fe

En síntesis, en esta sección hemos visto en primer lugar, que las fuentes oficiales que acopian estadísticas sobre la estructura del sector primario lechero en Santa Fe tienen una fuerte divergencia en sus resultados. La que aparece con datos más confiables es la serie de producción de leche de la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción. En cambio, es más limitada la utilidad de la serie de cantidades de tambo, ya que solamente incluye los que componen la muestra, sin que exista una proyección periódica para el total.

Por otra parte, la información que debería ser la más completa y precisa para el sector, la Encuesta Ganadera anual, aparece como la menos confiable, con la mayor necesidad de ajustes por parte de los responsables de su implementación.

En segundo lugar, y con excepción de la Encuesta Ganadera, los datos muestran que continúa la tendencia a la reducción en el número de tambos tanto como en el número de animales de tambo. No obstante, aún con todas las limitaciones de la información, si se hace una relación entre la cantidad producida y el número de vacas, se observa que también continúa la tendencia de aumento en la producción promedio, interrumpida en algunos períodos por la influencia de las condiciones climáticas o de algunas medidas gubernamentales que afectaron la rentabilidad e incentivos sectoriales.

10.1.4. Otras Variables

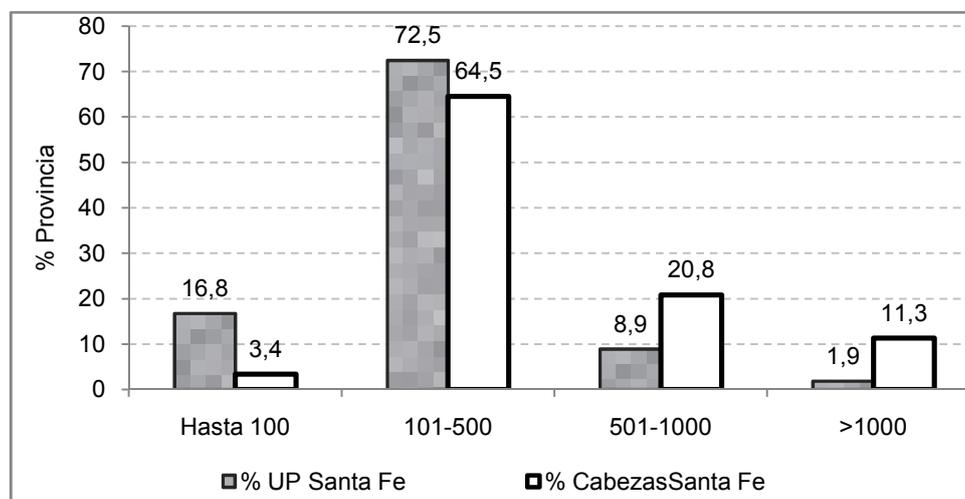
La única fuente que ha relevado anualmente otras variables relacionada con la actividad lechera ha sido la EG de junio de la provincia, incluyendo preguntas acerca del uso de la tierra y de otras variables de la explotación que permitirían hacer relaciones de mucho interés. Sin embargo, al estar los resultados tan alejados de los de otras fuentes, y no conocerse los problemas metodológicos que causan esa situación, que no permiten, inclusive, su uso como muestra, se ha optado por no incluirlas.

10.2. Estratificación de Tambos y Rodeo Lechero en Santa Fe y Otras Provincias

Después del relevamiento de datos existentes sobre tres de las variables más generales de la estructura de la producción primaria santafesina, hacemos una breve comparación con la situación de otras provincias, tomando como referencia datos de SENASA correspondientes a 2009.²²⁰

En primer lugar graficamos la estratificación de tambos y sus rodeos dentro de la misma provincia.²²¹ Así observamos que en Santa Fe predomina ampliamente el estrato de tambos con 101 a 500 animales. Se encuentra en él casi el 73% de los tambos con el 65% de los animales (Gráfico 149).

Gráfico 149. Porcentajes de Unidades Productoras y Cabezas en Santa Fe



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA

En Córdoba, es algo menor el porcentaje en ese estrato, ya que se tiene el 71% de los tambos y el 57% de las cabezas. En cambio, es mayor la proporción de tambos en los estratos de más de 501 animales: 16% versus 11% de Santa Fe; y de animales: 41% en Córdoba versus 32% en

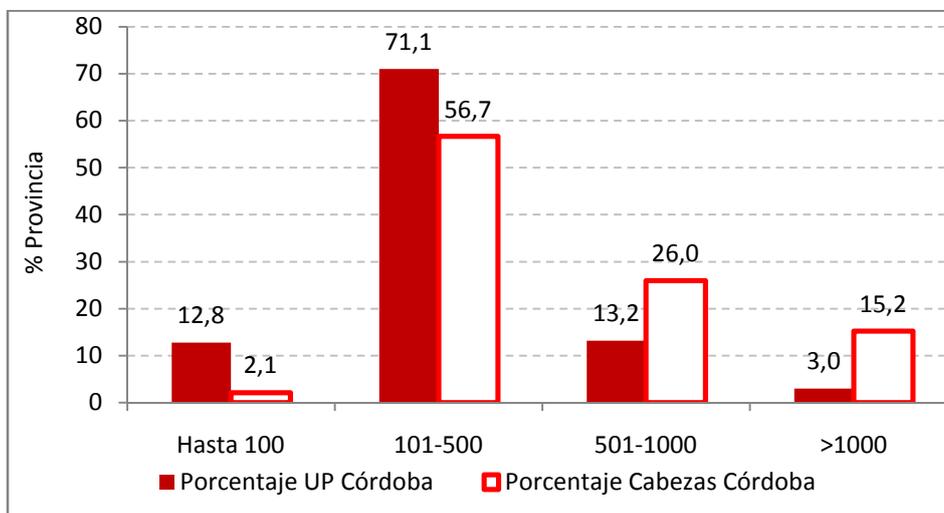
²²⁰

http://www.senasa.gov.ar/indicadores.php?d=7_Indicadores_Ganaderia_Bovina_de_Tambo&in=1

²²¹ Los estratos se incluyen según la información encontrada.

Santa Fe. En el extremo, el 3% de los tambos cordobeses concentran el 15% de las cabezas, mientras que en Santa Fe el 1,9% de los tambos concentran el 11% de las cabezas.

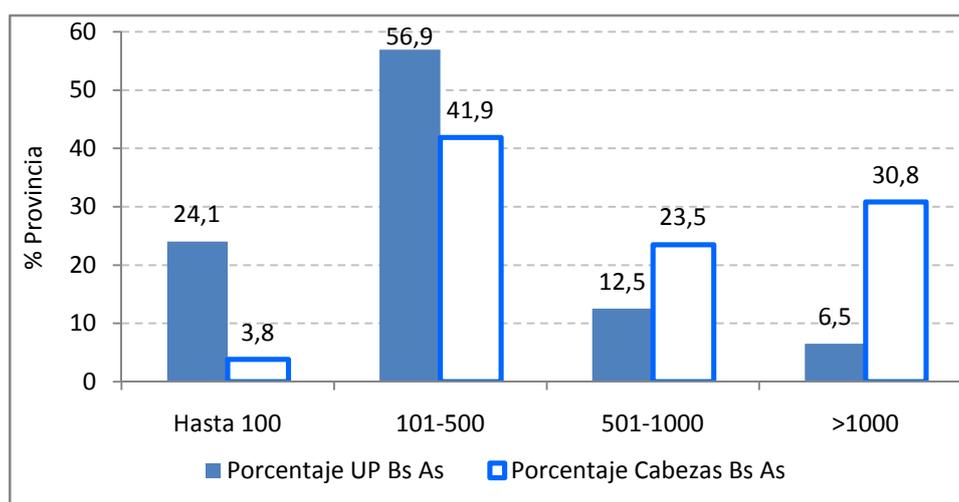
Gráfico 150. Porcentajes de Unidades Productoras y Cabezas en Córdoba



Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA

La situación de Buenos Aires es bastante diferente de ambos, ya que el 19 % de las unidades productoras que concentra el 54% de los animales en tambos, se encuentra en el estrato con más de 500 animales por tambo (Gráfico 151).

Gráfico 151. Porcentajes de Unidades Productoras y Cabezas en Buenos Aires

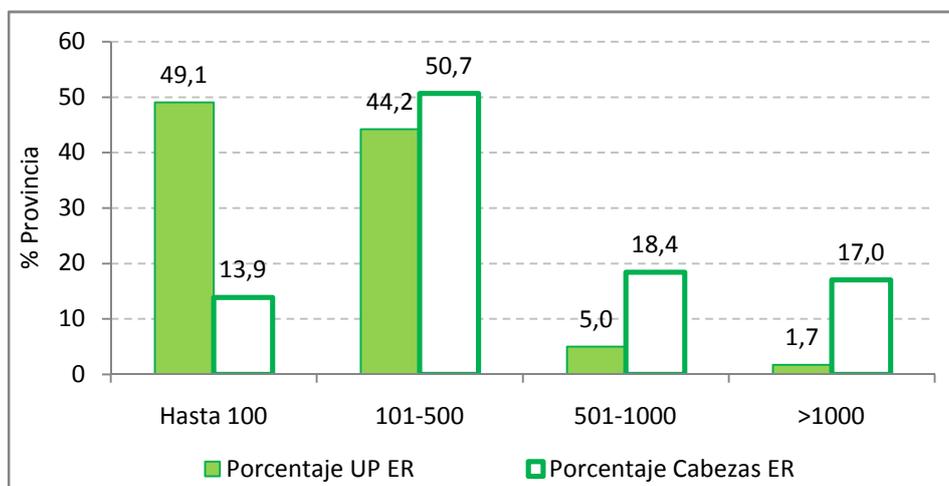


Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA

El otro extremo lo presenta Entre Ríos (Gráfico 152), que tiene el 49% de los tambos en el grupo de menos de 100 cabezas, y el 44% entre 101 y 500 cabezas. En el estrato de más de

1000 cabezas tiene mayor concentración que Santa Fe, con el 1,7% de los tambos y el 17% de los animales.

Gráfico 152. Porcentajes de Unidades Productoras y Cabezas en Entre Ríos

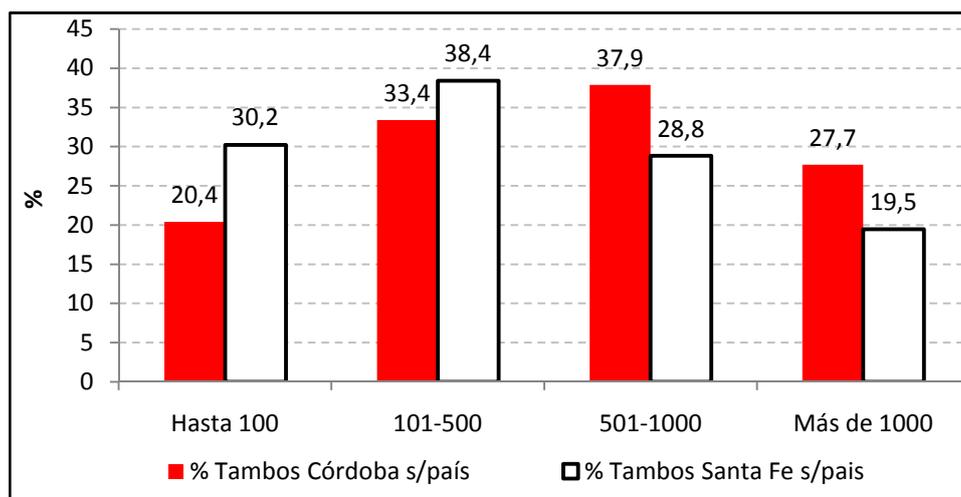


Fuente: Elaboración propia en base a datos de SENASA

10.2.1. Participación en el Total Nacional. Número de Tambos

En el Gráfico 153 se observa la participación comparativa de la provincia de Santa Fe en el número total de tambos del país con la provincia de Córdoba.

Gráfico 153. Participación Porcentual en el Total Nacional de Tambos por Estratos en Córdoba y Santa Fe

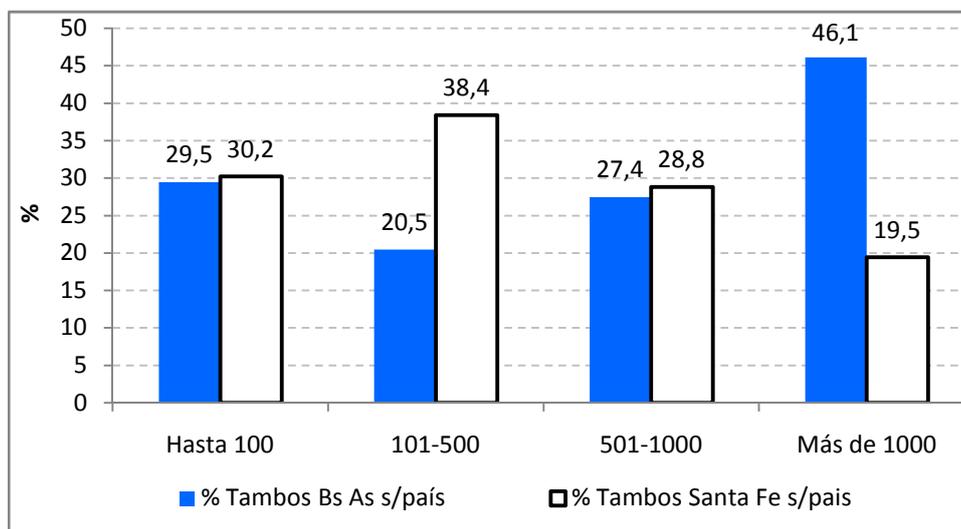


Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

Se visualiza claramente cómo Córdoba tiene comparativamente menos tambos en los estratos de hasta 500 animales, y más tambos en los de 501 y más. Aunque las diferencias

porcentuales son otras, también Santa Fe tiene mayor porcentaje de tambos en los tres estratos menores que Buenos Aires.

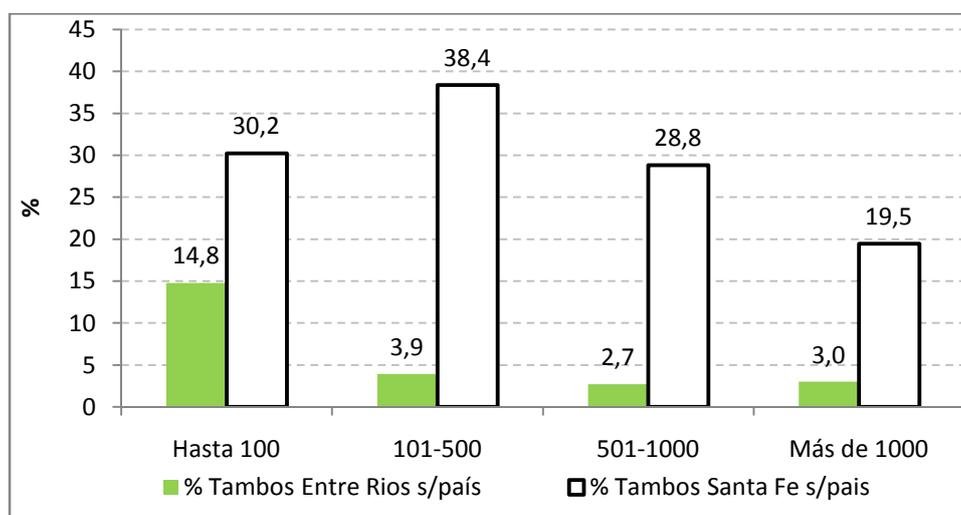
Gráfico 154. Participación Porcentual en el Total Nacional de Tambos por Estratos en Buenos Aires y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

En Entre Ríos, la participación de los tambos por estrato en el total nacional es mucho menor, pero tiene una mayor concentración en los tambos pequeños, de menos de 100 animales.

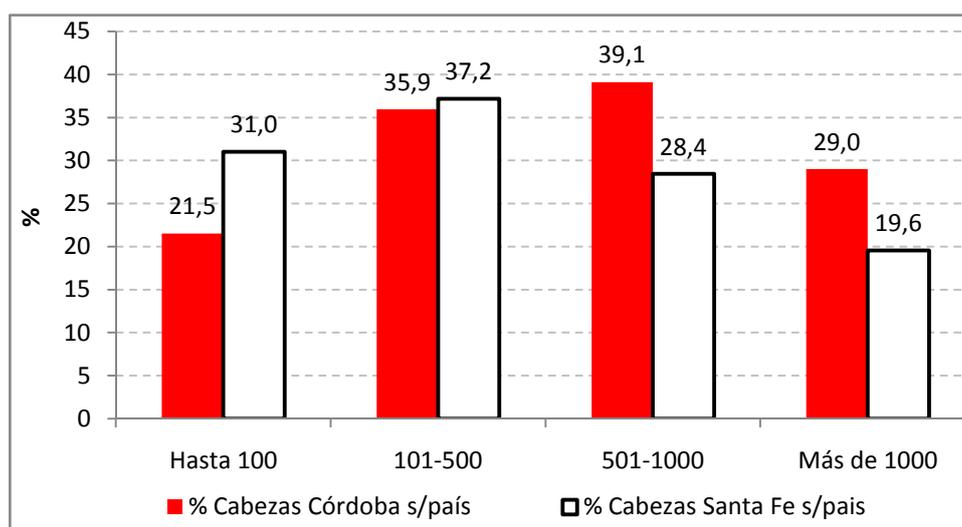
Gráfico 155. Participación Porcentual en el Total Nacional de Tambos por Estratos en Entre Ríos y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

10.2.2. **Animales de Tambo.** Si se reitera el análisis en relación a la cantidad de cabezas bovinas de tambo por estratos, se obtienen conclusiones similares. Santa Fe tiene mayor porcentaje de cabezas que Córdoba en los dos estratos más chicos, mientras que Córdoba lo tiene en los dos mayores (Gráfico 156)

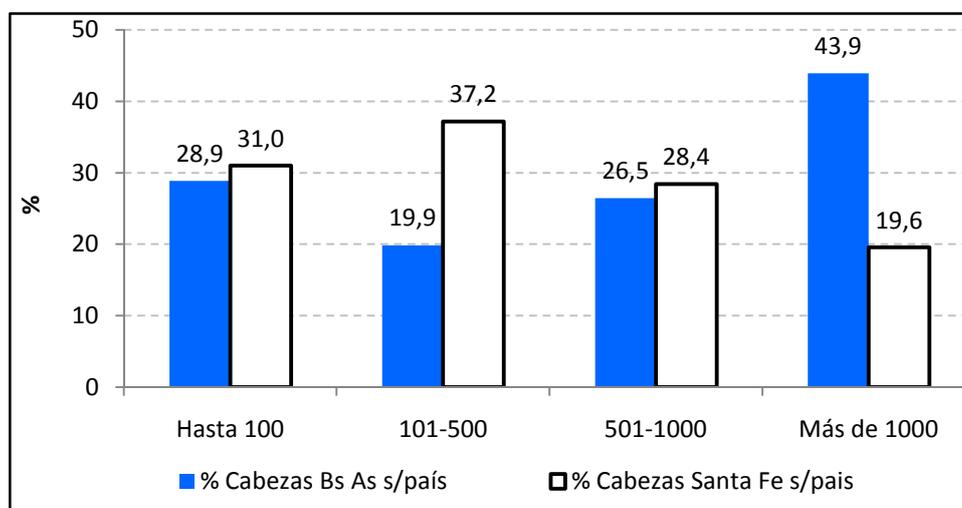
Gráfico 156. Participación Porcentual en el Total Nacional de Animales de Tambo por Estratos en Córdoba y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

Con Buenos Aires la situación es similar a la del número de tambos.

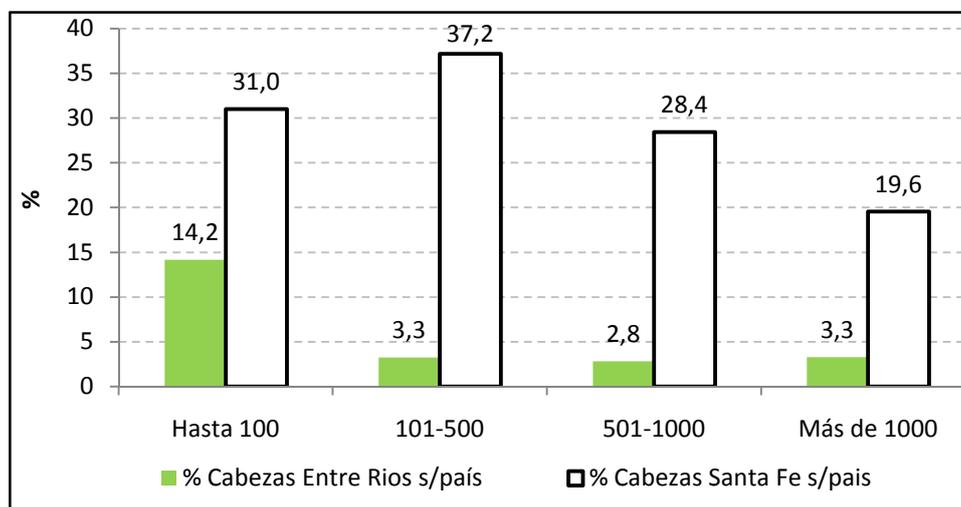
Gráfico 157. Participación Porcentual en el Total Nacional de Animales de Tambo por Estratos en Buenos Aires y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

Igualmente ocurre con Entre Ríos, concentrando la mayor cantidad de animales de tambos en el estrato de hasta 100 animales, y con muy poca participación en el resto.

Gráfico 158. Participación Porcentual en el Total Nacional de Animales de Tambo por Estratos en Entre Ríos y Santa Fe



Fuente: Elaboración propia con datos de SENASA

10.3. Estacionalidad de la Producción de Materia Prima

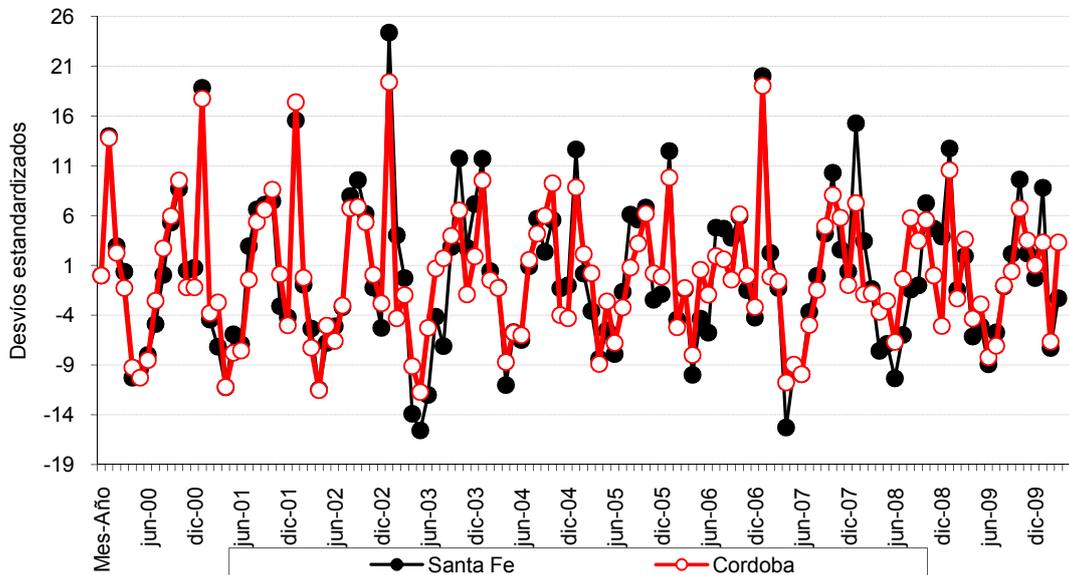
Como vimos anteriormente, la producción lechera santafesina presenta una fuerte estacionalidad, que para el promedio 2000-2009 tuvo mínimos en el mes de abril y máximos en octubre. Por otra parte, en el Capítulo 1 esbozamos la hipótesis de que la amplitud de las variaciones era más grande en Santa Fe que en Córdoba en particular, con volúmenes de producción muy similares. En esta sección intentaremos verificar esa hipótesis.

Para ello, se quitó la tendencia de las series y se estandarizaron las variaciones por el volumen de producción de cada provincia.²²² Como resultado, se verificaron esas hipótesis tanto para Córdoba como para Buenos Aires, pero no para Entre Ríos. Las fuentes de los datos fueron los organismos lecheros de los Ministerios de cada provincia. En el Gráfico 159

²²² Las series de la componente estacional de la producción de cada provincia se obtienen extrayéndole la componente de tendencia mediante la fórmula $y_{i,j}^{estac} = y_{i,j} - \hat{y}_{i,j}^{tend}$; siendo $y_{i,j}^{estac}$ la componente estacional del producto en el mes i del año j , $y_{i,j}$ el volumen de la producción del mes i en el año j , y la componente de tendencia calculada como $\hat{y}_{i,j}^{tend} = \hat{\alpha}_j - \hat{\beta}_j i_j$ donde $(\hat{\alpha}_j, \hat{\beta}_j)$ son los estimadores mínimo cuadráticos de la recta de regresión de tendencia para cada año j , tomando al mes i del año j (i_j) como regresora y a $y_{i,j}$ como variable independiente. Luego se estandariza $y_{i,j}^{estac}$ dividiéndola por la media mensual \bar{y}_j para cada año j , de forma que la estacionalidad es tratada a partir de las variaciones estacionales respecto a la producción media para cada provincia.

se observa que en los extremos por encima y por debajo de los promedios aparece la producción santafesina sobrepasando a la cordobesa, con unas pocas excepciones al comienzo de la década.

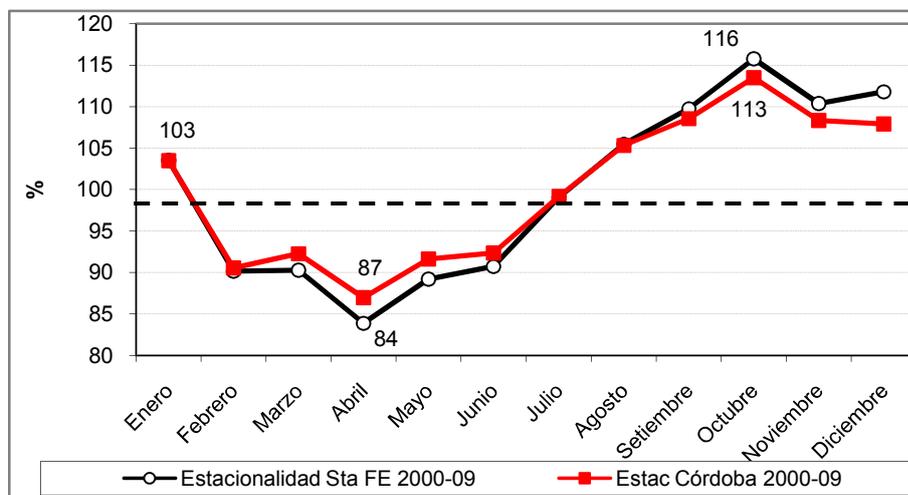
Gráfico 159. Variaciones de la Producción Leche Santa Fe – Córdoba, Filtrada de Tendencia



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, promediando las variaciones estacionales porcentuales anuales en la década, se verifica nuevamente que la producción cordobesa disminuyó menos que la santafesina entre marzo y junio, y luego también se incrementó menos entre setiembre y diciembre. Por lo tanto, aún cuando todavía las variaciones estacionales de la producción de leche son muy marcadas, lo son en menor proporción en Córdoba que en Santa Fe.

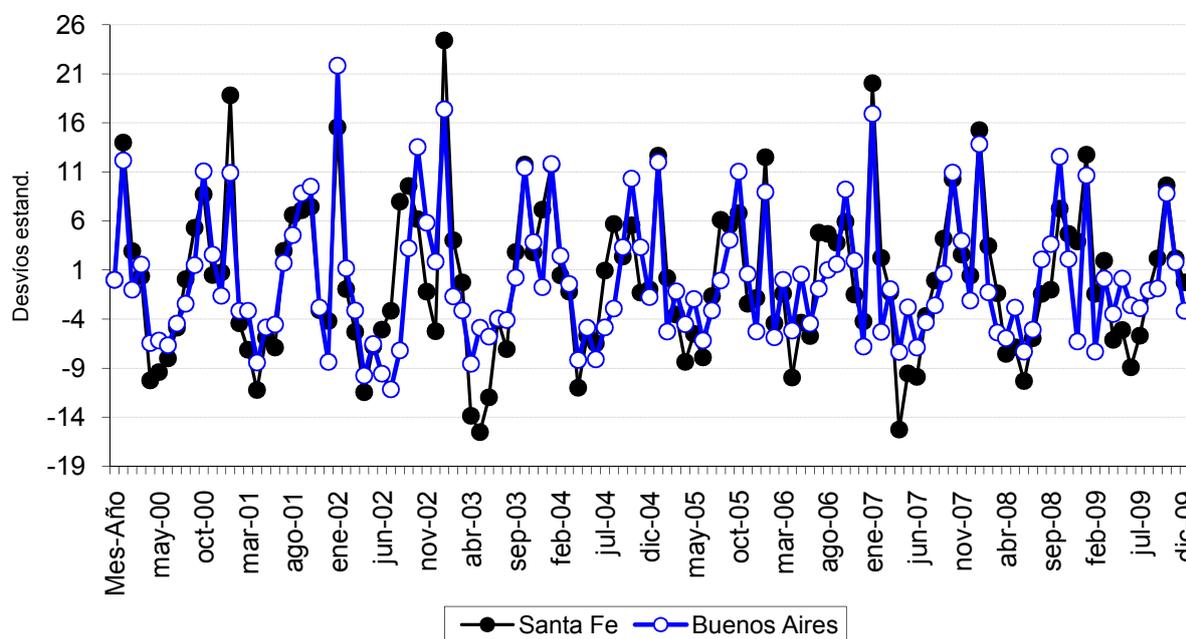
Gráfico 160. Variaciones Estacionales Promedio del Período 2000-2009



Fuente:Elaboración propia

Las diferencias de producción han sido bastante más marcada con respecto a Buenos Aires, sobre todo en las caídas por debajo del promedio (Gráfico 161).

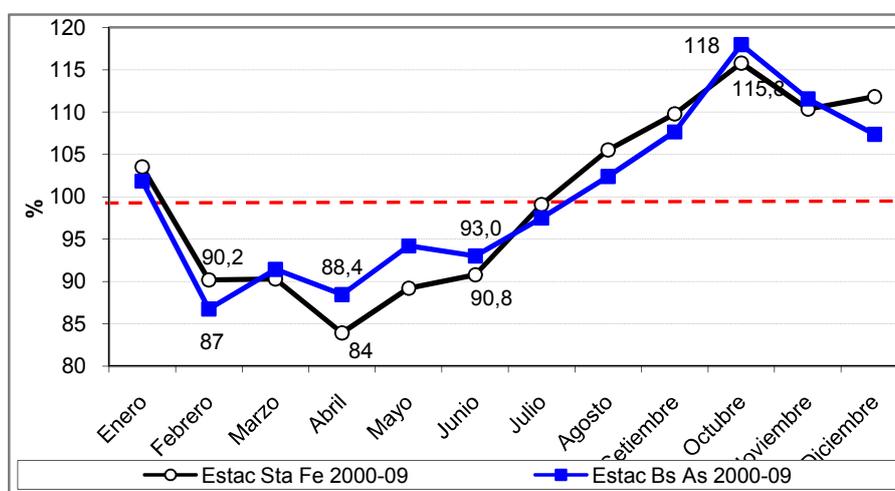
Gráfico 161. Producción Leche Santa Fe – Buenos Aires Filtrada de Tendencia



Fuente: Elaboración propia

De la misma manera que en la comparación anterior, se observa en este caso que la producción de Buenos Aires disminuyó proporcionalmente menos que la de Santa Fe durante los meses de abril a julio, y se incrementó menos entre agosto y septiembre, aunque luego la sobrepasó en octubre y noviembre.

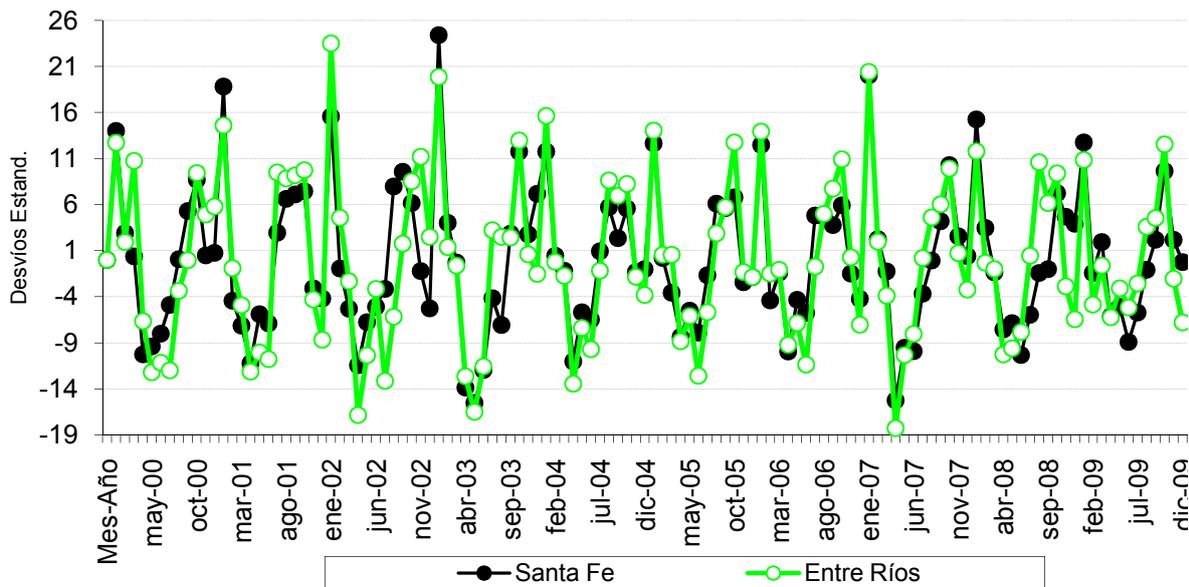
Gráfico 162. Variaciones Estacionales Promedio del Período 2000-2009



Fuente: Elaboración propia

Con Entre Ríos (Gráfico 163) la situación es diferente, ya que la amplitud de sus variaciones estacionales sobrepasa holgadamente a las de Santa Fe, tanto en los máximos como en los mínimos relativos. Recordemos, para una correcta interpretación, que el gráfico no muestra valores absolutos reales, sino sin tendencias y estandarizados por la producción; la producción real de Entre Ríos es una décima parte de la santafesina.

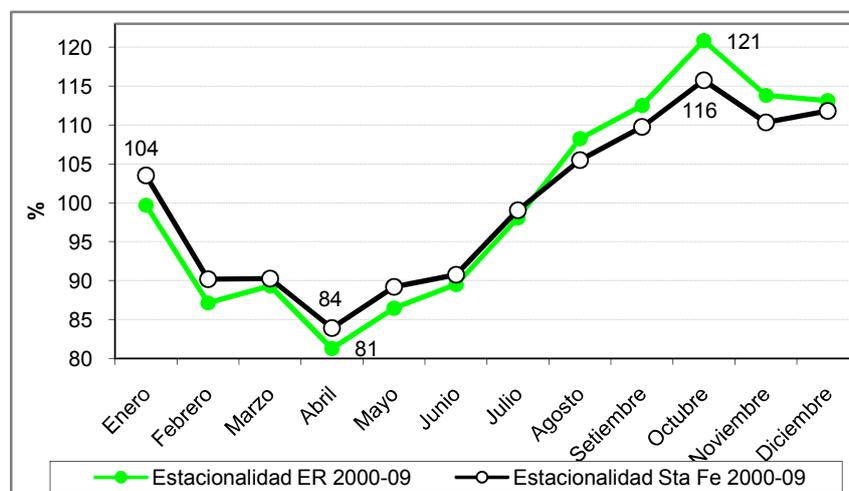
Gráfico 163. Producción Leche Santa Fe – Entre Ríos Filtrada de Tendencia



Fuente: Elaboración propia

En el Gráfico 164 se observa cómo las variaciones mensuales de la producción con respecto al promedio de la década en Entre Ríos fueron más pronunciadas que las de Santa Fe, tanto en los meses de menor como de mayor producción.

Gráfico 164. Variaciones Estacionales Promedio del Período 2000-2009



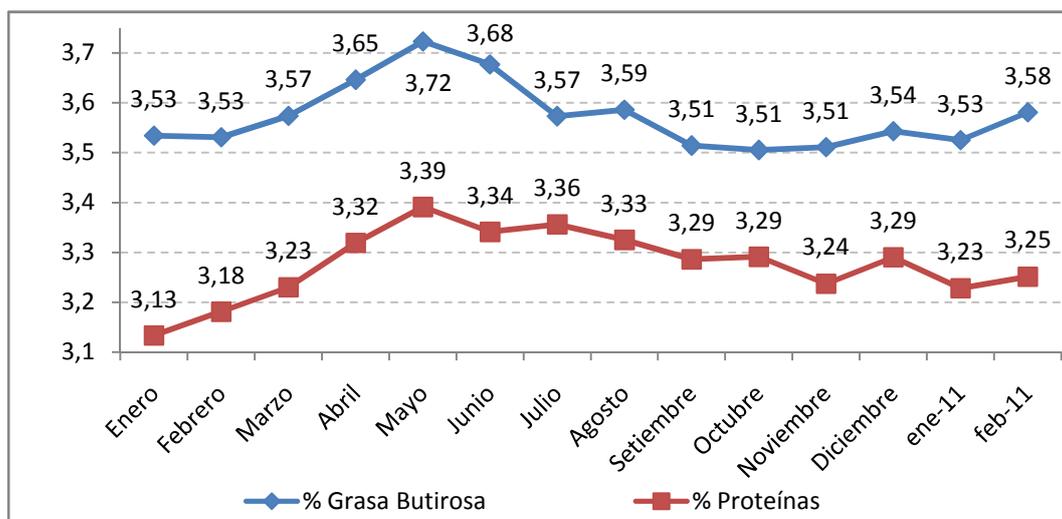
Fuente: Elaboración propia

Como síntesis, queda claro que la producción en todas las provincias tiene amplias variaciones estacionales, las que son más marcadas en Entre Ríos y Santa Fe. Este punto de la estacionalidad también merece profundizarse en futuros estudios para detectar las causas de esos resultados y proponer alternativas económicamente viables que contribuyan a reducir las pronunciadas fluctuaciones. Las hipótesis explicativas que surgen pasan en gran parte por las características de los sistemas productivos que predominan, y su mayor o menor dependencia de las variaciones de las condiciones naturales que se presentan anualmente.

10.4. Evolución del Porcentaje Promedio de Grasa y Proteína

Para completar esta breve revisión sobre algunos aspectos de la producción primaria santafesina, incluimos la variación anual de los valores composicionales promedios de la leche recibida por las industrias de la provincia de Santa Fe.²²³ Esta información comenzó a generarse a partir de 2010, y aunque ya es un período posterior al objeto de este estudio, consideramos que agrega datos de mucho interés.²²⁴

Gráfico 165. Porcentaje de GB y Proteínas según Registro Decreto 1532



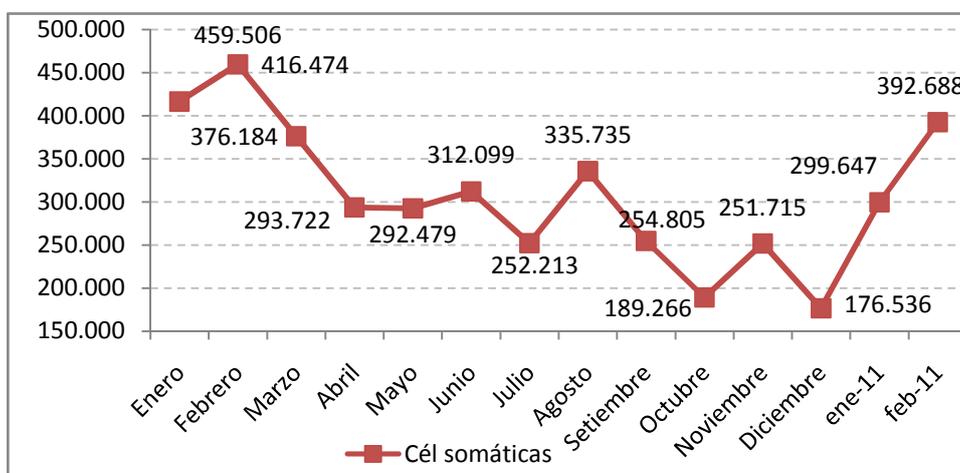
Fuente: Elaboración propias con datos del Ministerio de la Producción Santa Fe

También se publican los porcentajes de células somáticas y unidades formadoras de colonias, cuya evolución en 2010 se muestran en los Gráficos 166 y 167.

²²³<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Produccion/Temas-Especificos/Sistemas-Productivos/Agropecuario/Sanidad-Animal/Precios-Abonados-por-la-Leche-de-Referencia-y-Precio-Promedio-Ponderado-por-Litro>

²²⁴ Decreto 1532/09 por el que se define una leche de referencia para la provincia de Santa Fe y se establece que todas las industrias lácteas y operadores lácteos que comercialicen leche en el territorio provincial, deben informar al Ministerio y a los productores lecheros el valor que dicho producto posee.

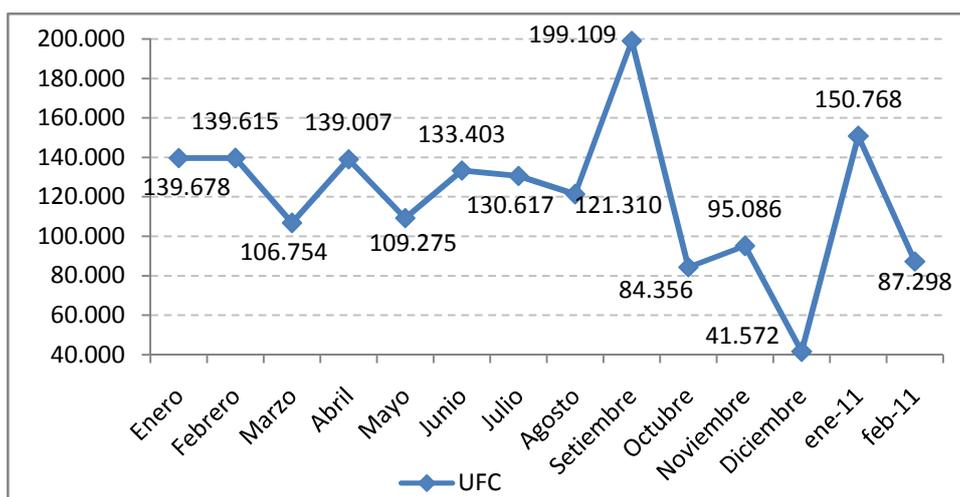
Gráfico 166. Evolución del Porcentaje de Células Somáticas según Registro Decreto 1532



Fuente: Elaboración propias con datos del Ministerio de la Producción Santa Fe

Los mayores valores de células somáticas se registraron en el mes de febrero y el mínimo en diciembre. En cambio, en las unidades formadoras de colonias, el máximo ha sido en setiembre y el mínimo también en diciembre.

Gráfico 167. Evolución Mensual de los Valores de UFC según Registro Decreto 1532



Fuente: Elaboración propias con datos del Ministerio de la Producción Santa Fe

10.5. Productividad de los Sistemas Lecheros

Una fuente importante de datos para el análisis de las características estructurales y algunos indicadores tecnológicos de los sistemas productivos provinciales, que cubre la totalidad de los casos existentes, lo constituye el Censo Nacional Agropecuario. Lamentablemente, no se dispone aún de los resultados del CNA 2008,²²⁵ pero a lo largo de la década se han realizado diferentes estudios sobre las características, eficiencia y evolución de los tambos del país y de la cuenca lechera central en particular ²²⁶. Aunque predominaron los estudios que tomaron establecimientos representativos de ambas provincias, Santa Fe y Córdoba, también ha habido algunos específicos de la primera. Han sido realizados por integrantes de organismos nacionales (como INTA y Universidades Nacionales), de algunas asociaciones privadas, y la mayoría están disponibles para consulta en internet.

En un trabajo con relevamiento en varias cuencas, a mitad de la década, ²²⁷ se encontró una gran dispersión entre las características y productividades de los tambos del país, la que consideraron podía ser explicadas por unos pocos factores: 1) la eficiencia empresaria (medida como margen bruto por hectárea, productividad por superficie, carga animal); 2) el tamaño comercial (entrega diaria, superficie, tamaño del rodeo, y 3) el sistema de alimentación (integrado por uso de pasto, concentrado por vaca, uso de silo). En conjunto, los tres explicaban cerca del 70% de la variabilidad entre sistemas.

Para tener una aproximación a la diferencia entre los mismos en la cuenca central santafesina, por ser la región más relevante de la producción lechera provincial, seleccionamos como referencia tres de los trabajos más recientes encontrados. El primero es el sistema de producción lechera de Campo Roca, del INTA Rafaela, que se propone como modelo posible a lograr con bajas inversiones; el segundo corresponde a un estudio ²²⁸ realizado sobre una muestra de tambos de producción superior al promedio provincial, de los Grupos CREA; y el tercero, ²²⁹ realizado sobre una muestra de 55 tambos familiares de asociados a la cooperativa Milkaut.

10.5.1. Tambo Demostrativo Campo Roca

Según la información publicada,²³⁰ el objetivo del mismo ha sido “ Poner a disposición del productor un sistema lechero de máxima eficiencia económica basado en una propuesta tecnológica simple y apropiable que lo oriente en la toma de decisiones tendientes a mejorar los resultados físicos y económicos de su explotación”. El sistema ha sido caracterizado ²³¹

²²⁵ Se dispone de mucha información referente a los sistemas según el CNA2002, la cual se puede encontrar en internet. No obstante, se considera necesario trabajar con datos más actuales que muestren la evolución de la década.

²²⁶ Ver por ejemplo artículos en: <http://www.inta.gov.ar/rafaela/info/indices/tematica/economia.htm>

²²⁷ Chimicz y Gambuzzi (2007)

²²⁸ Cursack y otros (2010)

²²⁹ Osan y otros (2010)

²³⁰ Ver detalles de todo el sistema en

www.inta.gov.ar/rafaela/info/documentos/campo_roca/campo_roca.pdf y los dos que se citan en la siguiente llamada al pie.

²³¹ Se sigue en este apartado la siguiente fuente:

http://www.inta.gov.ar/rafaela/info/documentos/campo_roca/index.htm y

<http://www.inti.gov.ar/lacteos/pdf/pymes-lacteos/CampoRoca-IngAgrMarioMONDINO.pdf>.

como básicamente pastoril de alta productividad basado en tecnologías de proceso y con muy bajas inversiones (22,6 lts/Vo/día, 1,7 VT/ha Vt); con una propuesta tecnológica simple y apropiable; con alta carga y productividad individual.

Cuenta con una superficie total de 119 ha, con la alfalfa como constituyente principal de la base forrajera; destinándose el maíz y el sorgo (azucarado y/o granífero) a silaje. La base pastoril con concentrados (pasturas 50%, heno 6%, silaje 18%, concentrados 26%). Se efectúa la recría de las vaquillonas en campo de tercero a partir de los 6 meses. Cuenta con un plantel de aproximadamente 190 VT, con un promedio de 150 vacas en ordeño y con una reposición anual del orden del 25%, siendo la Carga Animal (CA) de 1.7 VT/ ha VT. Se trabaja con 2 rodeos, teniendo en cuenta: el momento de la lactancia, la producción y el estado reproductivo.

Algunas de las características sobresalientes que se citan incluyen: Alta productividad en base a tecnologías de proceso; ajustada alimentación durante todo el año; Adecuada suplementación energética; eficiente manejo reproductivo; bloqueo de servicios y pariciones; recría de vaquillonas en sistema de “hotelería”; mano de obra a porcentaje; instalaciones de alto rendimiento operativo; adecuadas condiciones de trabajo; contratación de servicios de terceros.

El promedio de proteína (2009-2010) ha sido de 3,33%, de GB de 3,62%, con 300.000 células somáticas y 12.000 UFC. La producción se distribuye estacionalmente un 22,0% en el Verano; 21,6% en el otoño; 27,2% en el invierno; y 29,2% en primavera. Algunos indicadores de los resultados obtenidos en el último quinquenio se reflejan en la Tabla 76.

Tabla 76. Resultados Indicadores más importantes

Años	VO	l/v/día	l/día	VT/ha VT	l/año	kgGB	GB/haVT	l/haVT
2005	158	24,7	3.899	1,7	1.423.076	49.808	445	12.706
2006	152	23,3	3.536	1,7	1.290.559	45.142	403	11.523
2007	151	20,7	3.138	1,7	1.145.475	39.341	351	10.227
2008	151	21,3	3.436	1,7	1.254.042	44.769	400	11.197
2009	161	23,0	3.703	1,7	1.351.727	48.752	435	12.069

Fuente: Mondino (2010).

Con esas características, los resultados económicos indican un costo de producción de \$0,79 por litro de leche, con un ingreso neto de \$3.034 por hectárea por año (Tabla 77)

Tabla 77. Resultados Económicos

Resultado financiero	%/año	Resultado Económico	\$/año	\$/ha
Ingreso leche	1.398.905	Ingreso Bruto	1.463.823	12.301
Ingreso carne	64.918	Dif. Inventario	--	
TOTAL	1.463.823	TOTAL	1.463.823	12.301
Gastos efectivo	1.072.774	Gastos efectivo	1.072.774	9.015
Saldo financiero anual	390.517	Amortizaciones	30.000	252
Saldo Mensual	32.543	Ingreso Neto	361.049	3.034
Costo Producción	\$ 0,79 por litro	Precio promedio leche \$ 1,05 Litro		

Fuente: Mondino (2010).

El tambo experimental, que se utiliza como unidad demostrativa, enseña que es posible lograr en la provincia productividades superiores a los 11 mil litros por hectárea por año, con bajas inversiones, y rentabilidad positiva.

10.5.2. Resultados sobre Muestra de Grupos CREA²³²

El análisis de referencia fue realizado sobre una muestra de 69 tambos de los grupos CREA Santa Fe Centro. Con predominancia de un modelo pastoril, pero con considerable grado de intensificación, el sistema utilizado les ha permitido alcanzar promedios superiores a la media provincial.

Como se muestra en la Tabla 78 el grupo tuvo en promedio 263 vacas totales (VT), con una diferencia del 32% entre el cuartil mayor (25% superior) y el menor. La superficie ocupada ascendió a 170 hectáreas, con el 20% de diferencia entre los dos cuartiles extremos.

La diferencia del capital²³³ por hectárea fue bastante menor, solo del 6%. En cambio, en promedio hubo mayor cantidad de personas ocupadas en el Q4 que en el Q1.

La producción de leche en litros por día fue un 41% inferior en el cuartil menor, mientras que en litros de leche por vaca en ordeño fue un 11% menor, y en litros por hectárea un 38% menor. Aquí los autores hicieron notar la diferencia con el promedio nacional que era de 5.300 litros por hectárea, atribuyéndolo al proceso de intensificación en la carga animal (vacas por hectárea), la mejora genética de los rodeos (reflejada en los litros por vaca) y la mayor productividad de la mano de obra.

²³² Cursack y otros (2010).

²³³ Fue calculado a partir del stock de hacienda, los bienes de uso y los gastos totales, incluido el arrendamiento de la tierra, expresada como hectárea afectada a Vaca de Tambo.

Tabla 78. Caracterización de los Tambos de la Muestra

	Promedio	Q1	Q4	Dif. Q1/Q4
Vacas totales (VT)	263	312	214	-32%
Superficie VT	170	192	175	-20%
Capital \$/ ha	4.938	5219	4890	-6%
Personas	3,79	3,57	4,00	12%
Prod de Leche (Lts/día)	4.271	5.380	3.183	-41%
Lts Leche VO/ día	21,0	21,8	19,4	-11%
Lts Leche/ ha	9.333	11.526	7.127	-38%
Kg GB persona/ año	15.082	16.273	11.804	-27%
VO/ persona	59	62	50	-19%

Fuente: Cursack y otros (2010)

Algunos indicadores de tecnología (Tabla 79) muestran diferencias en la carga animal así como en la composición de la dieta y la materia seca cosechada por hectárea. Concluyeron que la alta carga parecía asociarse a una mayor participación del silaje, menor consumo de heno, mayor participación de concentrados y menor participación del pastoreo directo.

Tabla 79. Indicadores de Tecnología

	Promedio	Q1	Q4	Dif Q1/Q4
Carga (VT/ ha)	1,53	1,79	1,28	-28%
Alimentación				
Concentrados	36%	34%	38%	12%
Silaje	16%	21%	17%	-21%
Heno	6%	4%	9%	123%
Pastoreo	43%	41%	36%	-12%
Kg MS forraje cosechado/ Ha	6510	7680	5441	-21%
VO/ VT	79%	81%	79%	2%

Fuente: Cursack y otros (2010).

Con estas características los resultados económicos (Tabla 80) indicaron que la mayor diferencia se dio entre el Margen Bruto por hectárea de los dos cuartiles, llegando al 65%, y del 51% si se toman en relación a las vacas totales. La diferencia de los ingresos se asoció directamente a la cantidad de leche producida.

Las conclusiones del trabajo indicaron que los modelos de alta productividad se encontraban en una meseta de resultados y productividad, planteándose la necesidad de revisar las estrategias de intensificación de los modelos de base pastoril. La brecha persistente entre el

cuartil mayor y el menor es aún importante, aún en estos grupos de productividad superior al promedio provincial.

Tabla 80. Resultados Económicos

	Promedio	Q1	Q4	Dif Q1/Q2
Precio \$/litro	0,86	0,88	0,86	-2%
Ingresos \$/ha	7.383	9.536	5.535	-42%
Gastos Directos \$/ha	4.979	5.583	4.005	-28%
Amortizaciones directas \$/ha	125	128	120	-6%
Margen Bruto \$/ha	2.427	3.756	1.305	-65%
Margen Bruto \$/VT	1.561	2.115	1.032	-51%
Gastos directos \$/lt	0,51	0,48	0,56	16%
Costos directos \$/lt	0,53	0,50	0,59	18%
Costo Alimento \$/megacaloría	0,106	0,106	0,121	-21%

Fuente: Cursack y otros (2010).

Para los productores que están en los cuartiles inferiores de estos grupos, y que pueden llegar a conseguir los recursos y la capacitación necesarios, hemos visto que existe por un lado un modelo que les permitiría incrementar significativamente la producción promedio; y por el otro, grupos de productores que ya han podido lograr muy buenos resultados.

Volcándonos hacia los cuartiles más altos, la pregunta que surge es cuál sería el modelo que permitiría el máximo potencial de desarrollo. Además, y ante el fuerte incremento en el precio de la tierra, se cuestiona si no se justifica una mayor intensificación, con cambios en los modelos predominantemente pastoriles que hasta el momento se recomendaban. El futuro de la lechería de la provincia presenta desafíos que necesitan afrontarse, y en este nivel, la experimentación parece quedar en la iniciativa privada.²³⁴

10.5.3. La Lechería Familiar

Pasamos ahora a ver la situación de un grupo de productores más chicos, en lo que se llama lechería familiar. En el estudio seleccionado,²³⁵ la categorización como tambos “familiares” fue realizada en función de que la mano de obra fuera aportada en más del 50% por la familia propietaria, sin tambero tantero, y que las ventas de lo producido fuera la única fuente de ingresos. De ellos resultó una muestra de 55 empresas localizadas en el cuenca central santafesina, con los siguientes indicadores generales (Tabla 81).

²³⁴ Taller de Lechería, ALECOL, Esperanza 18 de abril 2011.

²³⁵ Osan y otros (2010).

Tabla 81. Indicadores Generales de las Empresas

	Unidad	Promedio	Desvío Típico	Mínimo	Máximo
Superficie total	hectáreas	100	44	44	228
Superficie arrendada	%	43%	38%	0%	100%
Superficie tambo	hectáreas	65	21	29	130
Superficie ganadera	hectáreas	91	41	33	228
Superficie agrícola	hectáreas	8	15	0	57
Prod. Por día	Litros/día	553	350	130	2.021
Vacas totales	cantidad	63	20%	33	124
Vacas en ordeño	cantidad	47	16%	30	105
Mano de obra total	EH	2,23	0,71%	0,61	4,06
	% M.O. Familiar	96%	11%	59%	100%

EH: Equivalente hombre; persona adulta que trabaja 8 horas diarias.
Fuente: Osan y otros, 2010.

En el 95% de los tambos una sola familia estaba involucrada en la actividad. En la tecnología utilizada se resaltaron los bajos porcentajes de praderas y maíz para silos y baja carga animal (Tabla 82).

Tabla 82. Indicadores de Manejo

	Unidad	Promedio	Desvío Típico	Mínimo	Máximo
Superficie pradera	% sup tambo	39%	16%	10%	76%
Verdeo de invierno	% sup tambo	18%	14%	0	60%
Verdeo de verano	% sup tambo	18%	13%	0	50%
Maíz para silo	% sup tambo	5%	8%	0	28%
Maíz para grano	% sup tambo	3%	8%	0	33%
Carga	VT/ha tambo	1,02	0,28	0,36	1,8
Relación VO/VT		0,752	0,089	0,5	0,946

Fuente: Osan y otros, 2010.

En la Tabla 82 se complementa la descripción de otros aspectos de la actividad, como los relacionados al suministro de concentrados, instalaciones de ordeño, placas de refrigerado y uso de servicios profesionales.

Tabla 83. Otros Indicadores de la Actividad Lechera Familiar

Suministra concentrado en forma permanente	% de casos	75%
Atención diferenciada de vaquillonas	% de casos	48%
Servicio Natural	% de casos	63%
Instalaciones de Ordeño	Estado bueno a regular	55%
Tipo de instalaciones	Brete a la par	87%
Tipo de ordeño	De línea	75%
Placa de refrigerado	% de casos	53%
Capacidad del equipo de frío	promedio	1.607
Tratamiento de mastitis	% de casos	84%
Asesoramiento veterinario	% de casos	78%
Llevar registros reproductivos	% de casos	76%

Fuente: Osan y otros, 2010.

Los resultados (Tabla 84) muestran una gran dispersión entre los valores mínimos y máximos, indicando que aún dentro del grupo las necesidades y posibilidades son diferentes.

Tabla 84. Indicadores de Producción y Productividad

Producción y productividad	Unidad	Promedio	Desvío Típico	Mínimo	Máximo
Productividad por ha.	Litros /ha año	3.229	1.746	790	9.838
	Kg GB/ha año	115	63	26	367
Producción individual	Litros /VO día	11,4	4,5	3,6	25,3
Grasa	%	3,57%	0,20%	3,10%	4,00%
Proteína	%	3,19%	0,08%	3,00%	3,30%
Prod. Mano de obra					
Cantidad vacas en ordeño por persona	VO/EH TOT	24	12	10	66
Cantidad vacas totales por persona	VO/EH TOT	32	16	11	96
Producción por persona	KG GB/EH TOT	3.571	2.394	714	11.506
Superficie atendida por persona	Sup tot/EH	49	26	21	124

Fuente: Osan y otros, 2010.

Por último, el 75% de los encuestados manifestó que continuaría en la actividad en el futuro, muchos de los cuales con intenciones de crecer; mientras que un 11% pensaba abandonar la actividad, un 7 % cambiar de actividad y otro 7% hacer la transferencia familiar.

Las conclusiones del trabajo citado incluyen la necesidad de diseño de políticas específicas para estos grupos que contemplen la capacitación de los recursos humanos, el

fortalecimiento de los sistemas de transferencias de tecnología y asistencia técnica, así como la implementación de un sistema de asistencia financiera.

El cuestionamiento que surge de estos casos ²³⁶ es si para los productores más pequeños, con el contexto cambiante e impredecible de la lechería argentina, que afecta fuertemente hasta a los más grandes, serían suficiente esas políticas. Sobre todo teniendo en cuenta también la tendencia mundial, no exclusiva de este país, del crecimiento fuerte y logro de mayor escala para sobrevivir.

10.5.4. Sistema de Control Lechero

Por último, se mencionan los resultados de los tambos que llevan el sistema de control lechero de la Asociación (ALECOL), que en promedio han tenido la siguiente evolución (Tabla 85).

Tabla 85. Resultados del Sistema de Control Lechero

Período	Producción Total	Vacas Totales	Vacas en Ordeño	Producción por V.O.	% G.B.	% Prot.
2000	2.377	174	130	18.3	3.55	3.27
2001	2.437	181	136	17.9	3.53	3.27
2002	2.441	187	136	17.9	3.53	3.26
2003	2.596	196	144	18.0	3.53	3.26
2004	2.875	197	144	19.9	3.54	3.30
2005	2.936	195	148	19.8	3.56	3.31
2006	3.141	200	152	20.6	3.57	3.34
2007	2.914	204	151	18.9	3.59	3.33
2008	3.130	201	153	20.5	3.59	3.35
2009	3.430	208	161	21.3	3.57	3.34
2010	3.376	210	162	20.8	3.54	3.42

Fuente: ALECOL

Si bien los tambos que contratan este tipo de servicio han tendido a estar en las franjas de productividad superior al promedio, el incremento en la producción total entre 2000 y 2009 ha sido muy importante. Aunque en un porcentaje menor, también se ha incrementado las vacas totales y las vacas en ordeño por tambo. El porcentaje de grasa butirosa ha tenido oscilaciones, con máximos en 2007 y 2008, cayendo posteriormente. En cambio, el porcentaje de proteínas, si bien vino aumentando, tuvo altibajos en la década.

²³⁶ Discusiones del Taller del 18 de abril 2011.

En síntesis, persiste en la provincia una gran brecha en la productividad de los sistemas lecheros primarios, y la misma se da en todos los niveles. Desde el sector público se propone un modelo de mejoramiento cuya adopción generalizada permitiría avances significativos en el promedio provincial, pero persiste la duda de su adopción de parte de los productores más pequeños; por otra parte, desde el sector privado se han implementado modelos de muy alta productividad, y los mismos productores de avanzada perciben que hacen falta otras propuestas que desafíen las actuales para seguir creciendo en el futuro.

10.6. Condiciones de la Mano de Obra

Del relevamiento realizado se han encontrado algunos trabajos a nivel nacional que hicieron estimaciones sobre la mano de obra ocupada y relacionada directa e indirectamente con el sector lácteo del país en la década, pero no ha ocurrido lo mismo para la provincia de Santa Fe en particular. No obstante, como empleos directos se cita²³⁷ que los tambos empleaban a 13.150 personas y la industria a 6.724 personas. En esta sección sintetizaremos parte de la información encontrada.

10.6.1. En la Industria Láctea Santafesina

Por la carencia de antecedentes para la provincia, se utilizarán datos del Censo Nacional Económico 2004, que aunque desactualizado, es una de las pocas fuentes existentes.

Comenzando por la mano de obra ocupada, el Censo distinguió entre personal asalariado y no asalariado, tanto de las unidades productivas como auxiliares. Se consideró asalariados a aquéllos que trabajaban en relación de dependencia por un sueldo jornal al último día hábil de cada mes. Incluía a los que dependían del local pero realizaban sus tareas fuera del mismo (choferes, vendedores, etc). En cambio, No asalariados fueron los propietarios, empleadores y socios activos que no percibían sueldos, familiares no asalariados y otros no asalariados (ejemplo pasantes, los que cobraban por subsidios o planes de empleo, etc). Excluyó a personal perteneciente a agencias de personal temporario y personal autónomo contratado.

Por otra parte, la unidad productiva de análisis fue la empresa que realizaba la actividad económica. Se consideró unidad auxiliar aquellos locales que prestaban servicios, en forma exclusiva, a otros locales de la misma empresa a la que pertenecían; estaban separados físicamente de la misma; su producción no constituía el producto final de la empresa; no tenían ingresos derivados de las actividades que desarrollaban; y en algún otro lugar existía un local de la misma empresa donde se desarrollaba una actividad productiva de bienes o servicios para terceros, con o sin fines de lucro.

El relevamiento de la industria láctea santafesina dio por resultado 175 locales, de los cuales el 82% correspondían a unidades productivas y el 18% a unidades auxiliares (Tabla 86).

²³⁷ Inta, Resumen Ejecutivo Proyecto Lechero. <http://inta.gov.ar/rafaela/info/documentos/prl/doc/proyecto-lechero-2009-2011.pdf>. No se hace referencia a la fuente de donde se obtuvieron esos datos.

Tabla 86. Puestos de Trabajo de la Industria Manufacturera Láctea. Año 2003

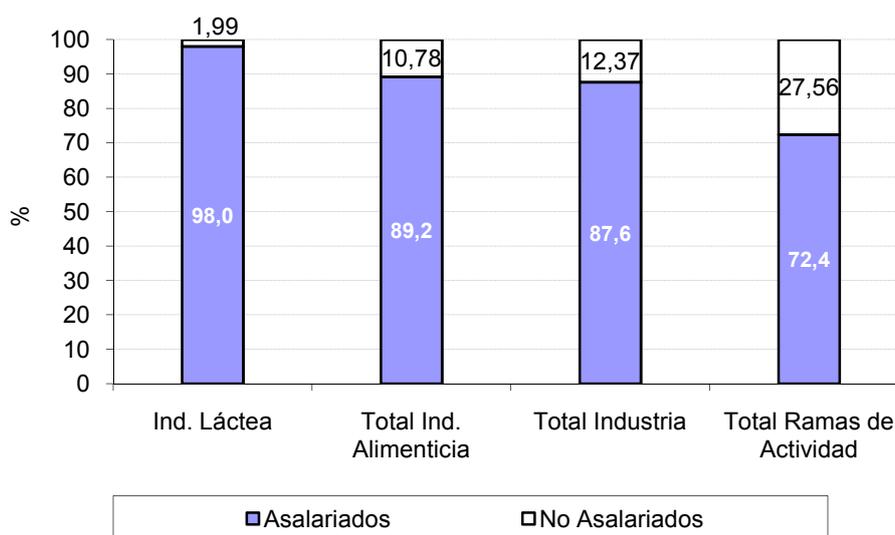
	Locales	PUESTOS DE TRABAJO OCUPADOS		
		Total	Asalariados	No Asalariados
Total Santa Fe	175	6.568	6.437	131
Unidades Productivas	143	5.467	5.339	128
Unidades Auxiliares	32	1.101	1.098	3
Total País	856	22.696	22.059	638
Unidades Productivas	718	18.815	18.192	623
Unidades Auxiliares	138	3.881	3867	15

Fuente: Elaboración propia con datos del CNE2004

Los puestos de trabajo ocupados en el total de la industria manufacturera láctea santafesina ascendieron a 6.568, siendo el 98% de tipo asalariado y solamente el 2% no asalariado. Dentro de cada categoría el mayor porcentaje se concentró en las unidades productivas (83% en los asalariados y 97% en los no asalariados).

Si se compara con otras industrias, se observa que en Santa Fe, la láctea era la que mayor proporción de asalariados tenía, pasando el 98%, mientras que en conjunto de todas las ramas de actividades de todos los sectores ese porcentaje llegaba al 72%.

Gráfico 168. Proporción de Asalariados en la Industria Láctea, Alimenticia y otras



Fuente: Elaboración propia con datos del CNE2004

En relación al total del país, se localizaban en Santa Fe el 20% de los locales de las unidades productivas y el 23 % de las unidades auxiliares. En cuanto a la proporción de asalariados y no asalariados, correspondían a Santa Fe el 29% y 20% de los mismos respectivamente.

Tabla 87. Porcentaje Locales Industriales y Puestos de Trabajo de la Industria láctea Santafesina Respecto al Total del País

Relación Santa Fe - País (en %)	PUESTOS DE TRABAJO OCUPADOS			
	Locales	Total	Asalariados	No Asalariados
Total Industria Láctea	20,4	28,9	29,2	20,5
Unidades Productivas	19,9	29,1	29,3	20,5
Unidades Auxiliares	23,2	28,3	28,4	20,0

Fuente: Elaboración propia con datos del CNE2004

La importancia de la ocupación presentaba diferencias según el rubro lácteo que se elaboraba (Tabla 88). Así, en Santa Fe la elaboración de Quesos ocupó el primer lugar en los puestos de trabajo asalariados, al igual que en el país; le siguió en segundo lugar Otros Lácteos en la provincia, mientras que en la nación correspondió a Lácteos Deshidratados, según la clasificación que hizo el Censo. Por otro lado, entre los no asalariados, en Santa Fe el primer lugar lo ocupó la fabricación de helados, mientras que en la nación correspondió a la de Quesos.

Tabla 88. Importancia de los Rubros Lácteos en la Ocupación Industrial

Santa Fe	Total	Asalariados	No Asalariados
Deshidratados	17%	17%	18%
Quesos	45%	46%	28%
Helados	3%	2%	31%
Otros Lácteos	35%	35%	23%
SUMA	100%	100%	100%
País			
Deshidratados	33%	34%	10%
Quesos	39%	39%	50%
Helados	5%	5%	24%
Otros Lácteos	22%	22%	16%
SUMA	100%	100%	100%

Fuente: Elaboración propia con datos del CNE2004

Como una aproximación imperfecta a la productividad de la mano de obra en la industria láctea santafesina, se puede utilizar el valor agregado por asalariado, según la misma fuente. Así en la Tabla 89 se observa que mientras que cada asalariado de la industria láctea santafesina contribuyó con el 34% sobre el valor agregado total, ese valor era bastante inferior para el total industrial de la provincia, así como para el total de todas las ramas productivas, independientemente del sector.

Tabla 89. Valor Agregado por Asalariado en Santa Fe

	(en % sobre el VA total)
Industria Láctea	34,29
Unidades Productivas	30,61
Unidades Auxiliares	62,45
Total Industrial	20,49
Total Ramas de Actividad	23,23

Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNE 2004

Por último, relacionamos dos variables importantes para la competitividad industrial: el valor agregado por trabajador y sus remuneraciones, comparado con otros sectores (Tabla 89).

Con respecto al Valor Agregado comparado con el de otros sectores agroalimentarios (columna 2 de la Tabla 90), se concluye que solamente ha sido superior al de la industria cárnica (+ 88%), pero inferior tanto en la de elaboración de aceites y grasas de origen vegetal (-89%), como en el de la molinería (-13%) y del total de productos alimenticios y bebidas provincial (-20%). Ha sido muy similar al total de la industria santafesina (-4%) y por encima del promedio del total de ramas de actividades (+56%).

Las remuneraciones promedio (columna 3, Tabla 90) han sido mayores (+68%) que las del sector de procesamiento de carnes, que las del sector de Molinería (+15%), que las del total de Productos Alimenticios y Bebidas (+29%), que las del total de la Industria provincial (+44%) y que del total de las ramas de actividad (+69%); solamente menores que las del de Elaboración de Aceites (-31%).

Por su parte, la cuarta columna nos indica que con la única excepción del Procesamiento de Carnes, la mano de obra de la industria láctea, teniendo comparativamente una remuneración más alta, hacía una menor contribución al valor agregado en su línea (por ejemplo, si bien recibían una remuneración 31% menor a los asalariados en el Sector Elaborador de Aceites, su contribución a la creación de valor agregado era 89% menor al de ellos. Igualmente con los ocupados de productos de molinería, comparado con los cuales recibían una remuneración 15% mayor cuando la creación de valor agregado era un 13% menor).

Tabla 90. Valor Agregado y Remuneración Promedio Asalariados Industria Láctea Santa Fe/Otras Industrias

	V.A (%)	Remuneraciones (%)	%Remuneraciones/ %VA (1)
Prod. y Proc. de Carnes y prod. Cárnicos-Total	1,88	1,68	0,9
U. Productivas	2	1,67	
U. Auxiliares	1,25	1,08	
Elab. de Aceites y Grasas de Origen Vegetal-Total	0,11	0,69	6,3
U. P.	0,1	0,66	
U.A.	0,57	0,79	
Elaboración de Prod. De Molinería-Total	0,87	1,15	1,32
U. P.	0,84	1,19	
U.A.	1,35	0,9	
Total Productos Alimenticios y Bebidas - Total	0,8	1,29	1,62
U. P.	0,81	1,32	
U.A.	1,06	1,00	
Total Industria - total	0,96	1,44	1,5
Total Ramas de Actividad- Total	1,56	1,69	1,08

Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNE 2004

Nota: (1) Cociente entre el porcentaje de Remuneración/ el porcentaje del Valor Agregado

Por último, la remuneración promedio de los asalariados de la industria láctea santafesina estuvo por encima (+20%) de los de la industria láctea nacional, pero debajo de las remuneraciones del total de la industria del país (-19%).

Tabla 91. Remuneraciones Promedios de la Industria Láctea de Santa Fe relacionados con las del País

	Coficiente (1)
Industria Láctea	1,200
Unidades Productivas	1,264
Unidades Auxiliares	0,934
Total Industria	0,804

Fuente: Elaboración propia en base a datos del CNE 2004

Nota: (1) Remuneración Promedio Santa Fe/Remuneración Promedio País

En síntesis, según el CNA 2004, la mano de obra en la industria láctea santafesina tenía remuneraciones más altas y contribución menores al valor agregado de esa rama que algunas otras industrias agroalimentarias de la provincia.

10.6.2. Mano de Obra en la Producción Primaria

Como se dijo anteriormente, aún no se conocen las cifras del CNA 2008 como para tener un número relativamente actualizado de la mano de obra en la producción primaria lechera santafesina. No obstante, el relevamiento realizado ha permitido detectar algunos problemas que aparecen como relevante al sector y comunes en la actividad, los que comentaremos a continuación.

La condición de la mano de obra tampera ha sido extremadamente crítica en todo el país. En general no ha sido un trabajo apreciado socialmente, y aunque bien remunerado a medida que aumentaba la escala, ha resultado difícil atraer a personas a la actividad. Por otra parte, la tecnificación requiere cada vez personal más capacitado por las especificidades de las tareas, con educación formal funcional que le permita usar equipos y maquinaria moderna así como interpretar directivas de profesionales y asesores. También requieren capacidad de emprendimiento y de autonomía para resolver situaciones críticas en cualquier momento, con ausencia del dueño.

Los principales problemas de la mano de obra del tambo, identificados por los productores²³⁸ han sido: falta de iniciativa del personal, ineficiencia en el uso de los recursos, incluyendo desperdicios y rotura de los elementos de trabajo, poco cuidado de las cosas, falta de responsabilidad, baja capacitación del personal que se contrata y resistencia al cambio. La tarea del ordeño, por el requerimiento de atención permanente durante todos los días del año, agrega complicaciones con el cumplimiento del personal que los mismos tamperos contratan.

Desde el punto de vista social se mencionaron otros problemas que las familias tamperas deben afrontar, como:²³⁹ la diferenciación cultural que significa para los hijos asistir a escuelas rurales para la educación básica, a menudo con menores niveles educativos que las escuelas de las áreas urbanas, y con programas que no responden a sus verdaderas necesidades; las dificultades para la movilidad individual por las distancias y los caminos de tierra, sobre todo en períodos de lluvia; las dificultades que posteriormente lleva la asimilación al sistema de educación media en el pueblo, y otros.

Pero la tarea del ordeño, aunque de mayor importancia crítica, no ha sido la única problemática y que ha ido requiriendo mayor capacitación en el personal. También ha ocurrido para la provisión de los insumos, como la producción de alimento para el rodeo, la implantación de pasturas, la producción de granos, la preparación de reservas, las que demandan ayuda externa para el trabajo en las distintas etapas productivas, o la tercerización de actividades.

En síntesis, el crecimiento de la escala de los tambos, la tecnificación, la incorporación de innovaciones así como de técnicas de manejo ha repercutido en las necesidades de una mayor calificación de la mano de obra y del sistema de distribución de tareas. La oferta de esa mano de obra no ha estado de acuerdo con las necesidades y ha creado un punto muy crítico en la producción primaria.

²³⁸ Ravaglia (2007)

²³⁹ Taller de Lechería del 19 de abril 2011. ALECOL, Esperanza.

Aunque aquí hacemos referencia a la mano de obra, una mención especial debe hacerse con respecto a la gestión empresarial del propietario. Es una preocupación manifiesta²⁴⁰ que a veces el propio empresario es quien no enfoca la actividad con la apertura mental y propensión al cambio que recomiendan asesores y técnicos, tanto en los aspectos productivos como económicos. La ventaja que les pudo significar haber heredado la explotación, con el aprendizaje de toda una vida de la actividad, puede convertirse en desventaja si no se alcanza a percibir la necesidad de romper con patrones que funcionaron en contextos pasados.

La complejidad de los sistemas lecheros actuales presentan desafíos tanto técnicos como de gestión empresarial, y son los propios productores los que deben prepararse para enfrentarlos. Esta condición es uno de los pilares esenciales para la competitividad del eslabón primario.

10.7. Infraestructura Básica

La persistencia de tambos sobre caminos sin pavimentar han sido causa de ineficiencias en la producción primaria. En el sistema de transporte lácteo, específicamente, limitó la capacidad de los camiones cisternas que podían llegar, los que con cierta frecuencia han sufrido accidentes y volcaduras por el mal estado de los caminos. Por ello fue común la utilización de camiones con acoplados, de modo que éstos quedaran a la vera de los caminos pavimentados, mientras que el chasis hacía el recorrido de recolección y transfería luego la leche cruda al acoplado, práctica prohibida en algunos países desarrollados.

La mayor complicación para todo el sistema de recolección se ha dado con las dificultades que surgen en días de lluvia. Mientras que algunos camiones llegan a las explotaciones causando enormes huellas en los caminos rurales, en otros casos han sido los mismos productores los que han debido trasladar la leche hasta puntos preestablecidos para la entrega sobre caminos pavimentados.

Esta situación no ha cambiado demasiado. En la cuenca central santafesina hubo en la década anterior un programa de mejorado de caminos rurales ²⁴¹ en los cuales se hicieron afirmados en caminos troncales con financiamiento internacional y contribuciones del propio sector. También se incrementó, aunque en menor proporción, el pavimentado de algunas rutas transversales que permitieron la conexión a otras principales para facilitar el traslado de la producción.

Otros problemas de infraestructura se ha dado con las dificultades en el abastecimiento del servicio de electricidad requerido para el funcionamiento de los equipos y actividades del tambo; como así también la carencia de redes de gas natural y agua potable que suministren ese servicio en las explotaciones rurales. Las alternativas para disponer de los mismos resulta más costosa y deben ser asumidos por los productores.

²⁴⁰ Idem Taller de Lechería.

²⁴¹ Con el Programa PROSAP.

10.8. Del Medio Ambiente

Uno de los aspectos que ha venido cobrando mayor importancia en los '90 ha sido la preocupación por el cuidado ambiental, que no puede quedar desvinculado del análisis de la evolución de la competitividad.

La producción primaria tiene acciones contaminantes, por una parte por el uso de fertilizantes químicos, pesticidas y otros, comunes a otras actividades agropecuarias, pero también algunas específicas derivadas de los desechos animales como fuente de emisiones. Según el Inventario presentado por la Fundación Bariloche (2005), Argentina contribuía con un 0,5-0,6 % de las emisiones mundiales de gases de efectos invernadero (GEI), de las cuales el 35% del total lo aportaba la ganadería, correspondiendo un 60% a metano y un 40% a óxido nitroso (ON).

Asimismo, la conservación de los recursos naturales, del agua y la recuperación de suelos erosionados son aspectos que cobran cada vez mayor importancia, con costos adicionales. Si bien hasta hace pocos no se tenían demasiado en cuenta, es un gran desafío para el futuro, y no puede quedar sin incorporarse en el estudio de los modelos de producción de avanzada.

10.9. Programa de Bienestar Animal

El tema del bienestar animal, ya adoptado en los sistemas productivos de otros países del mundo, es aún un desafío para la provincia. No obstante, existen medidas y requerimientos a nivel nacional que deberán observarse en las regiones exportadoras si quieren insertarse o mantenerse en los mercados internacionales, cual es el caso de la provincia de Santa Fe en su ganadería y lechería.

Al igual que con el cuidado medioambiental, requerirá su incorporación en los sistemas productivos que se diseñen, y su costo/beneficio incidirá muy probablemente en la competitividad sectorial.

Resumen

En síntesis, en las condiciones de los factores la información relevada confirmó cambios estructurales como la reducción en el número de tambos de la provincia de Santa Fe pero en el crecimiento promedio de la producción de los mismos. Gran dispersión en la productividad de los sistemas con potencial de crecimiento a todos los niveles, y con necesidad de fuertes desafíos de nuevos modelos para los más avanzados. Otros aspectos, como medioambientales y de bienestar animal, deberán ser incorporados en todos.

En las condiciones de la mano de obra de la industria láctea se compararon remuneraciones y valor agregado con otros sectores, y en la producción primaria se relevaron algunos problemas críticos comunes.

CAPITULO 11

COMPORTAMIENTO DE PRECIOS A DIFERENTES NIVELES DEL COMPLEJO

En los capítulos previos hemos analizado algunos de los factores que inciden ²⁴² en la competitividad del complejo lácteo santafesino, incluyendo referencias al comportamiento de algunos precios. Para tener una visión más completa, en este capítulo relevaremos la información disponible de precios a diferentes niveles de la cadena.

Importancia de los Precios. Los precios juegan un rol central en la cadena láctea santafesina, ya que es la forma de coordinación que prevalece.²⁴³ Constituyen una guía orientativa del comportamiento sectorial, de la distribución entre niveles así como un incentivo primordial para la planificación. También una información crítica y esencial para los decisores de política económica. Sin embargo, para el complejo lácteo santafesino, esa información no está disponible para los diferentes niveles de la cadena.

Hay datos de precios, aunque de diferentes fuentes, en los dos extremos de la cadena: al productor de leche cruda del Ministerio de la Producción; y hay datos de precios minoristas promedios de algunos productos lácteos que conforman la canasta para el cálculo del Índice de Precios al consumidor del IPEC en los aglomerados Santa Fe y Rosario. No se encontraron datos de precios lácteos mayoristas en la provincia. Ni se encontraron tampoco indicadores que se publiquen periódicamente sobre las variaciones de precios en los diferentes niveles de la cadena láctea santafesina, lo que constituye otra deuda pendiente para el conocimiento sectorial.

Por otra parte, una cadena bien aceitada debe transmitir adecuadamente esos precios entre los eslabones. Por ejemplo, un incremento en los precios internacionales se vería reflejado en los precios recibidos por los exportadores, la industria y los productores. La aplicación de un impuesto a las exportaciones reduciría el precio recibido por el exportador y por el productor. La dimensión del efecto dependería de la proporción en que participan las exportaciones y la tasa de cambio. Concurrentemente con la falta de datos a todos los niveles de la cadena, deviene la dificultad de estimar los márgenes en la misma y su evolución.

Para llenar en parte ese vacío incluiremos en este capítulo un somero análisis del comportamiento de los precios encontrados, de las brechas detectadas y de los problemas con la información.

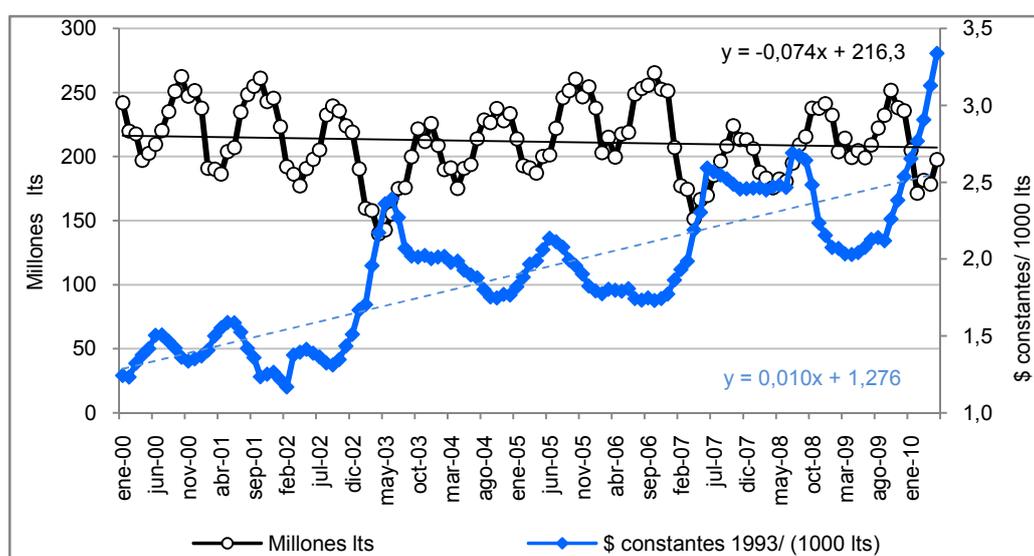
²⁴² Según la metodología adoptada de Porter (1990).

²⁴³ Otra forma podría ser por medio de contratos, o por integración vertical entre productor e industria.

11.1. Comportamiento de Precios de la Leche Cruda en Santa Fe y la Producción

Durante el período 2000-2010, en una primera aproximación muy global se observa que, mientras que la producción de leche cruda en Santa Fe tuvo una tendencia decreciente de 0,07 millones de litros mensuales, el precio pagado al productor, en valores constantes, ²⁴⁴ aumentó a una tasa del 0,01 por mil mensual. En este esquema no parece que la producción haya respondido como se esperaría a los incrementos de precios.

Gráfico 169. Producción de Leche Cruda en Santa Fe y Precio Pagado al Productor Mensuales 2000-2010 (\$ constantes).



Fuente: Elaboración propia con datos de la Dirección de Lechería Santa Fe.

Nota: Producción en millones de litros. Precios al Productor en Pesos constantes por 1000 litros, deflacionado por el Índice de Precios Internos por Mayor Nivel General (IPIM NG) base 1993=100.

Retornando a la producción, se observan al menos tres subperíodos bien marcados: de enero a abril de 2003, en que se alcanzó el primer mínimo relativo; de mayo 2003 a abril 2007; y de mayo 2007 hasta fin de 2009. Veamos cómo ha sido la relación de los mismos con los precios al productor.

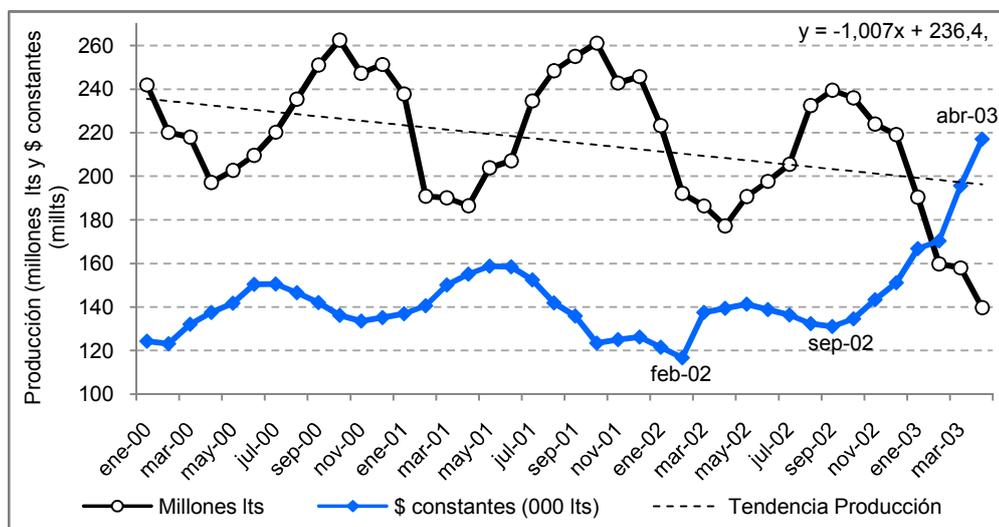
Primer Subperíodo

El primer subperíodo abarcó desde el 2000 hasta abril de 2003, en el que la caída de la producción de leche alcanzó un mínimo relativo en marzo y cambio de tendencia.

A partir de septiembre de 2002, mientras la producción caía, los precios tuvieron un crecimiento pronunciado hasta abril 2003.

²⁴⁴ El IPIM NG es un índice nacional; el adecuado para deflacionar la serie de precios provinciales sería un índice mayorista provincial, dada la diferente estructura productiva, pero no existe esa alternativa.

Gráfico 170. Comportamiento de la Producción Santafesina y los Precios al Productor (2002-abril 2003)

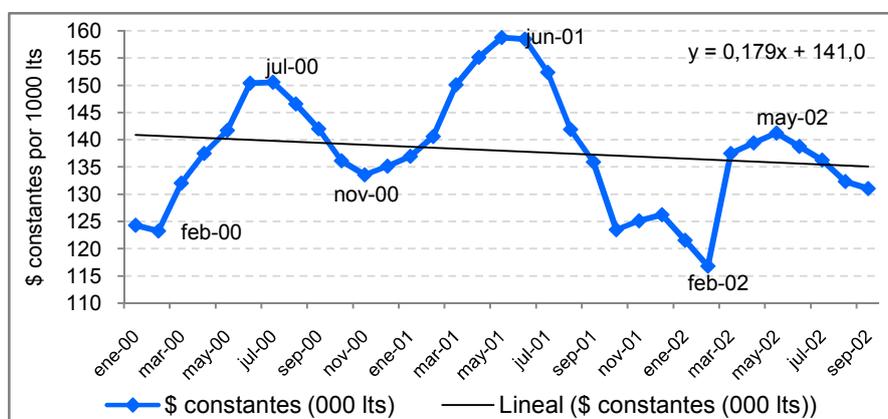


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería de Santa Fe e INDEC

La producción traspasó el mínimo estacional de esos momentos agravada por una situación climática de fuertes lluvias e inundaciones que tuvo un fuerte impacto negativo.

En detalle, en las variaciones de precios constantes se destaca una baja muy pronunciada entre septiembre de 2001 a marzo de 2002, con una atenuada recuperación estacional posterior hasta septiembre de 2002. Recién entonces muestra un alza muy fuerte hasta abril 2003.

Gráfico 171. Comportamiento de los Precios Constantes hasta Septiembre de 2002

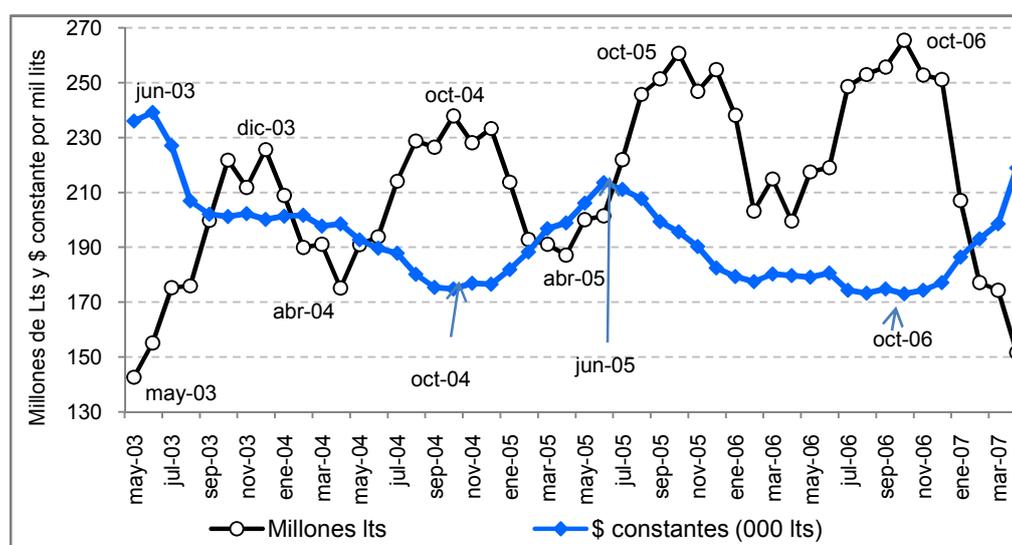


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería de Santa Fe e INDEC

Segundo Superíodo

Después del mínimo de abril 2003, la producción comenzó a crecer hasta un máximo en octubre de 2006, antes de mostrar nuevamente otra profunda caída hasta abril de 2007, con niveles de comienzos de este subperíodo. En términos reales los precios en estos años tuvieron una tendencia negativa, destacándose un repunte a mediados de 2005, y luego a partir de octubre de 2006.

Gráfico 172. Variaciones Estacionales de Producción y Precios (mayo 2003-Abril 2007)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería de Santa Fe e INDEC

Sin embargo, es interesante notar las diferencias con el período anterior. En el mismo, había una gran regularidad, con la producción alcanzando el mínimo estacional en abril y los precios su máximo en junio, alrededor de dos meses después. En forma más o menos pronunciada este comportamiento se repitió en las tres variaciones estacionales.

En cambio, en este subperíodo, hubo cuatro variaciones estacionales completas de la producción, pero solamente aparecen dos fluctuaciones bien marcadas de precios. No se aprecia la correspondiente onda de mayores precios ni en el 2003-2004 ni en 2005-2006.

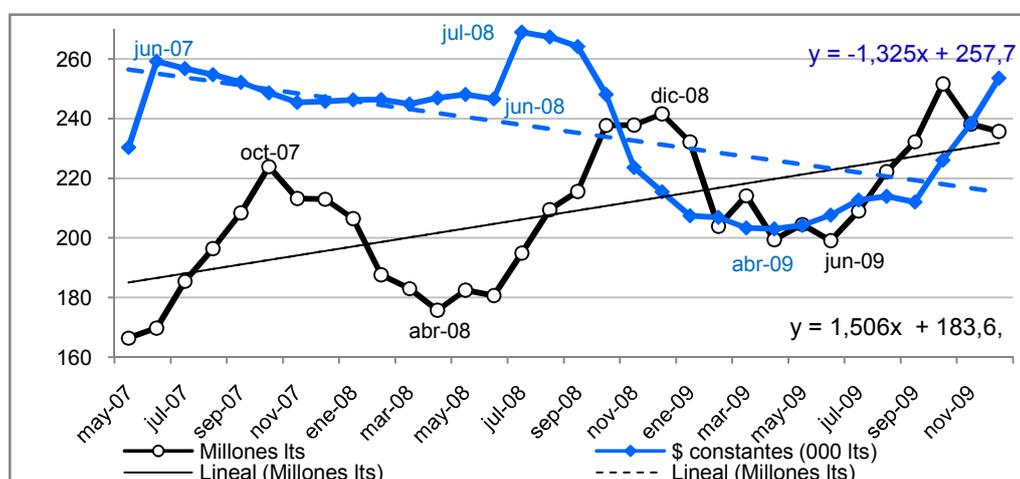
Tercer Subperíodo

Este subperíodo registró el comportamiento más anómalo de los tres, pudiéndose notar dos fases diferentes. En períodos normales, cuando el ciclo estacional estaba en baja, disminuía la cantidad de leche ofrecida, los precios tendían a la suba, lo que no ha sido tan así en éste. Otros factores más allá de los propios del comportamiento de mercado libre han intervenido para que ocurriera la situación de que a mayor cantidad ofrecida, menores precios y viceversa.

En una primera parte, a partir de mayo de 2007, la producción se recuperó en su onda estacional, alcanzando un máximo en octubre 2007; cayó hasta abril de 2008 y volvió a recuperarse más lentamente hasta alcanzar un máximo en diciembre 2008. Los precios, que tuvieron su máximo en junio 2007, no mostraron una tendencia opuesta después del máximo productivo, sino que siguieron cayendo hasta junio 2008, con un leve repunte en julio 2008, para comenzar a caer nuevamente. O sea que en 2008 faltó la onda estacional de incremento de precios cuando la producción caía.

Y en la segunda fase, tanto producción como precios reales cayeron hasta abril-junio 2009, para recuperarse ambos después en el mismo sentido. O sea que cayeron ambos y se recuperaron al mismo tiempo, no tuvieron un comportamiento inverso.

Gráfico 173. Evolución Mayo 2007 – Abril 2009



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería de Santa Fe e INDEC

Precios con Subsidios al Productor

Por último en esta sección, hemos estimado la serie de precios al productor de Santa Fe con la inclusión de los subsidios de ONCCA.²⁴⁵ Para ello, y según los resultados mostrados en el Capítulo 4, se ponderó la cantidad de leche subsidiada en la provincia, en los meses correspondientes, por los ingresos adicionales por litros recibidos (\$ corrientes por litro). Los resultados se incluyen en el Gráfico 172. Esta serie será la utilizada para trabajar con posterioridad las brechas entre los niveles minoristas y al productor.

²⁴⁵ Ponderados según los meses y por el porcentaje de litros que los recibieron, con el alcance y limitaciones explicadas en los Capítulos 3, 4 y 10.

Gráfico 174. Serie de Precios de la Leche Pagada al Productor Santafesino con y sin Subsidios



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería de Santa Fe y ONCCA

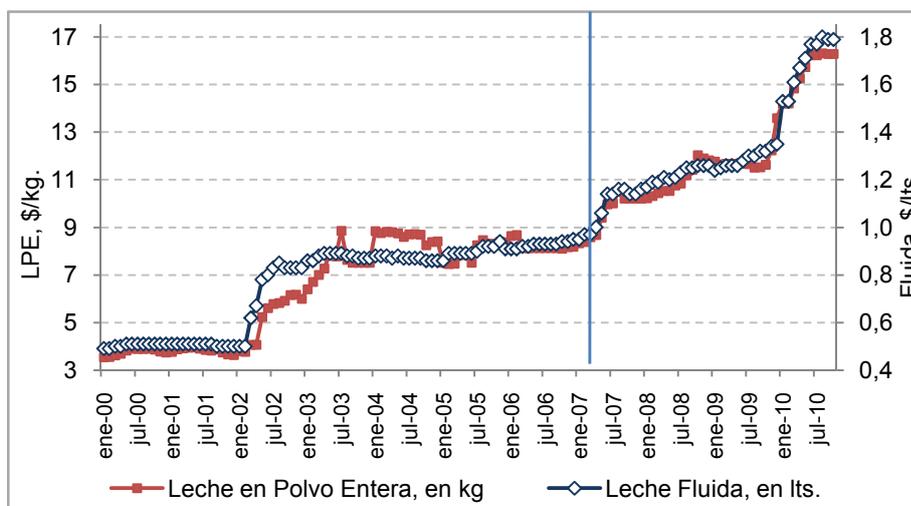
11.2. Comportamiento de Precios Mayoristas de Productos Seleccionados

Para el análisis de precios mayoristas de productos lácteos no se tienen series propias de la provincia de Santa Fe, sino que debe recurrirse a los datos existentes a nivel nacional (INDEC). En esta sección comenzaremos por hacer una exploración del comportamiento de los precios corrientes mayoristas nacionales de los productos más relevantes, para pasar luego a una breve comparación entre ellos.

Leche Fluida - Leche en Polvo Entera

La evolución de los precios de ambos productos fue similar hasta febrero de 2002. Con la devaluación el precio de la leche fluida dio un salto bastante pronunciado en pocos meses, para luego estabilizarse, mientras que la LPE tuvo un ritmo de crecimiento menos acentuado, pero finalmente más pronunciado hasta enero de 2005. A partir de allí ambos retomaron un comportamiento muy similar, como se observa en el Gráfico 175 (con escalas diferentes en cada ejes).

Gráfico 175. Evolución de los Precios Mayoristas de la Leche Fluida y Leche en Polvo Entera

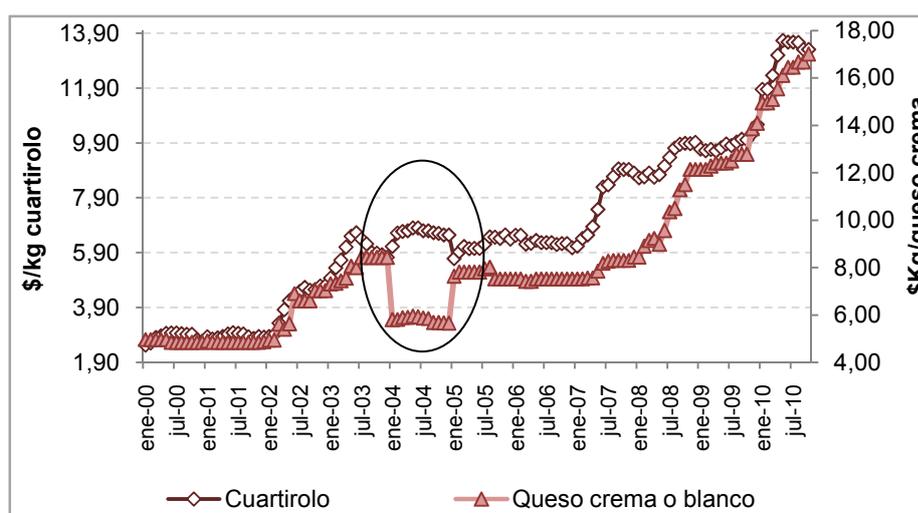


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP-INDEC

Queso Crema - Queso Cuartirolo

Contrariamente al caso anterior, estos dos tipos de quesos tuvieron variaciones de precios mayoristas similares hasta enero de 2004, con bastantes diferencias posteriores en su comportamiento (Gráfico 176). Según los datos oficiales, el queso crema o blanco mostró una pronunciada caída en el 2004,²⁴⁶ y aunque se recuperó algo en enero de 2005, recién en 2008 comenzó su recuperación. El cuartirolo ya lo había hecho desde enero 2007.

Gráfico 176. Evolución de los Precios Mayoristas para Queso Crema y Cuartirolo



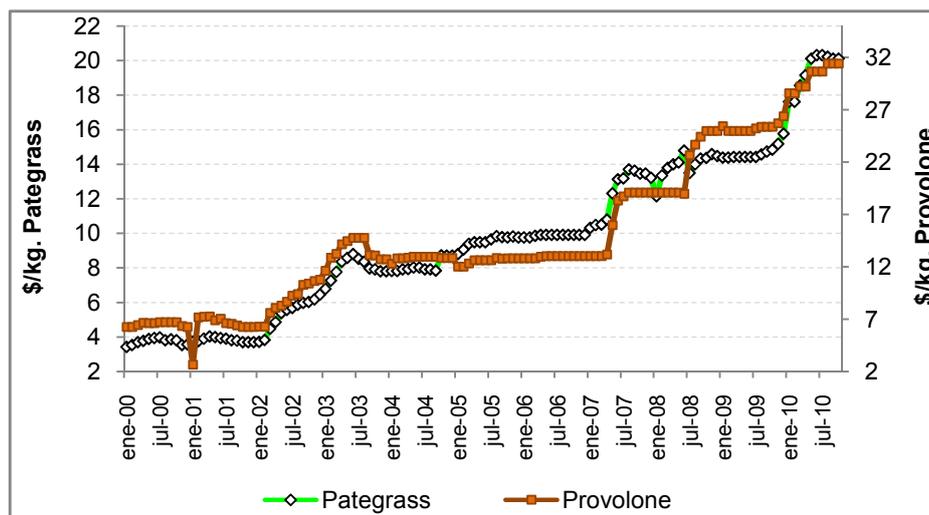
Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP-INDEC

²⁴⁶ Llama la atención esta caída, aunque responde en forma fidedigna a los datos bajados del organismo oficial.

Queso Pategrass - Provolone:

En el siguiente gráfico analizamos el comportamiento de precios mayoristas de dos tipos de quesos, uno de ellos como parte del conjunto de quesos de pasta semi-dura (Pategrass) y el otro del conjunto de quesos pasta dura (Provolone), según disponibilidad de datos.

Gráfico 177. Evolución de los Precios Mayoristas para Queso Pategrass y Provolone



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP-INDEC

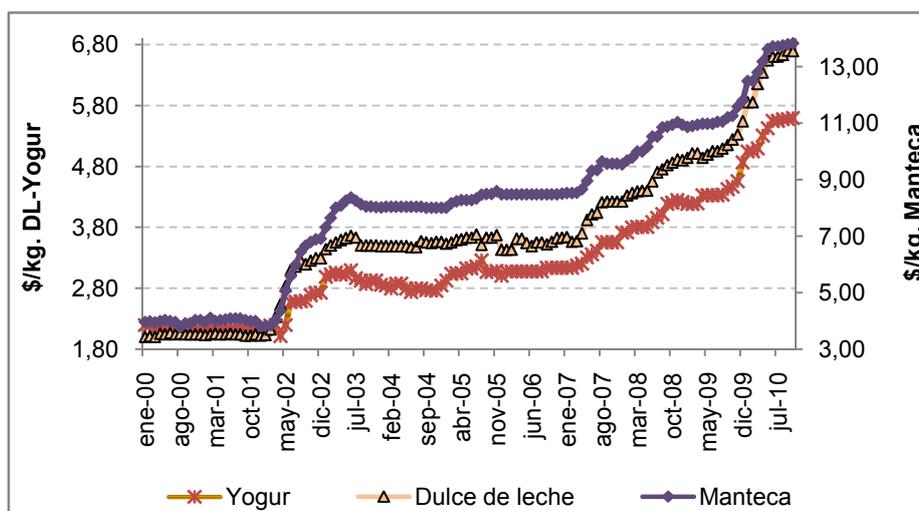
Al igual que los casos anteriores, el comportamiento es similar, con una similitud muy marcada en la tendencia de ambas series.

Manteca- Dulce de Leche- Yogur

El gráfico siguiente muestra la comparación de la evolución de los precios de tres productos lácteos, uno de ellos corresponde a la categoría de productos frescos: yogur.

Los tres mantuvieron sus niveles hasta la devaluación. Luego de una recuperación del precio, los de la manteca y el dulce de leche se mantuvieron estables hasta fines de 2006. En cambio, el yogur cayó hasta septiembre 2004, para incrementarse posteriormente. La coincidencia con el período de fuerte caída del poder adquisitivo de la población estaría sugiriendo una respuesta muy acentuada del producto fresco al cambio en el ingreso.

Gráfico 178. Evolución de los Precios Mayoristas de Manteca, Dulce de Leche y Yogur

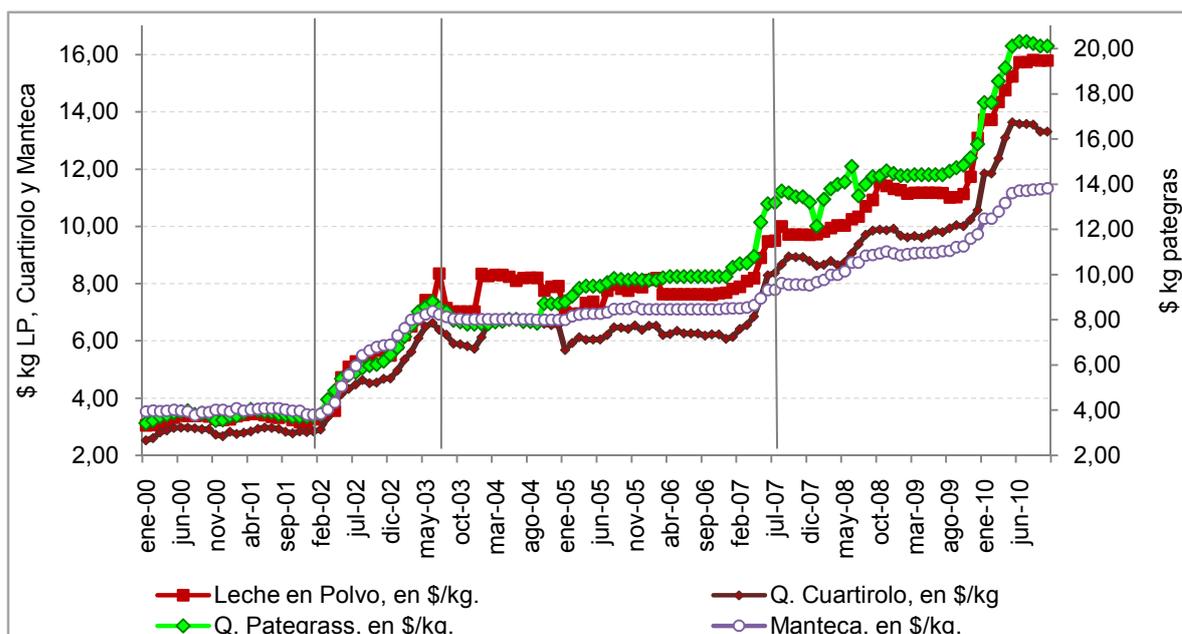


Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP-INDEC

Por último, para concluir esta sección, comparamos el comportamiento de los precios mayoristas de cuatro de los productos anteriores (Gráfico 179).

Resaltan cuatro períodos bien marcados: 2000 a enero 2002 con total estabilidad; salto en el 2002 hasta julio 2003; bastante estabilidad hasta 2007; y por último una pronunciada tendencia positiva hasta final del período. Cabe recordar que éstos son precios corrientes, por lo que incluyen efectos inflacionarios.

Gráfico 179. Evolución de Precios de Cuatro Productos (2000-2009) (\$ por Kg)



Fuente: Elaboración propia en base a datos del SIIA-MAGyP-INDEC

11.3. Comportamiento de Precios Minoristas de Productos Seleccionados

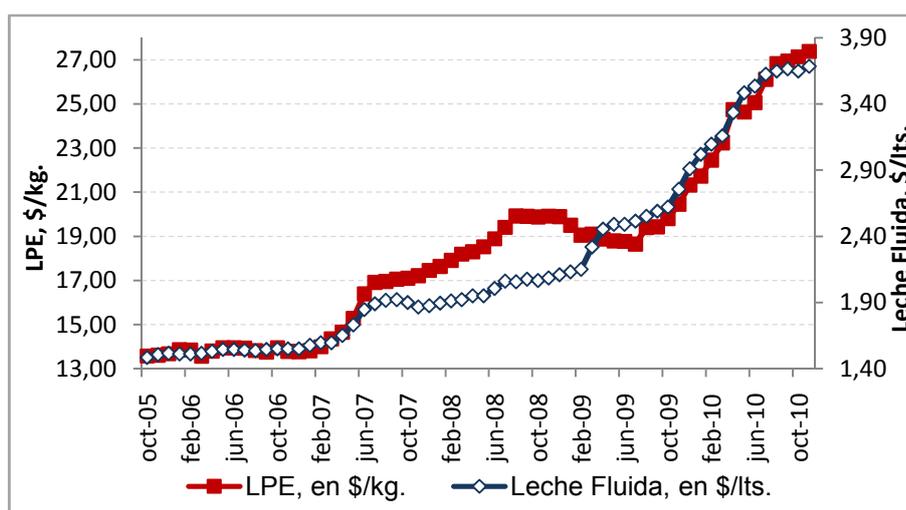
Para analizar el comportamiento de los precios minoristas en la provincia de Santa Fe se tomó el período mensual a partir de octubre del 2005, cuando el IPEC hizo un cambio en su metodología y agregó nuevos productos lácteos. Se trató de mantener los mismos productos analizados previamente para hacer una comparación posterior.

De cualquier manera, cabe acotar que los productos relevados por esta fuente corresponden a aquéllos que se toman para el cálculo del Índice de Precios al Consumidor, que en el período de intervención gubernamental fueron los que se usaron para los acuerdos de mantenimiento de precios con la industria láctea. Por lo tanto, queda la duda sobre el nivel de precios de los otros productos que no fueron incluidos, y que la experiencia indica tuvieron otro comportamiento.

Leche Fluida- Leche en Polvo Entera.

El comportamiento de los precios corrientes minoristas de Santa Fe para la leche fluida y la leche en polvo entera muestran una divergencia marcada entre junio 2007 a abril 2009, el período de mayor intervención gubernamental y de altos precios externos. Mientras que la leche fluida en ese período refleja el mayor control de precios que existió, la LPE parece responder más a los precios internacionales.

Gráfico 180. Precios Minoristas Leche Fluida y LPE Provincia de Santa Fe



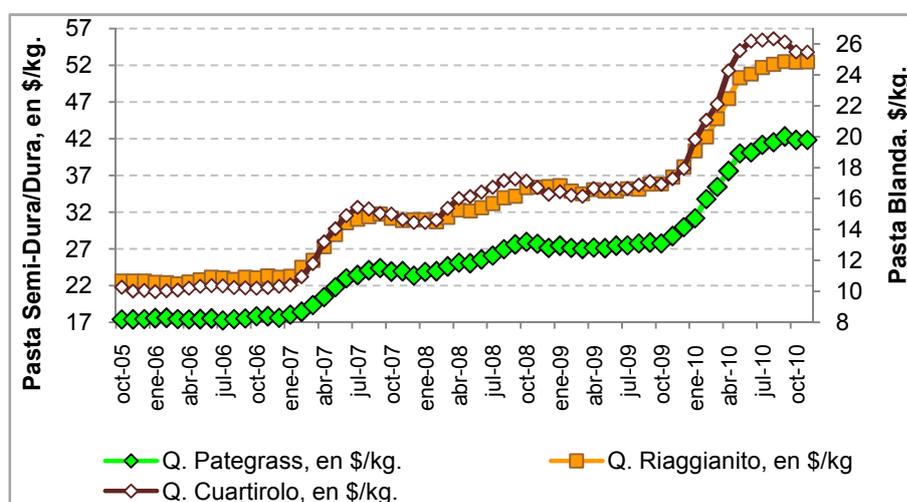
Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC

Quesos: Cuartirolo-Pategrass-Riaggianito

En función de la disponibilidad de datos, se eligieron para la comparación de la evolución de los precios minoristas el Cuartirolo, por los quesos de pasta blanda; Pategrass, por los de pasta semi-dura; y Reggianito, por los de pasta dura (Gráfico 181).

Si bien los tres tipos tuvieron un comportamiento bastante similar, los que más variaron en paralelo han sido el pategrass y reggianito. El precio del cuartirolo ha mostrado fluctuaciones más pronunciadas que los dos anteriores.

Gráfico 181. Evolución de los Precios Minoristas de Quesos en Santa Fe



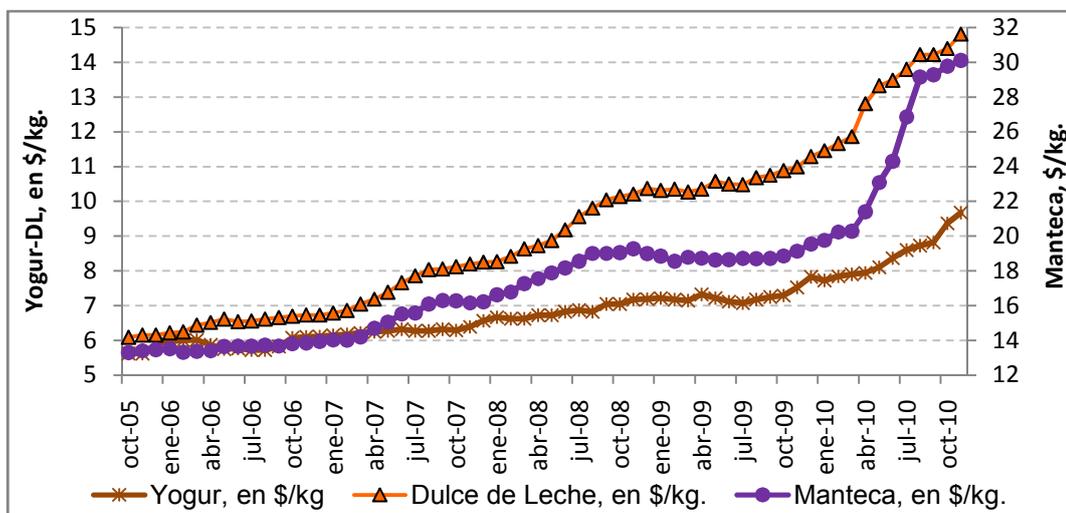
Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC

Manteca- Yogur- Dulce de leche

De los tres productos el que muestra menor crecimiento en sus precios ha sido el yogur, y el de mayor crecimiento el dulce de leche, a una tasa bastante regular durante el período.

La manteca, en cambio, tuvo otro comportamiento. Creció paralelamente al precio del dulce de leche hasta fines de 2008, luego se mantuvo hasta fines de 2009, con un fuerte crecimiento posterior.

Gráfico 182. Comportamiento de Precios Minoristas en Santa Fe de Manteca, Yogur y Dulce de Leche.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de IPEC

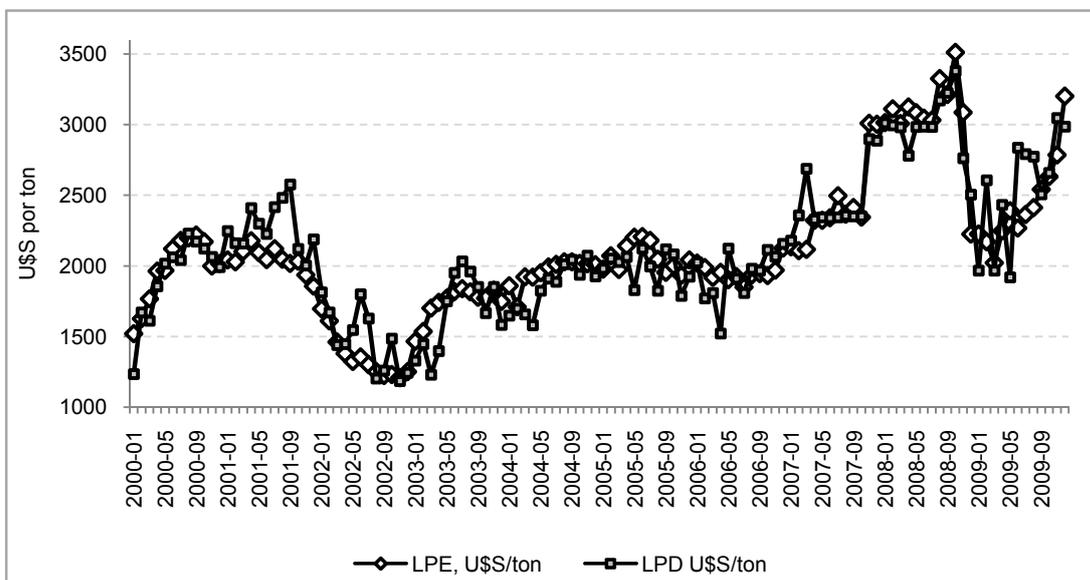
11.4. Comportamiento de los Precios de los Productos Lácteos de Exportación Santa Fe

Por último, para completar esta revisión de la evolución de precios en el complejo lácteo santafesino, vemos los precios promedio recibidos por los exportadores después de aplicadas las retenciones que hubieren correspondido.

Leche en Polvo Entera – Leche en Polvo Descremada

Dos observaciones se destacan del Gráfico 182. La primera es que, si bien han tenido ambas similares comportamientos, las fluctuaciones de los precios de la LPD ha sido mucho más pronunciadas que las de la LPE. En segundo lugar, que durante el período de mayo 2007 a octubre 2008 el precio recibido por los exportadores de LPE estuvo por encima del de la LPD.

Gráfico 183. Precios Recibidos por los Exportadores Santafesinos por LPE y LPD (descontadas las retenciones correspondientes).

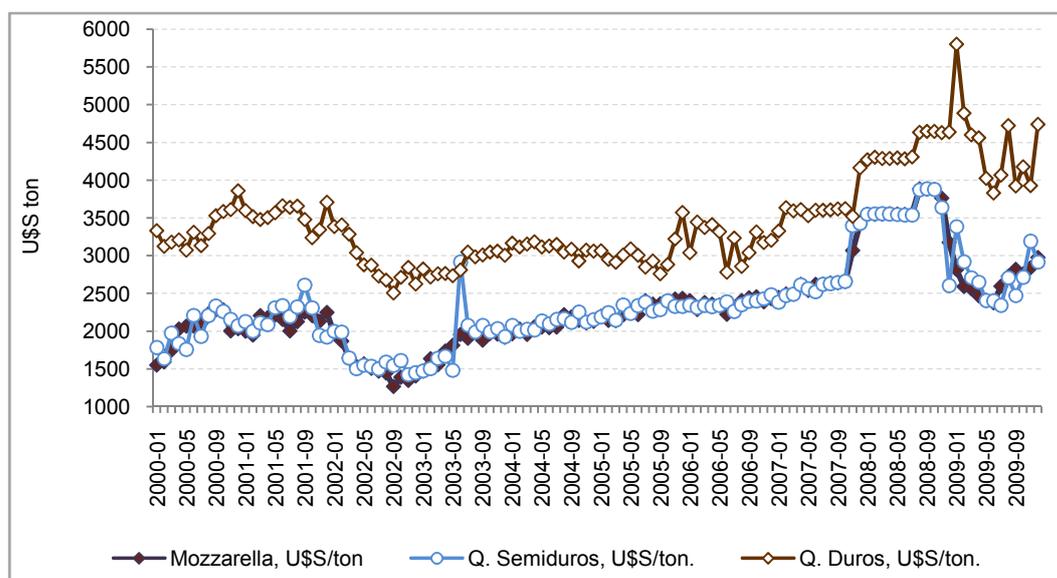


Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

QUESOS

En el comportamiento de los precios de exportación, hubo una muy similar evolución entre los de pasta semidura y la mozzarella, mientras que se diferenciaron bastante, tanto en valores absolutos como en las variaciones, los quesos de pasta dura.

Gráfico 184. Evolución de Precios de Exportación de Mozzarella y Quesos de Pasta Semidura y Dura



Fuente: Elaboración propia en base a datos de Aduana

11.5. Brechas de Precios en la Cadena

Analizados los comportamientos de precios a cada nivel, correspondería ahora hacer la comparación de todos para cada producto, para conocer las brechas o márgenes de la cadena. Márgenes en este enfoque no es sinónimo de ganancia, sino que comprende la diferencia entre el precio pagado por un nivel de la cadena y otro. Así podríamos tener el margen mayorista-minorista, como la diferencia entre el precio de un producto entre esos dos eslabones, el margen mayorista-productor, y más comúnmente usado, el margen minorista-productor.

El margen refleja el pago a todos los servicios utilizados en el paso del producto por el eslabón correspondiente, incluyendo la ganancia, los que a su vez estarán determinados por las condiciones de oferta y demanda respectivas. Un mayor margen no implica necesariamente mayores ganancias, ya que puede deberse a la incorporación de mayor valor agregado en el producto. No obstante, la utilidad de contar con datos periódicos de precios a los diferentes niveles, metodológicamente comparables, estriba justamente en la posibilidad de detectar cambios, y determinar los factores que llevaron a los mismos.

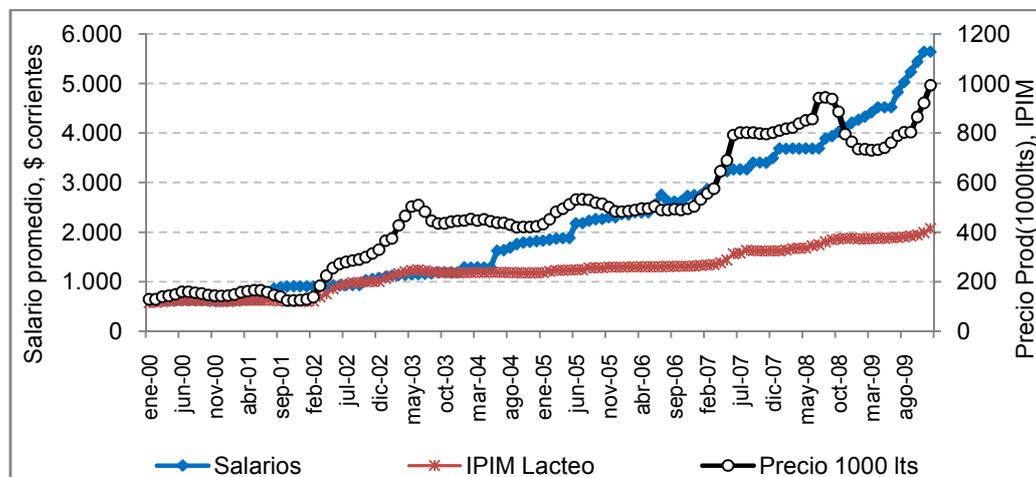
Para estimar los márgenes de la cadena de productos lácteos en Santa Fe surgen varios problemas, uno de los más graves es no contar con las series de precios adecuadas. Solamente las de precios minoristas y de leche al productor son provinciales, no hay precios mayoristas. La serie utilizada precedentemente corresponde a precios relevados por el INDEC a nivel nacional, de lo que surgen varios condicionamientos, incluyendo las objeciones que se han hecho acerca de la confiabilidad del relevamiento de ese organismo en los últimos años. La comparación preliminar con las otras dos series por producto muestra que la misma ha tenido un comportamiento mucho más achatado, lo que nos llevó a investigar un poco más la misma, antes de incluirla para la estimación de márgenes.

Solamente a los efectos de ilustrar el problema, veamos el comportamiento del Índice Precios Internos por Mayor de Manufacturas Lácteas (IPIM Lácteo), publicado por el INDEC. Comparamos su evolución con la evolución de los precios de la leche al productor santafesino y de los salarios de la industria láctea empleado categoría B (convenio colectivo de trabajo-Atilra).

Del Gráfico 183 se aprecia cómo, tanto los precios de la leche pagada al productor en Santa Fe como los salarios industriales, tuvieron un crecimiento mucho mayor que el IPIM Lácteo (observar la tendencia de las variaciones, las escalas son diferentes). Siendo esas dos variables las más relevantes en la producción láctea, se hace difícil comprender cómo el Índice tuvo un crecimiento tan bajo. Entre enero de 2007 y diciembre de 2009, el salario industrial aumentó un 104%, el precio de la leche al productor 86 % y el IPIM Manufacturas Lácteas 55%. Aún con algunas de las compensaciones recibidas, sería muy difícil para las empresas lácteas sobrevivir 3 años con esas variaciones de precios de sus productos y costo de sus insumos.²⁴⁷

²⁴⁷ Recordamos que en Capítulo 3 vimos cómo desde el gobierno se promovieron acuerdos con la industria formadora de precios para mantener los de algunos productos lácteos que componían la canasta familiar. Las variaciones que experimentaron los otros productos lácteos consumidos por las familias argentinas, pero que no integraban el relevamiento, no se reflejaron en los indicadores, lo que probablemente haya afectado también el comportamiento achatado del IPIM Lácteo.

Gráfico 185. Evolución de Precios al Productos Santa Fe (1000 lts), Salarios, e IPIM Manufacturas Lácteas (INDEC)



Fuente: Elaboración propia con datos de INDEC, DdeL Santa Fe y convenio Atilra

Con este sesgo, no consideramos apropiado incluir los precios mayoristas en este análisis, concentrándonos en la brecha entre los precios minoristas y los equivalentes al productor por cada producto.

Aún más, dadas las características del comportamiento del IPIM, y que el mismo sesgo podría introducirse en la deflación de las series, decidimos:

1) trabajar los datos en valores corrientes para no introducir distorsiones adicionales, 2) comparar los niveles minoristas y al productor, que son los datos que se consideran más confiables, y que corresponden efectivamente a series de Santa Fe; 3) incluir en los precios pagados al productor los subsidios recibidos.²⁴⁸

Finalmente, antes de pasar al resultado por producto, hacemos dos reflexiones. Una es para resaltar la conveniencia de que el complejo incorporara en su estrategia futura el objetivo de llegar a contar con estimaciones mensuales de precios a diferentes niveles de la cadena para conocer el comportamiento y hacer un seguimiento de la evolución de las brechas o márgenes. Si bien aquí se lo hizo por producto, también es posible, aunque no fácil, un análisis ponderado para un mix de la provincia.

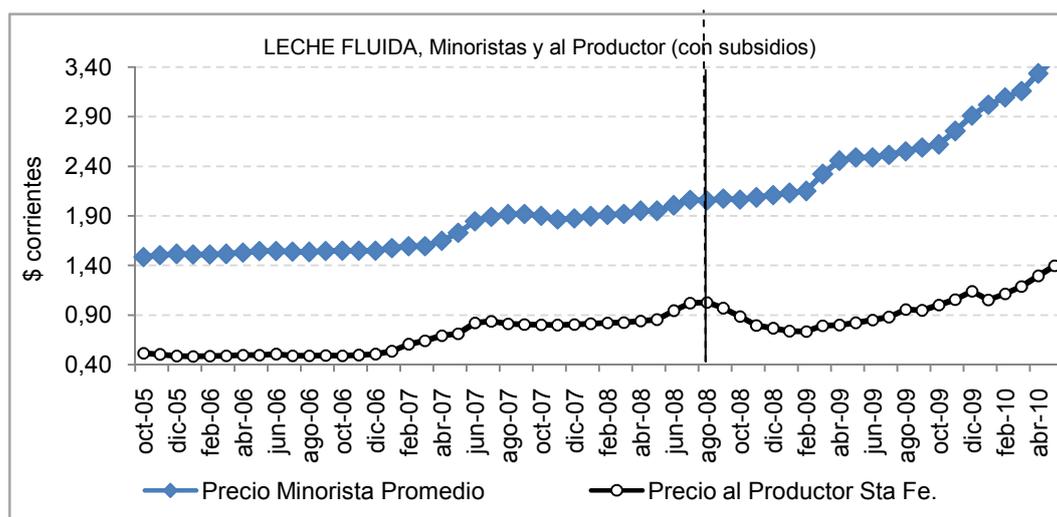
La segunda reflexión apunta a la importancia de poder contar siempre con datos objetivos, sin manipulaciones políticas, para hacer útil, creíble y posible el análisis.

²⁴⁸ Si bien se encontró que los mismos hacen una diferencia muy poco apreciable en la brecha, quisimos despejar esa duda.

Brecha de Precios en Leche Fluida

En leche fluida, el Gráfico 186 muestra una evolución bastante pareja del precio al productor y el precio al consumidor hasta agosto de 2008. Luego comienza a distanciarse hasta el final del período.

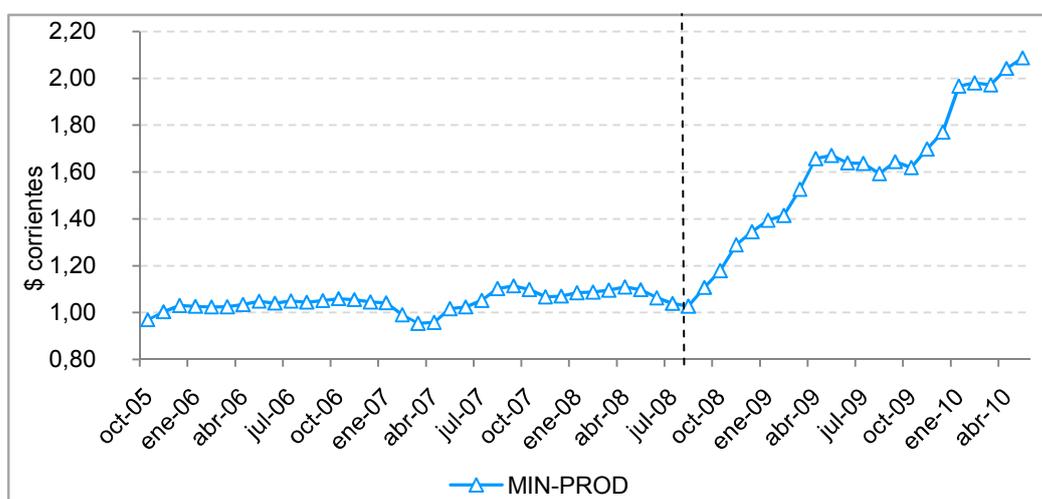
Gráfico 186. Brecha Leche Fluida en Santa Fe. Precios al Consumidor y al Productor (con subsidios) en Pesos corrientes.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

En el gráfico 187 se cuantifica la brecha, mostrando la evolución. No tiene tendencia hasta agosto 2008, cuando pasa a crecer en forma pronunciada.

Gráfico 187. Comportamiento de la Brecha de Precios entre Niveles para Fluida (valores corrientes)

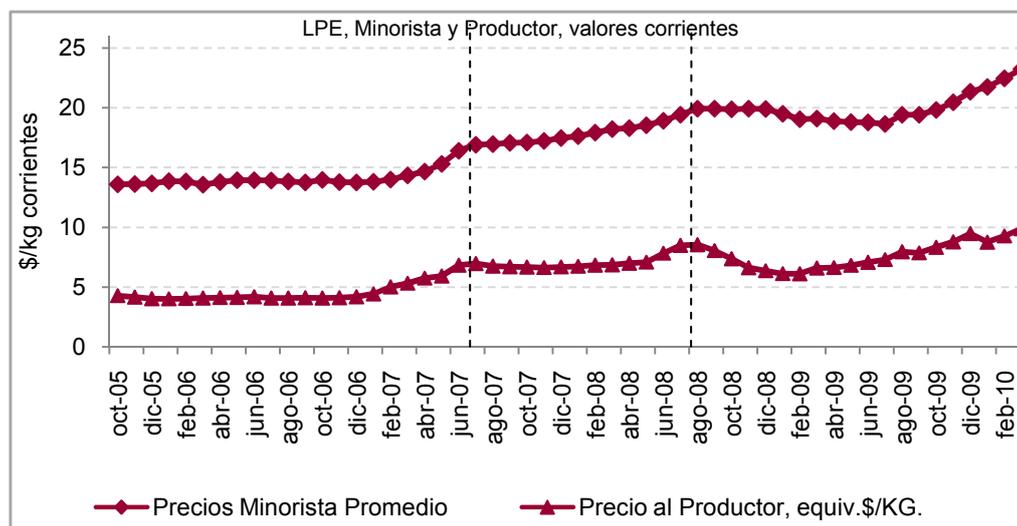


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

Brecha en Leche en Polvo Entera ²⁴⁹

En este producto, el precio minorista y su equivalente en litros al productor, se mueven parejos hasta comienzos de 2007, cuando comienza a ampliarse la diferencia.

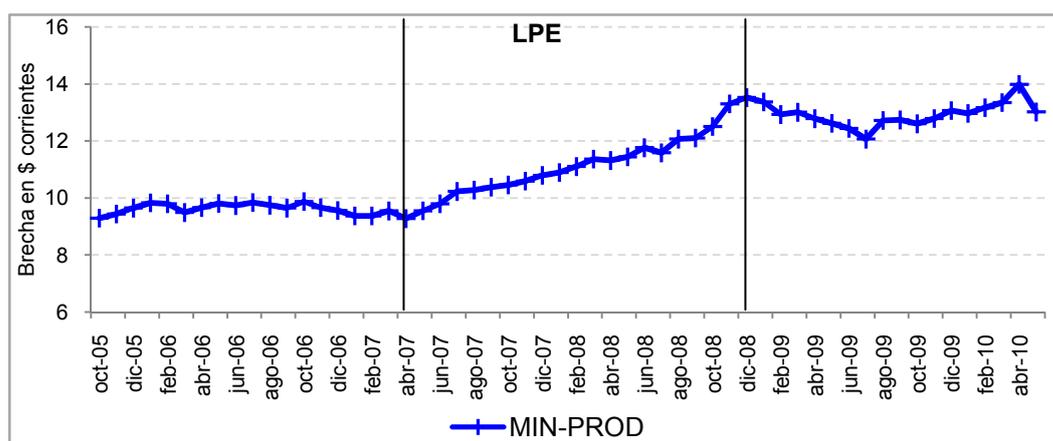
Gráfico 188. Brecha Leche en Polvo Entera. Precios Minoristas en Santa Fe y Equivalente al Productor



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

El gráfico de la brecha entre el precio de la LPE minorista-productor muestra bien esa situación, manteniéndose hasta abril 2007, luego se incrementó hasta diciembre 2008, manteniéndose en promedio.

Gráfico 189. Comportamiento de la Brecha Minorista-Equivalente al Productor



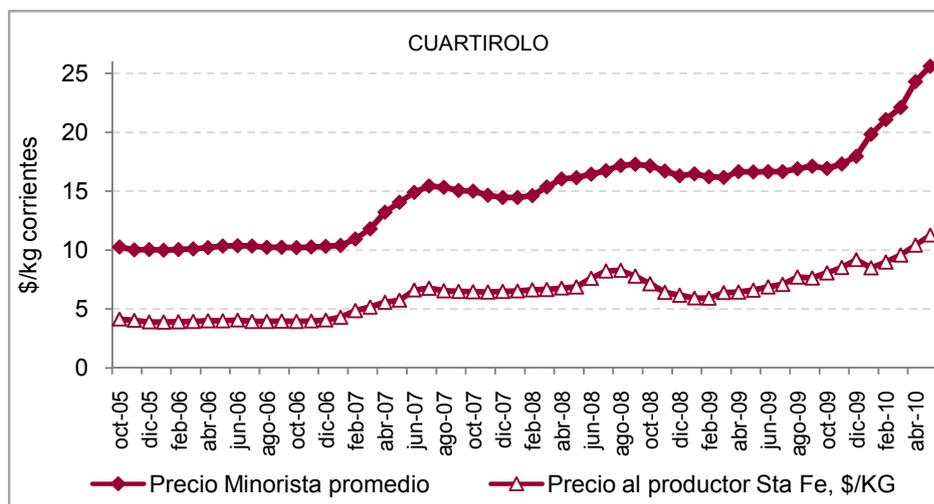
Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, SAGPYA e IPEC

²⁴⁹ Metodológicamente, para comparar los precios de cada producto con su equivalente de precios al productor, se hizo la conversión con los siguientes coeficientes: 8,3 lts= 1 kg LPE; 8,06 lts=1 kg cuartirolo; 10 lts= 1kg pategrass; 10,30 lts= 1 kg manteca; 0,92 lts=1 kg yogur; 4,2 lts= 1 kg de dulce de leche. Los mismos se obtuvieron como promedios de varias fuentes: ONCCA, INTI y SAGPYA.

Brecha en Queso Cuartirolo

En el caso del queso cuartirolo, tomado por los quesos de pasta blanda, los precios minoristas y equivalente al productor también muestran un incremento mayor a partir de abril 2007

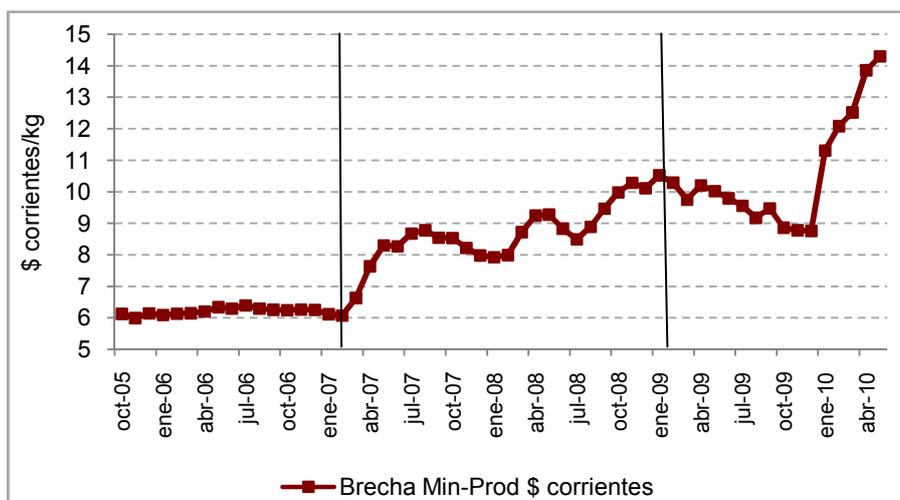
Gráfico 190. Brecha de Precios Minoristas y Equivalente al Productor en Cuartirolo



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

La brecha ha tenido muchas variaciones mes a mes, con una tendencia positiva a partir de 2007, y con caída en 2009.

Gráfico 191. Comportamiento de la Brecha entre Niveles Minorista-Productor en el Cuartirolo

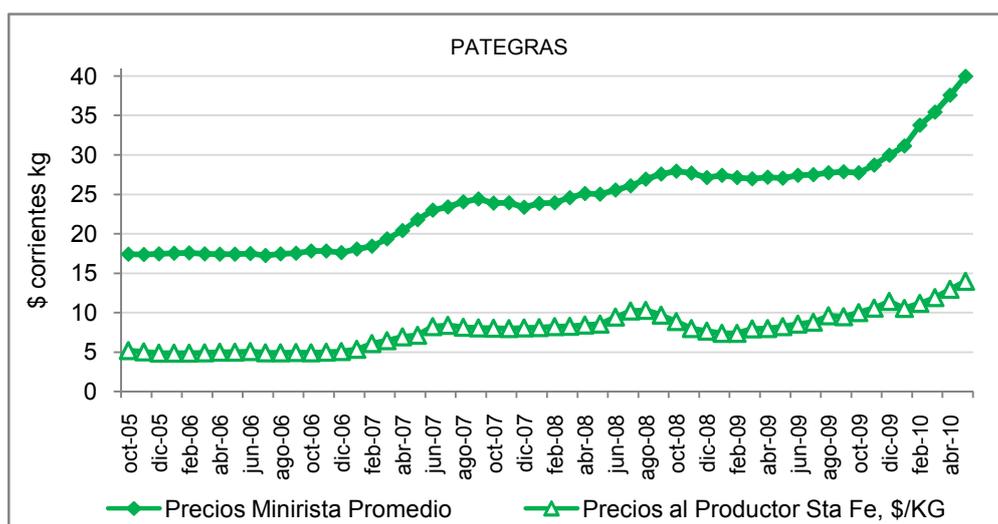


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

Brecha en Queso PATEGRAS

Los precios minoristas se observan han tenido un crecimiento mayor que el equivalente al productor a partir de 2007.

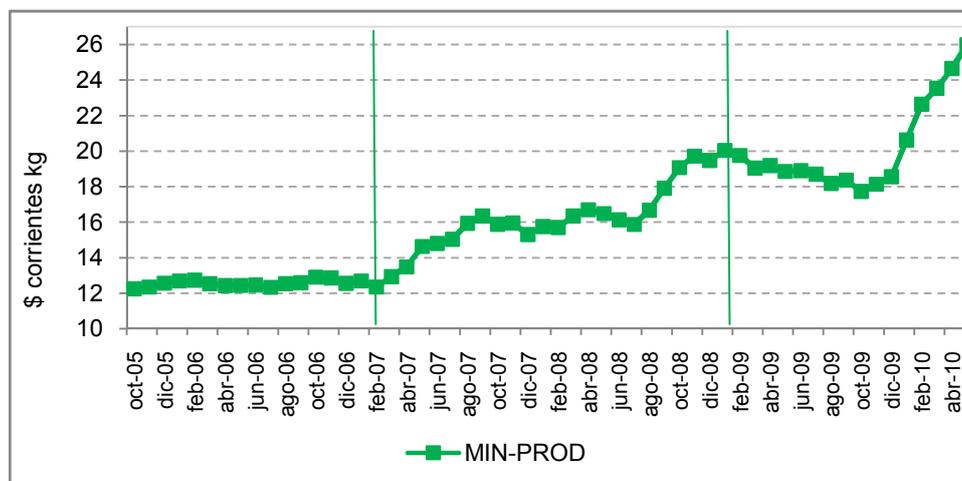
Gráfico 192. Brecha de Precio Pategras Minorista- Equivalente al Productor (con subsidio)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, SAGPYA e IPEC

Las variaciones de la brecha muestran que efectivamente, a partir de enero de 2007 se incrementaron hasta principios de 2009, disminuyeron y volvieron a recuperarse a partir de 2010.

Gráfico 193. Comportamiento de la Brecha del Pategras (valores corrientes)

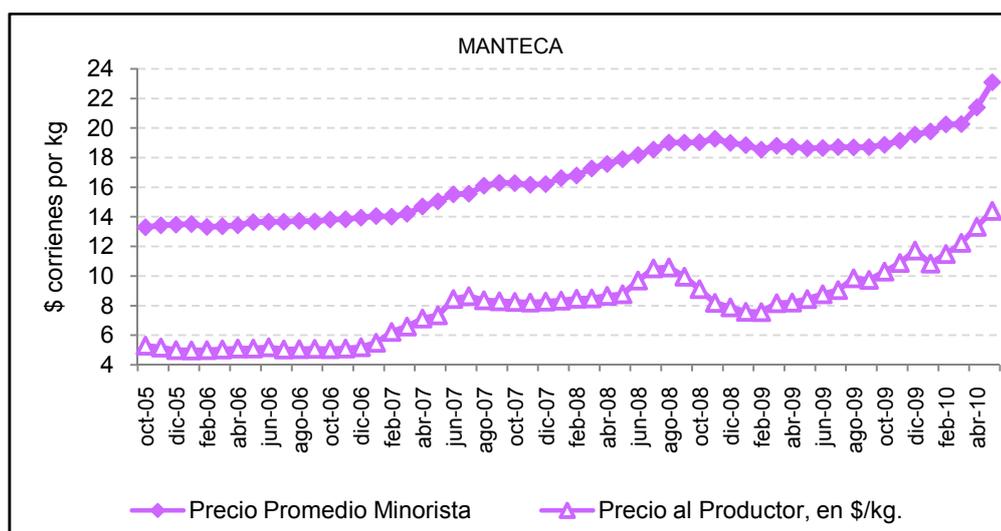


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, SAGPYA e IPEC

Brecha en Manteca

La evolución de los precios minoristas y equivalentes al productor de la manteca se observan en el Gráfico 194.

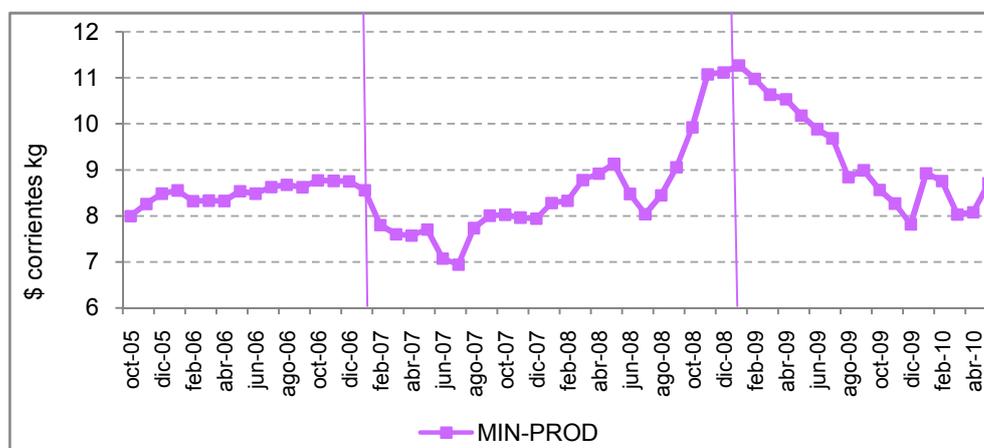
Gráfico 194. Evolución de los Precios Minoristas y al Productor de Leche (con subsidio)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

La brecha tuvo un comportamiento muy irregular, con leve crecimiento hasta enero 2007, caída fuerte hasta julio, recuperación hasta enero de 2009 y caída posterior.

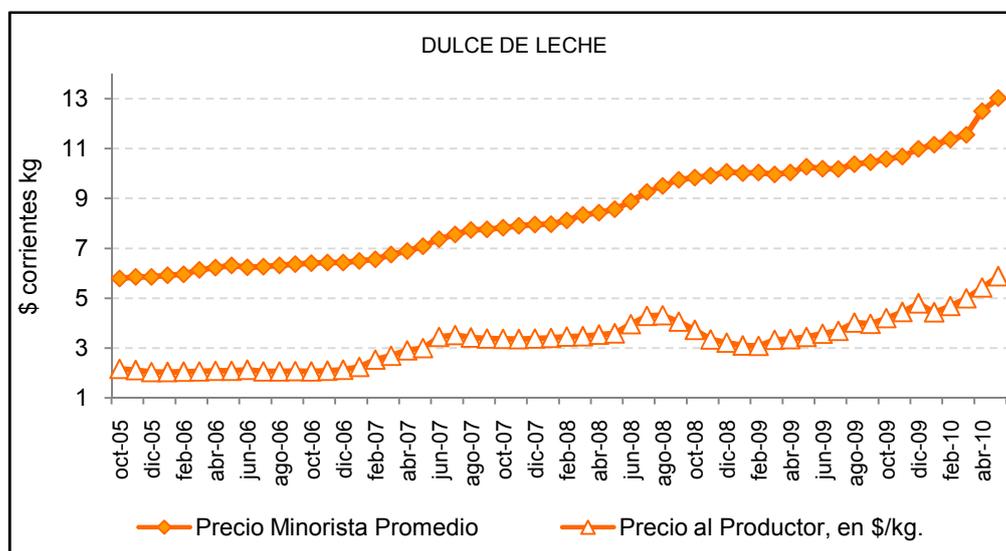
Gráfico 195. Variación de la Brecha Minorista-Productor de Precios la Manteca



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

Brecha en Dulce de Leche

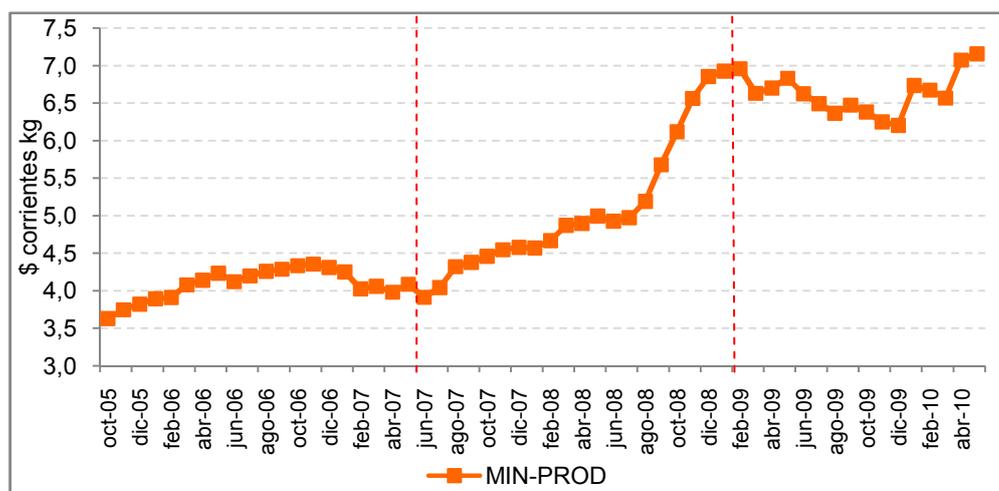
Gráfico 196. Evolución de los Precios del Dulce de Leche Minoristas y Equivalente al Productor de Leche (valores corrientes)



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

La diferencia se mantuvo bastante estable hasta julio 2007, cuando creció fuertemente, para luego caer a partir de comienzos de 2009.

Gráfico 197. Comportamiento de la Brecha en Dulce de Leche

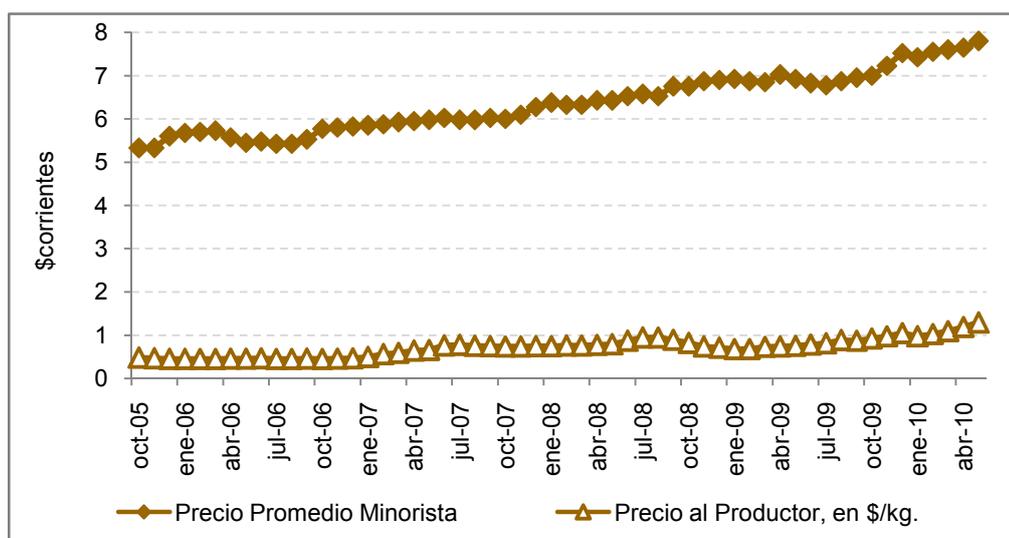


Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

Brecha en Yogur

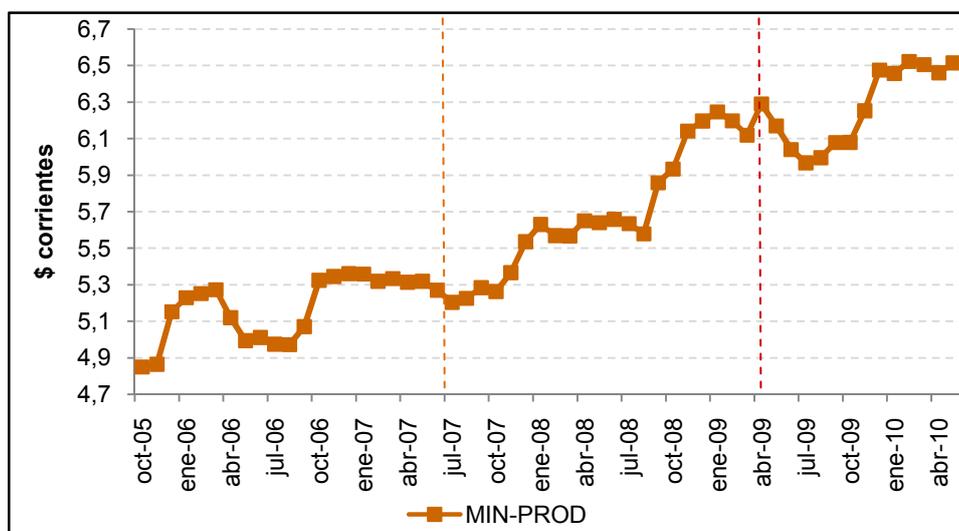
Por último se analiza el comportamiento de los precios corrientes minoristas y equivalente al productor tambero para el caso del yogur. El crecimiento ha sido muy suave y casi lineal con mayor estabilidad en el productor.

Gráfico 198. Evolución de los Precios de Yogur Minoristas y Equivalente al Productor de Leche



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

Gráfico 199. Comportamiento de las Brechas de Precios Corrientes entre Niveles



Fuente: Elaboración propia en base a datos de la Dirección de Lechería Santa Fe, ONCCA e IPEC

En síntesis, los datos indican particularidades en las variaciones de las diferencias de precios minoristas y al productor de cada producto, pero con algunos aspectos comunes. En particular, una cierta estabilidad entre octubre 2005 y principios de 2007 para quesos, leche en polvo, dulce de leche y manteca. Luego, para los mismos productos, una fuerte ganancia de los precios minoristas sobre los equivalentes al productor (incluyendo subsidios) hasta comienzos de 2009, período en el que se dio con mayor fuerza la intervención gubernamental. Y disminución posterior de la brecha, en algunos casos durante casi todo el año, en otros solamente algunos meses, hasta que cambió nuevamente la tendencia en 2010.

A diferencia de esos productos, la brecha de precios minorista-productor de la leche fluida se mantuvo casi sin tendencia hasta mediados de 2008, cuando comenzó a crecer ininterrumpidamente.

12.6. Composición de la Cadena de Valor

Unos de los elementos que mayormente han reclamado los productores ha sido conocer la composición del costo de la cadena de valor en lácteos en el país. Esta información no es fácil de compilar dadas las diferencias que existen entre empresas, tanto en su tecnología, localización, mercados en que participa, estrategias, y muchas otras.

No hemos encontrado este tipo de estudios en forma permanente para Santa Fe,²⁵⁰ pero resulta ilustrativa una presentación realizada por una empresa para algunos de sus productos de primera marca, que incluimos con ese propósito.²⁵¹

Si bien, como se dijo, hay muchas variaciones entre los costos de cada una de las empresas lácteas para tener costos reales representativos, lo mismo ocurre con los tambos, o con la producción de novillos. Sin embargo, ello no invalida tener, sobre modelos de referencia acordados, datos que se puedan ir actualizando mensualmente como para contar con una guía de la evolución de costos.

Es lo que hacen para el sector primario algunas revistas especializadas,²⁵² pero no se cuenta con fuentes similares para la parte industrial. Este tipo de información, con las limitaciones señaladas, sería una importante contribución para el análisis de la evolución sectorial y el peso de algunas variables sobre la producción.

²⁵⁰ Aunque se han visto algunas estimaciones de parte de pymes.

²⁵¹ Solicitada Mastellone Hnos “Costo Cadena de Productos 2009” correspondiente a lista de Capital Federal y Gran Buenos Aires. Informa a la Opinión Pública la composición de la cadena de valor de algunos de sus productos marca “La Serenísima”. Para evitar distorsiones en las conclusiones específica que los datos corresponden a productos “selectivos” con rentabilidad, sin incluir productos que integran el Índice de Precios al Consumidor.

²⁵² Por ejemplo, los modelos de Márgenes Agropecuarios, Agromercado, Infortambo.

Tabla 92. Elementos del Costo para Productos Lácteos

Concepto	Leche Fluida		Leche Fluida		Queso Blando		Queso Semiduro	
Elementos del costo	Ultrapasteurizada Entera en sachet con Calcio Agregado La Serenisima		Ultrapasteurizada Entera en sachet Extra Calcio La Serenisima		Queso Doble Crema horma 3 Kg. Cremón La Serenisima		Queso Pategras Horma 4 kg. La Serenisima	
	\$ por litro	%	\$ por litro	%	\$ por Kilo	%	\$ por Kilo	%
Materia prima láctea estandarizada	\$0,825	43,4%	\$0,872	41,1%	\$6,187	42,7%	\$8,631	48,2%
Fletes de recolección de leche	\$0,051	2,7%	\$0,051	2,4%	\$0,274	1,9%	\$0,405	2,3%
Clasificación de leche	\$0,021	1,1%	\$0,021	1,0%	\$0,087	0,6%	\$0,200	1,1%
Selección de calidad								
Fletes de traslado de leche entre Plantas	\$0,061	3,2%	\$0,061	2,9%	\$-	0,0%	\$-	0,0%
Industrialización	\$0,209	11,0%	\$0,229	10,8%	\$2,904	20,0%	\$3,296	18,4%
Envases a Ingredientes	\$0,152	8,0%	\$0,140	6,6%	\$0,659	4,5%	\$0,842	4,7%
Calcio, vitaminas, etc.								
Fletes de Distribución y traslado entre Cámaras	\$0,207	10,9%	\$0,234	11,0%	\$1,162	8,0%	\$1,367	7,6%
Logística, Venta y Reposición	\$0,179	9,4%	\$0,197	9,3%	\$1,236	8,5%	\$1,583	8,8%
Publicidad y Promoción	\$0,038	2,0%	\$0,043	2,0%	\$0,292	2,0%	\$-	0,0%
Administración	\$0,062	3,3%	\$0,072	3,4%	\$0,499	3,4%	\$0,639	3,6%
Impuestos, Tasas y Contribuciones	\$0,049	2,6%	\$0,055	2,6%	\$0,521	3,6%	\$0,667	3,7%
Bonificaciones	\$0,020	1,1%	\$0,030	1,4%	\$0,164	1,1%	\$0,200	1,1%
Costo Total Industria	\$1,874		\$2,005		\$13,984		\$17,830	
Resultado Bruto Industria	\$0,026	1,4%	\$0,115	5,4%	\$0,516	3,6%	\$0,070	0,4%
Precio de Venta de Mastellone Hnos. al comercio sin IVA (*)	\$1,900	100,0%	\$2,120	100,0%	\$14,500	100,0%	\$17,900	100,0%
Precio de compra del comercio s/IVA	\$1,90		\$2,12		\$14,50		\$17,90	
IVA	\$0,40		\$0,45		\$3,05		\$3,76	
Precio de Compra del Comercio C/IVA incluido	\$2,30		\$2,57		\$17,55		\$21,66	

Fuente: Mastellone Hnos (2009)

(*) lista Capital Federal y Gran Buenos Aires.

Sobre estos valores de venta la comercialización fija sus márgenes a los fines de hacer frente a los costos de sueldos, electricidad, gas, alquiler, impuesto a los ingresos brutos y al Valor Agregado, etc, que demanda su negocio.

11.7. Indicadores de Precios

En las secciones anteriores hemos analizado el comportamiento de precios minoristas, mayoristas y equivalentes al productor de leche cruda de algunos productos seleccionados en función de la disponibilidad de datos existentes. Si bien esa información contribuye al conocimiento sectorial, está segregada por producto, lo que no permita una evaluación rápida del comportamiento del conjunto. Por ejemplo, de cuánto ha sido la variación de precios del nivel minorista del conjunto de productos lácteos en Santa Fe en un mes determinado (o año) comparada con su similar a nivel mayorista para todos los productos o nivel de productor. De la misma manera, poder conocer en forma inmediata esa evolución en el tiempo teniendo como referencia un año base a partir del cual se hacen esas comparaciones. Este tipo de información es la que se ofrece por medio de indicadores.

Como mencionamos al comienzo del capítulo no existen en la provincia de Santa Fe series de indicadores de precios específicos para el sector lácteo. Ni el gobierno ni las entidades privadas han implementado ningún sistema de información que mensualmente mantenga indicadores de la evolución de precios a los diferentes niveles de la cadena y sus comparaciones. Reiteramos, no ya por producto individual, sino para el conjunto de productos. Como ocurre en otros sectores,²⁵³ estos indicadores serían de utilidad no solamente para la toma de decisiones políticas gubernamentales para el diseño fundamentado de programas específicos y para el seguimiento de su evolución, sino para los mismos integrantes. Tanto para productores como para la industria los indicadores y sus tendencias, podrían ser utilizados en actividades como en la evaluación de alternativas de inversión, de pago de arrendamientos, de proyecciones de ingresos futuros y otros. A nivel dirigencial, contar con indicadores metodológicamente sólidos, implementados objetivamente y con seriedad, ayudarían en las discusiones entre eslabones, dando una base común para las conversaciones y mayor confiabilidad entre las partes.

La carencia de indicadores sectoriales en Santa Fe no sorprende, dado que a nivel nacional, a pesar de la proliferación de valiosos datos que ofrece el SIIA-MAGyP, tampoco se ha implementado algo similar. Hay algunas otras series en organismos como el INDEC, tales como el Índice de Precios Internos Mayoristas (IPIM, IPIB, IPP) donde se incluye la evolución de precios mayoristas de los productos lácteos, el mismo no está abierto a nivel de provincias. No obstante, ese organismo recibe información de la industria que le permitiría elaborar un sistema apropiado.

Este equipo exploró la posibilidad de diseño de algunos indicadores para la provincia y se considera no solamente que es metodológicamente posible sino que también parece razonable el costo desde el punto de vista económico, para el mantenimiento de un sistema en el largo plazo. Se requeriría profundizar el estudio para asegurar la solidez de una propuesta así como pruebas pilotos para su implementación.

Para concluir con esta sección, presentamos un indicador del poder de compra de la leche cruda santafesina.

²⁵³ Por ejemplo el Índice Novillo, etc.

11.7.1. Indicador “Leche Santa Fe - BIG MAC”

Una de las herramientas que se suele usar para hacer comparaciones del poder adquisitivo internacional de algunos productos es el “Indicador Big Mac”. Como la cadena que ofrece ese producto tiene locales en la mayoría de los países del mundo, y tiene estandarizada su oferta, independientemente de su localización, resulta de utilidad el precio que cobra por uno de sus bienes emblemáticos, el “Big Mac”. El mismo se transforma en “la moneda” de comparación.

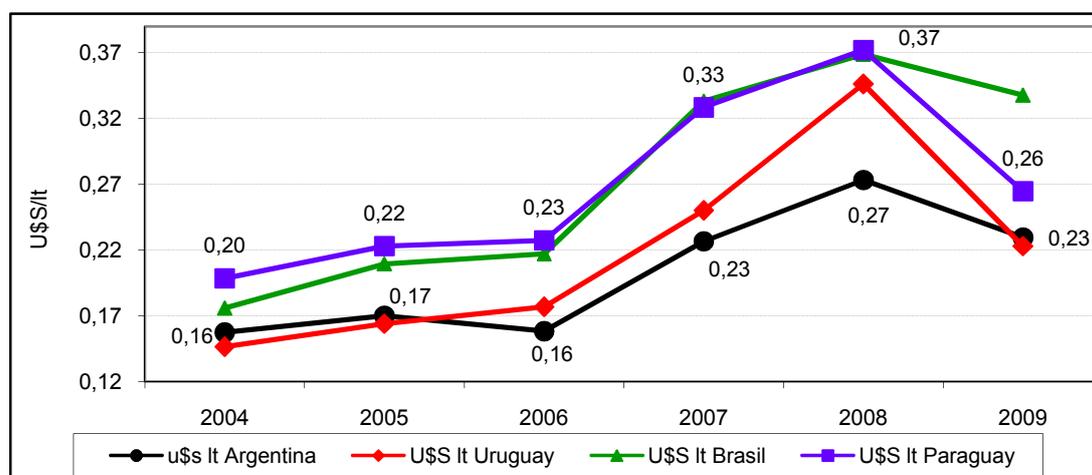
En Argentina se publica²⁵⁴ cada mes un Índice Big Mac y el valor de la leche en el Cono Sur, correspondiente a la cantidad de litros de leche que se necesitan para comprar un Big Mac en cada uno de los países del Mercosur. Esa relación se puede expresar como precio (U\$S) del Big Mac/ Precio (U\$S) del litro de leche. Como la Revista también publica mensualmente el precio del litro de leche pagado al productor (enU\$S) en el Mercosur, conocemos dos términos de esa ecuación y pudimos resolver el tercero para cada uno de los países.

Se recopilamos mes a mes los indicadores y valores y una vez obtenida la serie, se aplicaron las estimaciones anteriores a Santa Fe, tomándose como proxy el precio del BigMac en Argentina. Con la serie de precios pagados al productor de la provincia en dólares, construimos el Indicador Big Mac para la leche cruda en Santa Fe, y su relación con Uruguay, Brasil y Paraguay.

Precios de la Leche Cruda en Mercosur

Comenzaremos por visualizar la evolución de los precios anuales de la leche cruda en el Mercosur. Comparativamente, entre 2004 y 2009, Argentina ha sido el país que ha tenido los precios al productor más bajos, con la excepción de Uruguay en 2005 y 2009. La evolución muestra un incremento entre 2006 y 2008, para disminuir luego.

Gráfico 200. Precios Pagados al Productor de Leche Cruda en Mercosur (en dólares corrientes por litro)



Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo

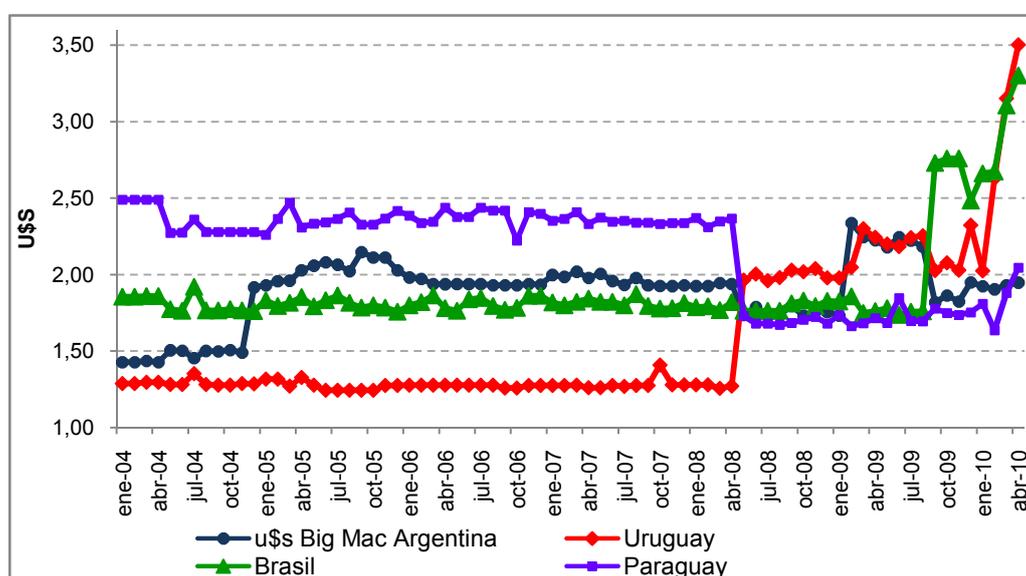
²⁵⁴ Revista Infortambo, www.infortambo.com.ar

Por otra parte, los precios del Big Mac muestran dos características:

Por un lado, bastante estabilidad hasta abril de 2008 en todos los países, pero muy diferente comportamiento posterior. Paraguay, que fue el que lo tuvo más caro, pasó a quedar por debajo del resto. Uruguay, donde estaba más barato, pasó a ser casi el más caro. Varios factores pueden ser causantes de esta dislocación, pero probablemente el más influyente haya sido el precio de la carne vacuna.

Por otro lado, la coincidencia en el período de los saltos en sentido contrario de Uruguay y Paraguay en abril de 2008, mientras que Argentina recién lo tuvo muy marcado un año después y Brasil mucho más tardíamente, en octubre de 2009.

Gráfico 201. Evolución del Precio del Big Mac en los Países del Mercosur (en U\$S)

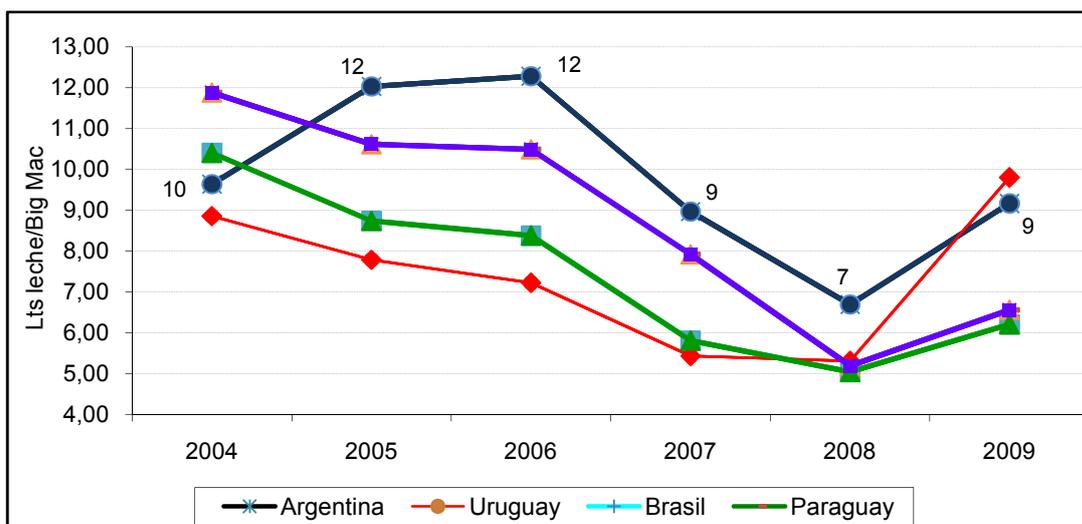


Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo

Litros de Leche para comprar un Big Mac en el Mercosur (dólares corrientes).

En el Gráfico se observa que a partir de 2005 y hasta 2009, Argentina fue el país donde se necesitaba mayor cantidad de leche para comprar un Big Mac. Los valores subieron de 10 litros en 2004, a 12 litros y algo más en 2005 y 2006. A partir de allí cayó abruptamente hasta 2008, llegando a un mínimo de un poco menos de 7 litros. Volvió a repuntar luego a los 9 litros.

Gráfico 202. Evolución de la Capacidad de Compra de Big Mac de la Leche en el Mercosur (Litros de Leche) para Comprar un Big Mac. Situación en Cada País

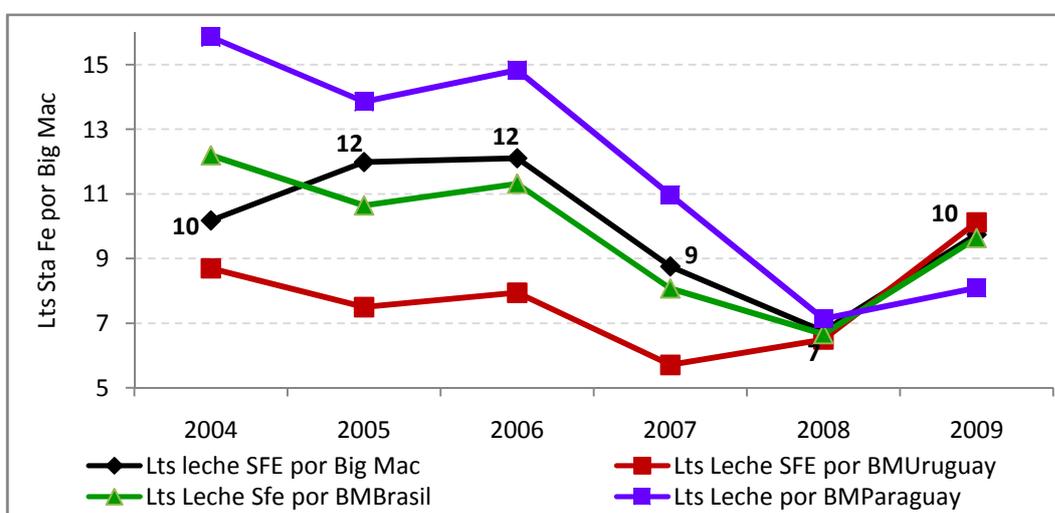


Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo.

En cambio, donde menos leche se necesitaba para comprar la hamburguesa fue en Uruguay, con valores máximos de cerca de 9 litros en 2005, decayendo todo el tiempo hasta llegar a algo más de 5 litros en 2008, para luego repuntar más fuerte que en Argentina.

Ahora nos preguntamos cómo hubiera sido esa relación si el productor lechero santafesino, con el precio recibido por su producción, hubiera tenido que comprar el Big Mac en cada uno de esos países (Gráfico 203). Para Argentina sigue un comportamiento similar al ya visto para el país, pero hubiera necesitado más litros para comprarlo en Paraguay, y menos litros tanto en Brasil como en Uruguay.

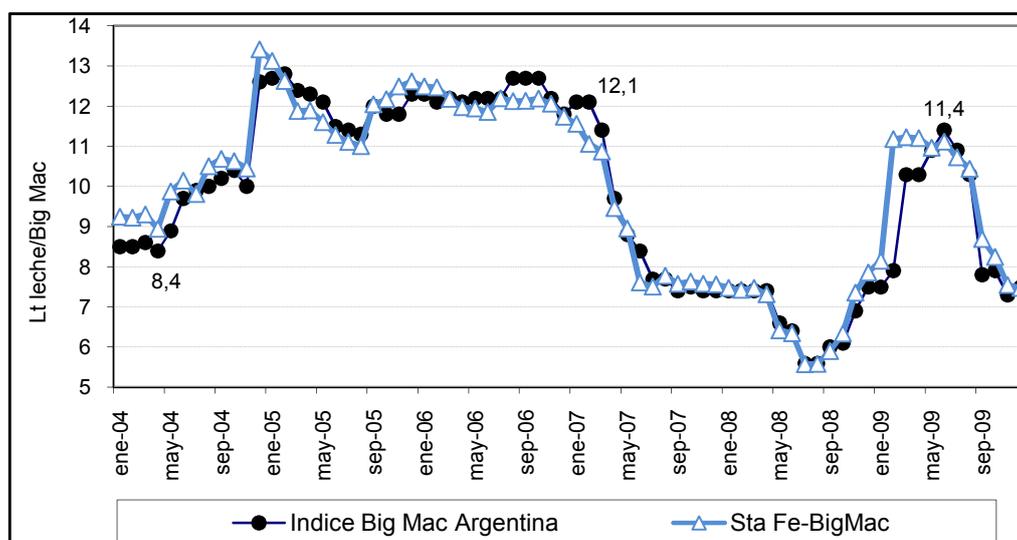
Gráfico 203. Litros de Leche del Productor Santafesino para Comprar un Big Mac en cada uno de los Países del Mercosur



Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo

El análisis mensual de la relación precio leche Santa Fe- Big Mac agrega detalles de esa evolución. En primer lugar, con algunas fluctuaciones, el poder de compra del tambero decrece desde enero a diciembre 2004, pasando de 9 litros de leche por Big Mac a casi 13,5. Decae un poco y luego se mantiene en el rango de los 12 litros hasta octubre 2006, cuando comienza a ganar fuertemente, hasta llegar a julio de 2008 con 5,6 litros por Big Mac. A partir de entonces pierde poder de compra hasta marzo de 2009, para recuperarse nuevamente.

Gráfico 204. Evolución Mensual de la Cantidad de Litros de Leche Santafesina Necesaria para Comprar un Big Mac en Argentina



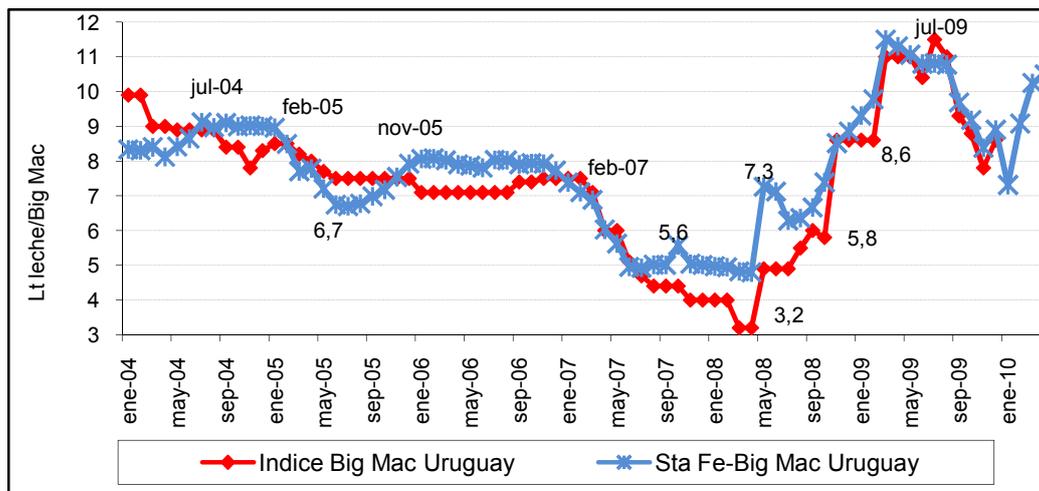
Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo.

Uruguay

En Uruguay, un tambero hubiera necesitado 10 litros de leche para comprar su hamburguesa en enero 2004, pero esa cantidad fue disminuyendo hasta llegar a solamente 3,2 litros en mayo de 2008. A partir de entonces perdió rápidamente poder de compra, llegando a necesitar 11,5 litros en julio de 2009.

En cambio, si un tambero santafesino hubiera tenido que comprar hamburguesas en Uruguay con su ingreso percibido en Santa Fe, hasta agosto de 2004 hubiera necesitado menos litros que los uruguayos, más litros hasta febrero 2005, menos cantidad hasta noviembre 2005, más cantidad hasta enero 2007, luego muy parejo hasta julio 2007 y a partir de entonces y prácticamente hasta dos años después, su poder adquisitivo fue menor que el uruguayo.

Gráfico 205. Evolución Mensual de la Cantidad de Litros de Leche Santafesina y Uruguay Necesaria para Comprar un Big Mac en Uruguay



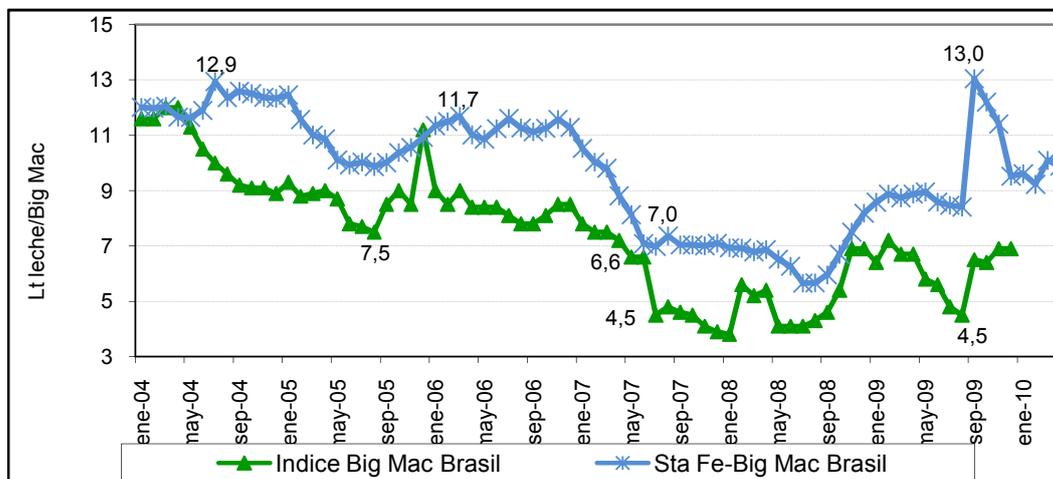
Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo.

Brasil

En Brasil la tendencia de todo el período ha sido de ganancia en el poder de compra de la leche cruda con respecto al Big Mac hasta enero 2008. A partir de allí tuvo muchos altibajos, pero la tendencia ha sido levemente creciente, indicando una pequeña pérdida de poder adquisitivo del tambero brasileiro.

Si el tambero santafesino hubiera tenido que pagar el Big Mac en Brasil, su capacidad de compra hubiera tenido muchas más fluctuaciones, pero en general con ganancia hasta julio de 2008, en que hubiera necesitado solamente 5,5 litros para la hamburguesa. Perdió luego rápidamente capacidad adquisitiva hasta septiembre 2009, cuando necesitó más del doble, 13 litros para la hamburguesa. Se recuperaría a partir de entonces hasta llegar a los 9 litros.

Gráfico 206. Evolución Mensual de la Cantidad de Litros de Leche Santafesina y Brasileira Necesaria para Comprar un Big Mac en Brasil



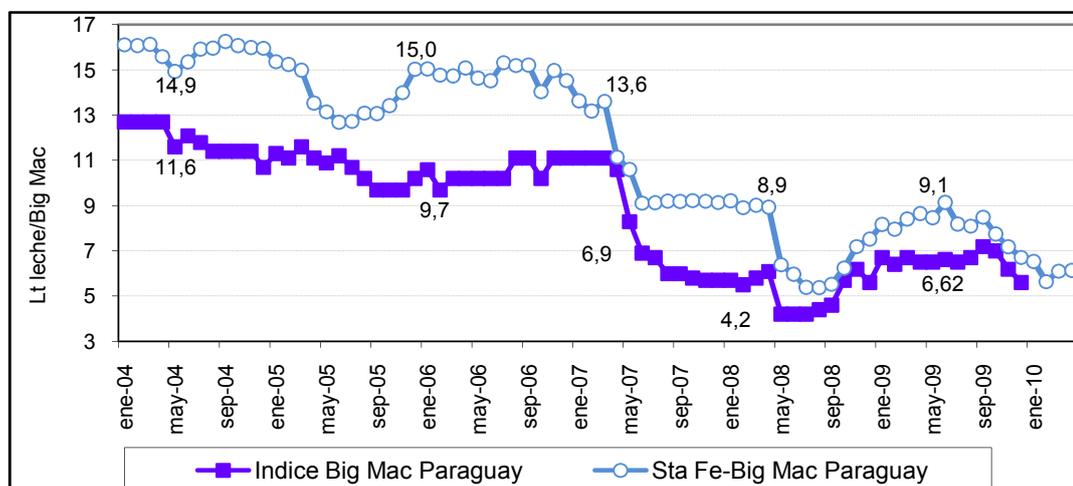
Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo.

Paraguay

En Paraguay el comportamiento fue bastante similar al de Brasil, posiblemente también reflejando condiciones del mercado en relación con las importaciones, ya que ambos son deficitarios. Sin embargo, mientras que el tambero brasileiro alcanzó su máxima capacidad de compra en enero 2008, el paraguayo recién lo hizo en mayo, unos meses después.

Con el valor de la leche santafesina y el precio del Big Mac paraguayo, el tambero argentino hubiera tendido a mejorar su posicionamiento hasta junio 2008, con una excepción en marzo 2007, y con altibajos posteriores.

Gráfico 207. Evolución mensual de la Cantidad de Litros de Leche Paraguaya y Santafesina Necesaria para Comprar un Big Mac en Paraguay



Fuente: Elaboración propia con datos de Infortambo.

Resumen

En resumen, en este capítulo se exploraron diferentes niveles de precios de la cadena láctea santafesina ante la carencia de indicadores de cada uno. Como las series mayoristas tienen heterogeneidad metodológica y de alcance territorial con las provinciales, no son adecuadas para estimar márgenes confiables en todos los niveles. Por ello, se hicieron exploraciones generales de las brechas entre niveles minorista y al productor de leche cruda para visualizar su evolución.

Aunque cada producto ha tenido comportamientos diferenciales, se aprecia que los movimientos de precios minoristas y al productor han sido bastante parejos hasta comienzos de 2007 para productos como leche en polvo, quesos, dulce de leche y manteca. A partir de entonces y hasta 2009 fue más rápido el incremento de los precios minoristas que los recibidos por el productor, con subsidios. Desde 2009 se recuperaron comparativamente más los precios al productor hasta pasada la mitad del año, para revertirse la tendencia. En

cambio, para leche fluida la estabilidad se mantuvo hasta mediados de 2008, y luego la brecha minorista-productor tuvo un crecimiento constante.

Para verificar cuántos litros de leche habría necesitado un productor de la provincia para comprar un Big Mac en los países del Mercosur se calculó un indicador de poder de compra del tambero santafesino, al que denominamos “Indicador Leche Santa Fe –Big Mac”.

Finalmente, resaltamos la conveniencia de que el complejo lácteo de la provincia de Santa Fe cuente con un sistema de indicadores de evolución de precios a los distintos niveles para su utilización tanto por el sector público como privado.

PARTE III

CALIDAD Y DISPONIBILIDAD DE INFORMACION

(página en blanco)

CAPÍTULO 12

INFORMACION RELEVADA Y LINEAS DE ESTUDIO FUTURAS

Este estudio se generó básicamente por el reconocimiento de la necesidad de conocer la competitividad del complejo lácteo santafesino, con una visión de conjunto, al final de la primera década del Milenio. Pero al mismo tiempo, con los objetivos de detectar disponibilidad y calidad de la información así como vacíos a llenar en el futuro. La Asociación Civil de Lechería Santafesina (ACLS), entidad que nuclea a productores, industriales y representantes del sector gubernamental destacó en la comisión del mismo, la importancia de detectar las carencias existentes así como las futuras líneas de estudio que podrían cubrir esos vacíos.

En esta tercera parte del trabajo nos concentraremos en puntualizar esos aspectos, para lo que comenzaremos con un comentario general, para luego puntualizar en mayor detalle, por capítulos, algunos temas. Es complementaria de las observaciones que se fueron realizando al respecto en cada uno de ellos.

En General

En general, del relevamiento y análisis realizado, y con especial referencia a los datos, debemos puntualizar:

- 1) Marcada escasez de datos del complejo lácteo santafesino.
- 2) Se verifica nuevamente que la escasez de datos se acentúa a medida que se avanza hacia el consumidor, como en el orden nacional. Algo similar ocurre con la información publicada, ya que mientras que se encuentran estudios sobre la producción primaria, son muy pocos los de nivel mayorista y minorista aplicados exclusivamente a la provincia.
- 3) Pocas fuentes en que los datos de la provincia están organizados sistemáticamente. Por ejemplo, series temporales o transversales, que permitan el análisis evolutivo o comparativo.
- 4) En caso de encontrarse esas fuentes, a menudo no tienen la complementación metodológica de sus alcances o limitaciones.
- 5) Hay datos generados por organismos públicos que serían de mucho valor para el análisis, pero que no están disponibles para el usuario en general; otros en los que es imperativo mejorar la calidad; así como hay sitios gubernamentales con datos que requieren reorganización y actualización.

Capítulo 1

En el Capítulo 1 analizamos el desempeño competitivo de la producción láctea santafesina.

Para obtener las series de producción primaria santafesina, y compararla con la de otras provincias, debimos recurrir a cada organismo público provincial correspondiente.

El Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MinAgri, ex SAGPYA) en su sitio de internet, ²⁵⁵ ofrece una gran cantidad de datos de la lechería argentina en el sistema integrado de información agropecuaria, pero casi todos a nivel nacional. Existe un gran vacío en la disponibilidad de estadísticas desglosadas por provincia, incluyendo algunas muy básicas como de producción primaria de leche. La ex SAGPYA publicaba una serie por provincia, pero desde el 2002 la discontinuó, haciéndose ahora solamente para el total nacional. ²⁵⁶ Ello significa que los interesados deben hacer su propio relevamiento si quieren la información de varias provincias.

Esta tarea no es simple, dado que el organismo no tiene en las diferentes secciones de información vínculos (“links”) que permitirían guiar en la búsqueda a los sitios pertinentes de las provincias u otros correspondientes. Un agregado de este tipo incrementaría enormemente la utilidad del mismo, de por sí de alto valor.

Específicamente en el orden provincial, la búsqueda de datos de lechería de Santa Fe es complicada, dado que no hay un sitio, ya sea gubernamental o privado, donde se concentren las estadísticas disponibles o información sectorial. Lo que se encuentra, está dispersa en varios sitios, cada uno contiene algún tipo de información o datos, pero tampoco hay “vínculos” que ayuden en la búsqueda.

Con respecto al tipo de datos generados por organismos gubernamentales, la Dirección de Lechería del Ministerio de la Producción de Santa Fe fue pionera en mantener, desde hace muchos años, una serie de litros producidos y precios mensuales pagados al productor, muy actualizado. Se sigue generando pero la serie histórica no está disponible en internet, dado que en 2007 se cambió la estructura ministerial y de la página del gobierno de la provincia, relevándose a la Dirección de ese tipo de publicación.²⁵⁷ Las últimas actualizaciones disponibles en internet son de 2006. ²⁵⁸ En otro sitio gubernamental, del Portal de la provincia ²⁵⁹ aparecen datos de producción, listado de empresas lácteas, destino de la leche cruda hasta 2004.

Otra información de mucha utilidad que se publicaba periódicamente y que tuvo el mismo destino, eran los datos de explotaciones agropecuarias por Departamento, características del rodeo lechero, destino de la leche como materia prima. Para obtener las dos primeras debe recurrirse individualmente a la Dirección de Lechería, pero no se continúa con la actualización de la tercera.

²⁵⁵ [http://www.alimentosargentinos.gov.ar/lacteos/..](http://www.alimentosargentinos.gov.ar/lacteos/) Chequeado abril 2011.

²⁵⁶ http://www.alimentosargentinos.gov.ar/lacteos/docs/O3_Provincia/Prov_anual.htm

²⁵⁷ Se centralizó la información ministerial, discontinuándose esta publicación.

²⁵⁸ Por ejemplo, en <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/16313>. Última actualización 02/05/2006. Chequeado abril 2011.

²⁵⁹ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/10518>. Chequeado abril 2011.

Actualmente, se presentan dos situaciones. Por una parte, en el Portal de la Provincia de Santa Fe se encuentran piezas de información de la producción primaria muy desactualizadas como las mencionadas precedentemente y otras, dispersas en varios sitios;²⁶⁰ y a partir de 2010 se agregó una nueva página con los precios de referencia según el Decreto 1532, pero sin ningún otro agregado.²⁶¹ En síntesis, se ha perdido terreno desde el Ministerio de la Producción santafesina en su aporte a mejorar la información del sector lechero.

En cambio, contrastan algunos avances que han hecho reparticiones gubernamentales de otras provincias en la materia. Por ejemplo, la provincia de Buenos Aires cuenta con un sitio del Ministerio de Asuntos Agrarios, Dirección Provincial de Ganadería, en el Área de Lechería,²⁶² en el que se da información sobre registro de tambos, mapas de cuencas lecheras, de distribución de tambos, y datos estadísticos mensuales adicionales de utilidad, como de exportación, consumo y algunos trabajos técnicos. Más reducida es la contribución de información que incluye la provincia de Entre Ríos, en su Dirección General de Lechería,²⁶³ aunque ofrece datos de la evolución de la producción primaria hasta 2008; El sitio de la provincia de Córdoba, en el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentos, tiene poca información; nos fue provista la pedida en forma directa, actualizada.²⁶⁴

Aún si se mantiene el sistema de estimaciones de datos propios en cada provincia, una contribución importante y sin costo adicional, sería compartir la tecnología de difusión de los mismos, incluyendo, como se mencionó previamente, “links” con las referencias a los sitios respectivos. De esa manera, en el sitio nacional, y al menos en los de las cuatro provincias mayores productoras, se dispondrían de “vínculos”, de manera que cualquier usuario pudiera acceder al consultar la base nacional o de cualquiera de las provincias.

Por otra parte, no hemos detectado ningún otro organismo público o privado en Santa Fe que genere y/o concentre series de datos completas de las variables de interés sectorial de los diferentes eslabones lácteos en la provincia de Santa Fe para su consulta.²⁶⁵ La carencia de información provincial es más acentuada con referencia al nivel de industria y mayorista, como se vio en los capítulos anteriores. En general, los pocos datos disponibles están dispersos y se encuentran en forma fragmentada, por lo que no siempre se pueden armar las series por falta de confianza en la compatibilidad metodológica. Nuevamente resaltamos como llamativa la situación por la importancia sectorial y los reiterados reclamos de los productores de transparentar la cadena, que se han venido sucediendo a través de los años. Sería oportuno que el complejo en su conjunto, en forma particular, tuviera como meta generar información sectorial y concentrarla en un sitio para el uso de todos los interesados.

²⁶⁰ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/45780>, con datos de producción primaria del Anuario 2006.

²⁶¹ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Produccion/Temas-Especificos/Sistemas-Productivos/Agropecuario/Sanidad-Animal/Politica-Lactea-Santafesina2/Precios-Promedios-Abonados-por-la-Leche-de-Referencia-y-Precio-Promedio-Ponderado-por-Litro-de-Leche>

²⁶² http://www.maa.gba.gov.ar/dir_ganaderia/lecheria.php.

²⁶³ http://www.entrierios.gov.ar/produccion/DIRECCION%20GENERAL%20DE%20LECHERIA%20Y%20GRANJA/informacion_produccion_2008.pdf

²⁶⁴ <http://magya.cba.gov.ar/section.php?module=pagina&id=148> A pesar Nos proveyeron los datos a solicitud directa al organismo.

²⁶⁵ La EERA INTA Rafaela tiene bastanteS publicaciones, mayormente aplicadas al nivel primario, pero tampoco tiene bases de datos.

Cuando pasamos al análisis del desempeño de la competitividad, detectamos una significativa ausencia de estudios que usaran indicadores cuantitativos específicos para la provincia, aunque sí encontramos el uso de la evolución de algunas de las mismas variables que los componen, pero en forma más descriptiva y cada una por separado.²⁶⁶

Con respecto a algunas de esas variables, comenzamos en este capítulo con las de Valores Brutos de la Producción (VBP) provincial, con datos del IPEC de Santa Fe, y del Producto Bruto Interno (PBI) de INDEC, ambos disponibles en internet. En los provinciales, si bien no hubo problemas con los referentes a la Manufacturas Lácteas, no se corrió la misma suerte con los de la producción de leche en el sector primario, donde los datos de producción primaria aparecen agregados en una categoría “Cría de Ganado y Producción de Leche, Lana y Pelos”. Consultamos en la biblioteca del IPEC y no hemos conseguido datos desagregados, no obstante haber encontrado algunas publicaciones, como se mencionó en el Capítulo 1, donde se los incluyen de esa manera. Por lo tanto, es posible que se provean solamente por pedido. La observación es que por la importancia, tanto de la cría de ganado como de la leche en Santa Fe, sería interesante la posibilidad de que el IPEC incluya, aunque sea en algún informe anual complementario, un desglose de los mismos.

Como líneas de trabajo específicas sugeridas para el futuro resaltamos:

-Análisis comparativo del desempeño competitivo de la producción primaria e industrial de los complejos lecheros de las principales provincias productoras y de los factores determinantes;

-Comparación con la evolución de otros complejos provinciales dentro del mismo sector o de otros sectores y de las causas determinantes.

Capítulo 2

En el capítulo 2 nos concentramos en estimar indicadores de competitividad de las exportaciones lácteas santafesinas, para lo cual, además de usar el tradicional índice de Balassa (VCR), diseñamos algunos ad hoc. Tampoco ha sido común en los trabajos encontrados sobre la lechería santafesina este tipo de análisis, por lo que al no tener antecedentes, hicimos diferentes comparaciones.

Con respecto a los datos de exportaciones lácteas provinciales a las que se puede tener acceso por internet en diversos sitios (INDEC; SENASA, IPEC, Gobierno Provincial), en general no son suficiente para un análisis en profundidad; predominan promedios anuales, o hay pocos años mensuales como para completar una década; o se presentan anuales por complejos; o para el conjunto sectorial sin apertura de productos; en síntesis no se encuentran las series de datos mensuales por tipo de producto por provincia o aduanas de despacho. Esto es comprensible porque tanto detalle, en general, no es necesario para el usuario común, que a menudo prefiere ya las síntesis. Por lo tanto, este tipo de análisis requiere recurrir a las fuentes originales o base de datos específicas pagas.

En los organismos oficiales hay dos fuentes de datos de exportaciones: una es el registro de

²⁶⁶ Por ejemplo Terán (2008).

INDEC, cuyas series en detalle pueden obtenerse mediante el pago de trabajos especiales, usualmente con alguna demora; y la otra son los registros de Aduana, del Sistema María. Pero una vez hecha la opción por una u otra, conviene continuar con la misma dado que los datos de ambas fuentes no son totalmente coincidentes.

Varios de los indicadores utilizados al comienzo del capítulo se hicieron con promedios anuales, debido a las complicaciones para conseguir los datos mensuales, y por considerarse que ante esa situación, la información aportada por el análisis en esta primera aproximación sería suficiente. Este ha sido el caso de la evolución de las exportaciones lácteas santafesinas en relación con las correspondientes a las MOA, MOI y Productos Primarios; y luego con las de algunas de las más importantes commodities primarias.

Lo mismo ha ocurrido con la comparación con las exportaciones lácteas de otras provincias y las del resto del país. No obstante, sería muy importante contar con la información comparativa que pudiera brindar un análisis mensual detallado a nivel de cada uno de los productos lácteos exportados. Las variaciones interanuales de los complejos provinciales mostraron algunas modalidades y tendencias que no se pudieron explicar, pero que generaron interesantes hipótesis de comportamiento en relación con otras variables, como las tributarias de comercio exterior.

Con respecto a las bases internacionales que se necesitan para las comparaciones, el principal problema es que las que son de consulta gratuita, están poco actualizadas (a mitad de 2010 se disponía de datos hasta 2007 o 2008), hay pocas bases con datos mensuales, y bastante dificultad para encontrar desgloses por producto. Las bases internacionales más relevantes de comercio exterior requieren de la obtención de una licencia para acceder a información más detallada, que resulta costosa para el usuario común. Pero que, por otra parte, sería imprescindible para mantener estudios actualizados para el complejo lácteo de una provincia como la de Santa Fe. La posibilidad de tener acceso a ese tipo de información se ve como una necesidad para poder concretar análisis en profundidad que vayan más allá del conocimiento de la variación coyuntural de precios.

Como líneas de estudio para el futuro, en forma similar al capítulo 1, se sugieren:

- La estimación periódica de algunos indicadores de desempeño competitivo de las exportaciones santafesinas, de manera de seguir la evolución y hacer las correcciones posibles.
- Análisis comparativo del desempeño competitivo de las exportaciones lácteas de los complejos lecheros de las principales provincias productoras y de los factores determinantes;
- Comparación con la evolución de la competitividad de otros complejos provinciales dentro del mismo sector o de otros sectores y de las causas determinantes;

Capítulo 3

En este capítulo se hizo un relevamiento y somera descripción del marco regulatorio y las principales medidas de políticas sectoriales nacionales y provinciales que tuvieron vigencia en la década, con las que el complejo lácteo debió desempeñarse en búsqueda de su competitividad.

En relación con el ámbito nacional, se encontró profusa información de leyes y regulaciones en sitios gubernamentales diversos, así como particulares de asociaciones, periódicos, consultoras y otras. La dificultad ha sido más bien seleccionar la información disponible como para presentar un panorama lo más objetivo posible pero realista de la situación vivida por la lechería en la década. Otra es la realidad si nos atenemos a los datos de las series que se necesitaron posteriormente, como se comentará en el siguiente capítulo.

En relación con el marco regulatorio y algunas medidas de políticas lecheras provinciales de la década, reiteramos una similar problemática que la manifestada en el primer capítulo. No hay centralizado en un sitio recopilaciones de medidas gubernamentales aplicadas directamente al sector lácteo, a las que se puedan tener acceso en forma más o menos rápida y orientada, para reunir los antecedentes existentes. En forma alternativa, tampoco aparecen “links” en los sitios de otros organismos o jurisdicciones que faciliten redireccionar la búsqueda entre los diferentes organismos (Dirección de Lechería, Dirección de Bromatología, Ministerio de Bienestar Social, SENASA, ONCCA, etc.).

Uno de los tipos de estudios que se buscaron sin éxito fue alguna evaluación empírica de las áreas de incumbencias de la jurisdicción federal y provincial en los diversos ámbitos del complejo lácteo santafesino, de las superposiciones que pudieran existir y de los vacíos que quedaren sin la atención de ninguna de ellas, para evaluar su efecto sobre la competitividad sectorial. Es posible que quienes se desenvuelven en las áreas ministeriales, conozcan y asuman diariamente esa problemática, pero sin duda no ocurre lo mismo con quienes no se encuentran en esta posición. Tal vez la dificultad mayor provenga de la necesidad de un trabajo multidisciplinario, con la intervención de varias reparticiones de diferentes ministerios, o proyectos externos específicos con ese objetivo, pero sería de sumo interés para quienes se desenvuelven en el complejo y las autoridades políticas, tener un adecuado conocimiento de esa realidad.

Tampoco se encontraron trabajos de impacto sobre el sector lácteo santafesino de decisiones que se toman en otros ámbitos, como pueden serlo las políticas sociales y laborales (tipo Planes de trabajo, Asignación Universal por Hijo), los cambios de la situación tributaria de las exportaciones de otros productos (carnes, soja, etc), o aún entre productos dentro del mismo sector, etc.

Esta tarea de ir recopilando y sistematizando en el tiempo la información sectorial desde el ámbito gubernamental o privado, es muy valiosa para la transparencia, el diagnóstico y el diseño de estrategias de crecimiento que se reclama desde diferentes ámbitos de la cadena, pero es una tarea pendiente.

Como líneas de trabajos futuros se sugieren:

- El análisis de las áreas de incumbencias, de ausencias y de superposiciones de regulaciones nacionales y provinciales en el complejo lácteo santafesino y sus efectos sobre la competitividad.
- Evaluaciones de las acciones gubernamentales nacionales y privadas que desde diversos ámbitos (laborales, sociales, impositivos, sanitarios, bromatológicos, etc) afectan la competitividad del complejo lácteo santafesino.
- Políticas sociales y cómo las mismas han afectado/afectarían el consumo de lácteos en la provincia.

Capítulo 4

Tomando una dimensión más específica de la relación entre políticas gubernamentales y sus efectos sobre la competitividad del complejo lácteo de la provincia, se plantearon varias preguntas, para responder las cuales se requirió de bastantes datos y estimaciones.

En primer lugar, se necesitó contar con series de precios internacionales mensuales de los principales productos exportados por la provincia, siendo de particular interés la LPE y los quesos. De ambos hay disponibilidad de datos, pero para los segundos las series más difundidas son las correspondientes a un tipo particular, el queso cheddar, que no es el que ha predominado en las exportaciones santafesinas. Por ello se dispuso trabajar en un primer caso solamente con LPE.

Como los precios recibidos por los exportadores santafesinos no han sido en todos los años los negociados internacionalmente, sino que se le aplicaron retenciones y reintegros en algunos períodos, se debieron hacer los ajustes mensuales correspondientes. Estos ajustes debieron incluir valores diferenciales y otras exenciones,²⁶⁷ para lo cual fue particularmente complicado hacer las estimaciones.

La localización de todas las resoluciones, notas externas, y reglamentaciones aplicadas en la década constituyó un trabajo bastante arduo, confirmado por los despachantes de aduanas que contactamos, quienes reconocieron las dificultades que les crearon a ellos mismos para comprender y ajustar la metodología de cálculo cuando debieron hacerlo. Finalmente logramos el objetivo con las retenciones, pero tenemos dudas con respecto a la corrección de los resultados de los reintegros,²⁶⁸ por lo que lo dejamos para futuros trabajos. Este análisis se hizo para la LPE, LPD, queso mozzarella, y se agruparon los quesos semiduros y quesos duros.

Una gran cantidad de preguntas se generan cuando se analiza este tema de las retenciones y su posible impacto diferencial sobre el sector. A pesar del trabajo que este tipo de análisis implica, siempre se incrementan las posibilidades de obtener mucha más información que

²⁶⁷ Como el art. 16 de la Resolución 61/2007.

²⁶⁸ Los cambios que hubo y las complicaciones metodológicas requeridos para los ajustes correspondientes a los reintegros en los distintos productos exigían para su cálculo un tiempo demasiado extenso para el período en que se debía completar este estudio, por lo que se dejó para futuros estudios.

con los datos de variaciones coyunturales que se reportan usualmente, como porcentajes de aumento/disminución de las exportaciones, de los valores, etc.

La otra pregunta a responder refería a las compensaciones y aportes no reintegrables recibidos por la industria y los productores en la provincia. La información sistematizada que brinda ONCCA corresponde a resúmenes de pagos sin demasiadas especificidades, como las características correspondientes a cada provincia. Por ello se debió recurrir a la recopilación y al análisis particularizado de cada una de las 263 resoluciones de pago con 179.594 observaciones en sus anexos. Pero las mismas no están en planillas de cálculo que permitan su manejo informático simplificado. Los pedidos al organismo vía consulta por mail y telefónicas fueron infructuosas, por lo que debimos hacer la recopilación y transformación, quedándonos dos de ellas en las que no pudieron abrirse los anexos con los listados correspondientes.

Por otra parte, la información incluida en las resoluciones de ONCCA adolecen de numerosos problemas para un análisis consistente de algunas de las variables sectoriales. Por ejemplo, no todas las resoluciones incluyeron los mismos datos, como la localización del beneficiario; los datos publicados no permitieron la identificación única de los diferentes tambos que posee un mismo productor; no se especificaron en las resoluciones el número de tambo que solicitaban compensaciones por la cantidad de litros producidos en un mes determinado; las resoluciones de 2007 no detallaban el período de referencia; y otras falencias.

En conclusión, resulta muy difícil pensar que algún participante del sector pueda utilizar esos datos de ONCCA con propósitos estadísticos publicados de esa manera, por lo que esta profusión de información en la práctica no resulta de mucha utilidad, más allá de que el titular pudiera haber conocido si había sido incluido o no como beneficiario. Dado que no deben ser muchos los que están interesados en este tipo de estudios en profundidad, sería de interés poder contar con algún mecanismo que facilite la información cuando fundamentadamente se la requiera.

Por último, en este capítulo aplicamos un análisis de cointegración para detectar si los movimientos internacionales de los precios de exportación de LPE tenían alguna tracción sobre los precios pagados al productor, utilizando las series que habíamos obtenido y utilizado anteriormente. Este tipo de ejercicio aparece interesante para su aplicación a otros niveles de la cadena, para verificar si los resultados pueden ser similares o diferentes a los encontrados para este producto.

Como sugerencias de futuros estudios:

- Medidas gubernamentales diversas, nacionales y provinciales, y su impacto sobre la competitividad de las exportaciones lácteas santafesinas por producto.

-Diferencias en los costos de exportación de productos lácteos con otros participantes internacionales y su efecto sobre la competitividad santafesina.

- Evolución de precios internacionales, precios recibidos por los exportadores santafesinos y su transmisión en la cadena.

Capítulo 5

En el relevamiento del Azar o hechos fortuitos como elementos del contexto con potencialidad de afectar el proceso competitivo sectorial, se seleccionaron algunas variables como las inundaciones, sequías y altas temperaturas experimentadas particularmente en la cuenca central santafesina.

Si bien hay varios sitios en los que se pueden encontrar datos de eventos naturales y climáticos, no son muchos los que ofrecen los mismos mensualmente, por distritos y manteniendo una serie de tiempo, al menos en forma gratuita. El MinAgri incluye en su sitio bastante información,²⁶⁹ por lo que tomamos esa fuente, seleccionando dentro de lo disponible dos distritos. No se encontraron datos para la serie completa en esa fuente de otras localidades, como Rafaela.

Dada la aleatoriedad de los eventos climáticos, pero a su vez la recurrencia experimentada en la provincia de Santa Fe, como líneas futuras de estudio se mencionó en los talleres la posibilidad de intensificar la búsqueda de planteos productivos que dentro de las posibilidades económicas regionales, permitan una menor dependencia, o contemplen una mayor previsión ante estas posibilidades de fuertes variaciones climáticas.

Los estudios necesarios son mayormente de tipo técnico, y con mayores probabilidades de ser encarados por organismos gubernamentales como INTA y universidades, los que ya han abordado la temática. No obstante, pedidos fundamentados de parte de grupos de productores o sus entidades representativas, pueden ser claves para el direccionamiento y la priorización que realizan los equipos de investigación.²⁷⁰

Capítulo 6

Dentro de las condiciones de la demanda externa, las características de las exportaciones de lácteos en la provincia de Santa Fe ha resultado ser un área poco estudiada en profundidad. Tal vez la cuestión devenga de la importancia de las mismas en el orden nacional, lo que hace que los estudios directamente se concentraran en las exportaciones de todo el país.

Esa situación implicó que debimos partir de un análisis exploratorio general para adentrarnos en las características particulares de cada uno de los mayores grupos exportadores. Datos anuales muy resumidos del conjunto del complejo santafesino se encontraron en varias fuentes, como IPEC,²⁷¹ INDEC,²⁷² SENASA. Sin embargo, cada uno presentó complicaciones para el estudio detallado que se necesitaba, en general por ser datos anuales y no tener una serie completa de varios años con el desglose por producto.

En el Portal de la provincia, aparecen datos de exportaciones lácteas anuales para el período 2002-2004.²⁷³ Dentro de la página del IPEC se encuentran datos anuales (no mensuales) de

²⁶⁹ <http://www.siiia.gov.ar/index.php/series-por-tema/agrometeorologia>

²⁷⁰ Esta mención, si bien es muy atinente a este punto por las calificaciones técnicas requeridas, se extiende también a todo tipo de investigación.

²⁷¹ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/10518>

²⁷² http://www.indec.mecon.ar/principal.asp?id_tema=5187. Serie 2005-2009

²⁷³ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/10518>

exportaciones por origen.²⁷⁴ Y en SENASA la página incluye tres años de exportaciones, sin posibilidad de completar la serie.²⁷⁵ Se encargó primeramente un trabajo especial a INDEC con exportaciones mensuales por producto, por aduanas y por origen de la mercadería para la serie 2000-2010. Finalmente nos suscribimos a una base de una consultora privada²⁷⁶, con la que se pudo trabajar datos adicionales.

En síntesis, los datos que se encuentran en las páginas provinciales de los organismos públicos son insuficientes para hacer estudios en profundidad de las exportaciones lácteas con origen santafesino, pero existen alternativas de conseguir los mismos con pagos de trabajos especiales o suscripciones particulares.

Por otra parte, no se encontraron antecedentes de estudios detallados de las exportaciones lácteas santafesinas, tanto por producto como por destino, como tampoco con ese detalle el análisis de la evolución de los precios. En este estudio incluimos algunos análisis exploratorios, mayormente de tipo descriptivo, recomendándose para el futuro la posibilidad de profundizar los mismos.

Tampoco se ubicaron trabajos cuantitativos de la demanda por productos de los distintos países compradores, en particular de sus elasticidades y de la importancia porcentual de las importaciones santafesinas en esos mercados, comparada con otros participantes. Como ese tipo de estudio es complejo, y demandaría bastante tiempo, queda como sugerencia para el futuro.

Otra área de carencia explorada en forma general ha sido la de la estacionalidad de las exportaciones, sin que se profundizara el estudio del impacto de la misma en la coordinación de la cadena ni en los precios obtenidos. Queda planteado el tema como otra línea de investigación futura.

En la última parte del capítulo se ejemplificó la importancia de los costos de exportación de los lácteos santafesinos con dos casos de estudio encontrados, realizados en 2008. La circunstancia ha sido afortunada, ya que la búsqueda para estudios similares en algún período anterior, que permitiera hacer comparaciones, no dio resultados. Tal vez el detonante para este estudio haya sido el gran porcentaje que representaron en ese momento las retenciones sobre el valor total de los embarques, con impacto fuerte sobre la provincia por su alto porcentaje exportador.

De cualquier manera, este tipo de estudios detallados de la incidencia de los costos de exportación sobre el valor total resulta de suma utilidad para comprender la relación de precios y márgenes en la cadena. El seguimiento, de parte de algún organismo, de estos costos, con la publicación de versiones que se vayan actualizando periódicamente, contribuiría a aclarar las diferencias de precios entre niveles y justificar o no la transmisión de los mismos hacia atrás en la cadena.

Como sugerencias adicionales de estudios mencionamos:

²⁷⁴ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/63643>

²⁷⁵ <http://www.senasa.gov.ar/estadistica.php#>

²⁷⁶ Penta Transaction

-Ventajas y desventajas de la comercialización internacional de lácteos santafesinos, y su incidencia sobre la competitividad, comparada con las de otros participantes.

-Profundización del conocimiento de la situación de los compradores más recientes, y posibilidades de incrementar sus compras de productos santafesinos.

Capítulo 7

Los antecedentes de cuantificación de la cadena láctea santafesina son escasos, y en general corresponden a la información aportada por el Ministerio de la Producción, según el Diagrama del Apéndice 1. No se encontraron otro tipo de estudios específicos recientes que hubieran cuantificado el mercado de lácteos en la provincia de Santa Fe en particular. Esa situación refuerza el convencimiento de que es necesario un estudio preciso y actualizado del mercado interno santafesino.

No hay tampoco cifras confiables de consumo per capita provincial, y el Ministerio a nivel nacional solamente publica las nacionales. Las estimaciones realizadas con datos de esos promedios nacionales aplicados a la provincia tiene muchas limitaciones, ya que no tenemos elementos ciertos para juzgar si las mismas son apropiadas o no, y si existe alguna diferencia en el comportamiento de los consumidores provinciales de productos lácteos en relación con el promedio nacional.

Dicha falencia resulta ser importante, ya que al ser Santa Fe una provincia productora por excelencia de productos lácteos, podría suponerse que existe una correlación positiva entre consumo y cercanía a los centros de producción, y de esta forma, utilizando los promedios nacionales estaríamos subestimando el consumo provincial. Igualmente, si se toma en cuenta el gran porcentaje de descendientes de inmigrantes europeos con una fuerte cultura de consumo de lácteos y el ingreso promedio de la provincia.

Por último, se intentó realizar comparaciones por rubro entre producción y consumo provincial, pero a partir del 2007, desde el Ministerio de la Producción de Santa Fe, Dirección de Lechería, se dejaron de realizar las auditorías integrales que permitían obtener los datos sobre los destinos de la producción láctea. Ello hizo imposible la obtención de la producción estimada de productos lácteos y su consiguiente comparación con el consumo interno. La reanudación de la estimación de esa serie sería de suma importancia.

Un tema adicional que surgió en estas estimaciones fue el de los valores de los coeficientes técnicos de conversión leche-productos lácteos. No hay coincidencia en las fuentes encontradas, y como los mismos tienen una fuerte correlación con varios factores, entre ellos el nivel tecnológico de la industria, así como la especialización o mix de productos, se hace muy difícil estandarizarlos. Sin embargo, a los efectos metodológicos de los estudios de este tipo, sería interesante contar con algún estudio que ofrezca alguna guía para el tratamiento del tema, incluyendo uso de ponderaciones según ciertas variables u otros criterios auxiliares. El recurso de la Encuesta de Gastos de Hogares de Santa Fe como fuente de información es interesante y útil, aunque presenta solo una parte de las características del consumo total. No obstante, por la amplitud de la cobertura poblacional se debería hacer un mejor aprovechamiento del que se realiza actualmente. Con esos datos, se podrían cuantificar:

- Las relaciones entre las variables económicas, educativas, sociales, etarias de los hogares y el consumo de productos lácteos.
- La influencia o impacto de las principales características socioeconómicas y demográficas de los hogares santafesinos sobre el consumo/demanda de los distintos productos lácteos.
- Estimación de las elasticidades precios e ingresos según grupos de ingresos.
- Probabilidades de compras ante cambios en las variables y los efectos cruzados (complementariedad o sustituibilidad) que pudieran existir entre los distintos lácteos.
-Consumo lácteo en relación al resto de los alimentos

La estimación del consumo institucional y consumo intermedio en la provincia es otra deuda pendiente de mucha significación para completar el conocimiento de la demanda interna provincial.

Finalmente, ante la carencia de otras fuentes e información para el análisis de los canales de comercialización de los lácteos, se tomaron las variaciones de los valores de ventas de supermercados, sin poderse contar con datos de las cantidades vendidas. Una línea de investigación que realice el análisis de las ventas de supermercados en Santa Fe pero con las respectivas cantidades vendidas permitiría avanzar en la estimación de respuesta de cantidades a precios durante las distintas épocas del mes/año.

Capítulo 8

Para comenzar a analizar la Estructura de la Industria Láctea Santafesina se seleccionaron tres fuentes de datos, las que mostraron amplias diferencias en sus resultados.

La primera correspondió al Ministerio de la Producción de Santa Fe, con datos de las Auditorías realizadas hasta 2007, en que se dejaron de hacer. La información de la cantidad de empresas es confiable dado que se visitaron las mismas, pero surgen algunas dudas sobre la cantidad de leche elaborada, que parece superior a la que efectivamente se produce en la provincia. Como los datos no fueron verificados por los auditores y corresponden a un día del año, pueden incluir errores de varios tipos.

La segunda fuente presenta los datos ajustados por los registros de SENASA y Junta Intercooperativa, con menor cantidad de empresas y de recepción diaria. Finalmente, datos bajados de la ONCCA presentan un número muy inferior de empresas, reconociendo la misma fuente la existencia de subregistros. Con el nuevo sistema del Decreto 1532 debería tenerse esa información en forma mensual y al día, pero en 2011 solamente cumplen con la disposición 85 empresas lácteas,²⁷⁷ cifra bastante inferior a la que efectivamente funcionaría en la provincia según los registros de 2007.

En síntesis, a fines de la primera década del milenio no se cuenta con un relevamiento formal preciso de la industria láctea santafesina. El instrumento para disponer del mismo está implementado, pero el cumplimiento de las obligaciones de informar aún es incompleto.

²⁷⁷ Según datos de la Dirección provincial de Lechería.

Otro aspecto donde no hay demasiada claridad en la información refiere a la cantidad de leche que ha sido procesada en la provincia en relación a la producida en el territorio. Datos obtenidos del Ministerio de la Producción y de ONCCA no coinciden, pero ninguno ha buscado relevar específicamente la situación provincial, sino que se derivan de los obtenidos con otros objetivos. En resumen, no se conoce con cierto grado de confianza la totalidad de la leche efectivamente procesada por mes en la provincia. Siendo ésta una variable esencial para cualquier tipo de estimaciones, se sugiere como línea prioritaria de estudio, para contar con la serie.

Un indicador interesante que produce el INDEC es el de la Capacidad Instalada de la Industria Láctea, pero no tiene apertura por provincias, ni fue provisto a este equipo a requerimiento como estudio especial. El IPEC santafesino no tiene ninguna serie similar. Como una gran parte de las industrias lácteas que proveen la información son santafesinas, sería muy útil si por acuerdo entre IPEC e INDEC la pudieran compartir.

Otra área donde encontramos ausencia de estudios refiere a la estructura exportadora santafesina, con respecto a la cual se hizo una contribución de tipo exploratoria. Como las empresas localizadas en Santa Fe son algunas de las mayores exportadoras, y originan exportaciones también desde otras provincias, sugerimos complementar los resultados con un análisis global a nivel país.

Los cambios que se van produciendo en las estrategias de inversiones y de productos de las mayores empresas lácteas se encuentran, en general, en noticias periodísticas y de negocios, por lo que se puede hacer un seguimiento global. En cambio, hay muy poca información de las pymes santafesinas, habiéndose detectado un estudio reciente que se tomó como referencia. Para las estrategias exportadoras de las empresas se tomó como referencia los envases, aunque habría otros aspectos a analizar, los que quedarán para futuros estudios.

Capítulo 9

Tal vez uno de los capítulos en los que menos información específica se encontró ha sido con el análisis de las industrias relacionadas y de apoyo. Si bien se podría recopilar información parcial de compras y ventas realizadas a nivel de productor y de industria,²⁷⁸ es prácticamente imposible hacer una estimación comprensiva de todos los relacionamientos hacia adelante y hacia atrás sin una matriz insumo-producto.

Como es una herramienta muy específica en el área económica, y posiblemente no muy conocida en todos los niveles productivos, incluimos como ejemplo los resultados de la MIP 1997 correspondientes al sector lácteo en el orden nacional. La sugerencia es que como línea futura de trabajo se pudiera realizar una matriz insumo producto para el complejo lácteo en la provincia de Santa Fe. Por su complejidad, se requerirá el consenso de los involucrados para el suministro de datos así como la participación de especialistas para su desarrollo e implementación.

²⁷⁸ Este estudio excluyó la posibilidad de realizar trabajo de campo, requerido para el acopio de datos.

Capítulo 10

Para el análisis de las condiciones de los factores en el sector primario nos encontramos en algunos puntos con similares problemas de inconsistencia de la información que en los de la estructura de la industria del Capítulo 8. Esto ocurrió en particular para la producción de leche, cantidad de tambos, del rodeo lechero, y otras variables asociadas, habiéndose ya hecho, en el mismo capítulo, comentarios con respecto a los problemas con la información.

Reiterando algunos de los puntos principales, destacamos el hecho de que no hay un sitio específico en internet donde se concentre información sobre lácteos en la provincia, la información está muy dispersa, fragmentada y parte ni siquiera se consigue en ningún lado.

Para ejemplificar lo anterior, la información sobre producción mensual de leche a partir de 2006 se consigue directamente por pedido a la Dirección de Lechería;²⁷⁹ la caracterización de los rodeos bovinos según SENASA en nuestro caso lo obtuvimos de la misma fuente, pero algunos años pueden encontrarse en otro sitio de la provincia.²⁸⁰ En el sitio nacional de SENASA no se encuentra más que un año. Por otra parte, en la nueva reestructuración a partir de 2007 se incorporó un sitio en el Portal para lácteos en cadenas de valor, ²⁸¹ pero en el mismo solamente aparece la publicación Cadena Láctea Santafesina (2008) sin otra información.

Sin duda la unificación de estadísticas del sector lechero de la provincia en un mismo sitio, o por lo menos una serie de vínculos que permitan encontrar los diferentes datos que se tienen en internet sería de mucha ayuda en la situación actual. Una provincia que aspira a volver a ocupar un lugar de liderazgo en la actividad láctea y es primera exportadora del país merece presentarse con la correcta imagen a través de sus cifras, para su propio conocimiento, y más aún para la transparencia y posibilidad de un diagnóstico preciso para todos sus integrantes.

Desde el punto de vista metodológico, la Muestra de la Dirección de Lechería y su proyección se tomaron como más confiable, correspondiendo a una estimación realizada en base a una encuesta mensual de 11 empresas que recibían el 78,13% de la producción provincial. Los resultados han sido muy utilizados en el medio académico, aunque observamos algunos aspectos que podrían haberse mejorado. Por ejemplo, la representatividad no varió entre períodos (se asumió que siempre representaban el mismo porcentaje, por lo tanto, no variaba la producción del resto de los tambos que no estaban incluidos). Al no existir herramientas de chequeo periódicos (como lo era el Relevamiento de Tambos que la Dirección de Lechería realizaba cada 3 años hasta 1995), y no ser de utilidad la Encuesta Ganadera Provincial, no ha habido referencias para contrastar la precisión de la información referente al universo estimado. Por otro lado, la información se presentaba por año calendario, resultando de promediar los datos mensuales recabados de las empresas con promedios simples, sin

²⁷⁹ La Producción Láctea de la Provincia anterior en el sitio Portal de la Provincia <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/10518> está complementamente desactualizado, con información de 2004 y anterior. El buscador es ineficiente para conectar con otros sitios, y da mucho trabajo por ejemplo encontrar desde el mismo las explotaciones lecheras según registro de SENASA.

²⁸⁰ Informe sobre la caracterización de los rodeos bovinos (noviembre 2005) en <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/download/11980/60606/file/Descargar%20Documento.pdf>, que corresponde a 2004.

²⁸¹ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/download/68953/334845/file/descargar.pdf>

ponderar los precios por los volúmenes recibidos por cada una. Entendemos que esa limitación ha sido superada desde 2010 con el sistema de precios de referencia del Decreto 1532.

Desde 2010 se incluyó un nuevo sitio en la página del Ministerio de la Producción para informar sobre el precio de referencia y valores composicionales promedios de la materia prima recibida por la industria en la provincia de Santa Fe según el Decreto 1532.²⁸² Desde el punto de vista de la búsqueda, para quienes no usan las palabras claves correctas no es fácil llegar al sitio, y también se encuentra separado de otras estadísticas lecheras.

Desde el punto de vista metodológico, sugerimos como mejora agregar un apéndice metodológico en el que se explique, al menos, la forma en que se hacen las ponderaciones de los datos recibidos. También, agregar a las tablas algunas columnas con una síntesis estadística que vaya más allá del promedio, y que permita una mejor interpretación de los resultados, como desvío estándar, o máximos y mínimos, o lo que se considere más ilustrativo según la distribución que se tenga.

Finalmente, como futura línea de trabajo, sería interesante que al cabo del año, se produjera un análisis completo de las características de la información recibida, que permitiera una visión más detallada de la situación provincial. La base de datos así formada, y adecuadamente analizada en el conjunto de todo un año, puede hacer una excelente contribución para el conocimiento sectorial.

La segunda fuente de información sobre la producción de leche en Santa Fe es la Encuesta Ganadera (EG) Provincial, implementada por el Instituto de Estadísticas y Censos de la Provincia (IPEC), que se realiza con el propósito de aportar información sobre el sector. La encuesta pregunta al productor específicamente: 1) datos de destino de la tierra en la explotación; 2) la existencia ganadera en tambo: vacas en ordeño, vacas secas, terneros y terneras, vaquillonas sin y con servicio, toritos y toros; 3) producción lechera anual (lts), litros diarios, litros vendidos anual, hectáreas dedicadas a pastoreo de animales para tambo.²⁸³

Se realiza anualmente en el mes de junio de cada año, siendo de carácter obligatorio para los productores, como declaración jurada. La información cubre el período de junio de un año a junio del año siguiente. Si bien esta diferencia con otras fuentes que toman año calendario puede introducir alguna divergencia puntual en un año, en el período total de una década no debería mostrar demasiadas diferencias.

Debería ser un instrumento de muchísimo valor para el complejo lácteo y el gobierno provincial si se realizara correctamente. Como hemos visto, sus resultados están muy lejos de ser de utilidad porque distan enormemente de los de otras fuentes, no hay una metodología

²⁸² <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Produccion/Temas-Especificos/Sistemas-Productivos/Agropecuario/Sanidad-Animal/Precios-Abonados-por-la-Leche-de-Referencia-y-Precio-Promedio-Ponderado-por-Litro>

²⁸³ <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Gobierno-y-Reforma-del-Estado/Secretaria-de-Tecnologias-para-la-Gestion/Direccion-Provincial-del-Instituto-Provincial-de-Estadistica-y-Censos-de-la-Provincia-de-Santa-Fe/Temas-Especificos/Datos-Estadisticos/Produccion-Agropecuaria/Encuesta-Ganadera/Ano-2009/Estadisticas/Ano-20092/Encuesta-Ganadera-por-Departamento.-Junio-2009.-Provincia-de-Santa-Fe>

explícita que acompañe los resultados que se publican en internet; como tampoco la verdadera representatividad de cada una de ellas anualmente, que ayude a comprender adónde pueden estar los problemas y a qué se pueden atribuir las grandes diferencias.

Con respecto a la cobertura, la única mención que se encuentra es un texto que dice “la cobertura de los productores agropecuarios a nivel provincial según la encuesta ganadera es alrededor del 60% con respecto al registro provincial de productores agropecuarios (RPPA)”. Consultados técnicos del IPEC sobre el significado de este párrafo nos aclararon que significa que “se toma el cociente entre la cantidad de productores agropecuarios que se presentaron a declarar en sus comunas en junio (se deben presentar en el mes de junio todos los productores agropecuarios, sean exclusivamente ganaderos, agricultores, mixtos o no hayan trabajado en ese período) sobre la cantidad de productores agropecuarios del RPPA (aquí también se incluyen a todos los productores, aunque el registro puede estar sobreestimado por no depurarse por las bajas) por cien.

Ello se puede interpretar que en promedio solamente el 60% de todos los productores cumplen con el requisito. Pero de ese 60% ¿qué porcentaje corresponde a los lecheros? ¿e igualmente, cuánto es el porcentaje de lecheros en el total de RPPA? ¿cuánto puede ser la sobreestimación de los RPPA exclusivamente?. Como el IPEC no hace una proyección de cuánto representa ese porcentaje sobre el total sectorial, no se puede tener una idea del total y de la variabilidad año a año.²⁸⁴

Sobre la experiencia de algunos productores presentes en el Taller en el que se discutió el tema, se presentaron varias hipótesis, no siendo la más aceptada la falta de respuesta de los productores o sus respuestas incorrectas, sino la de problemas en la transmisión de los datos desde las comunas en las que se realizan al centro en las que se las computa. Posiblemente sea el resultado de todas. Es responsabilidad del gobierno provincial hacer más eficiente el uso de los recursos que la misma utiliza, de manera de que los productores que las contestan no sientan que pierden su tiempo para algo que no tiene utilidad y los usuarios de la información encuentren en la misma una genuina fuente de datos confiables.

Las observaciones que hacemos en este punto para los datos de producción de leche, en general son también válidos para las otras variables relevadas por la misma encuesta.

Con respecto a los datos de SENASA, la mayor limitación encontrada ha sido que el organismo no tiene disponible las series en internet, solo se encuentra la de un año y de acuerdo a la experiencia de este equipo, no accedieron a pedidos formulados de datos anteriores. La oficina local de Santa Fe refirió a los investigadores al Ministerio de la Producción y los pedidos a la central en Buenos Aires no fueron respondidos. Finalmente los datos utilizados fueron provistos en forma directa y personal por la Dirección de Lechería del Ministerio de la Provincia. El Ministerio también dejó de publicarlos desde 2007.

Por último, ya se hizo mención a algunos de los problemas de ONCCA. Lamentablemente, la confiabilidad de esta fuente está restringida,²⁸⁵ en primer lugar, por la forma en que fue establecido el sistema de pagos de aportes, que al ser en principio limitado a tambos de 3.000

²⁸⁴Para la encuesta de Areas Sembradas, para 2008 se encontró una explicación, del tipo que sugerimos debería hacerse todos los años específicamente para la lechería http://www.santafe.gov.ar/archivos/estadisticas/ras_enero_08/pagina/imprimetpro.htm

²⁸⁵ Es información histórica, ya que el organismo no funciona más en 2011.

litros diarios, llevó a muchos productores a la inscripción de tambos de mayores volúmenes subdivididos con varios titulares, de forma de entrar en el sistema. Aún a pesar de esta duplicación, también se cree que las cifras, por otra parte, no incluyeron una buena cantidad de tambos debido a que muchos operadores chicos no tenían las condiciones reglamentarias exigidas para inscribirse, por lo que no accedieron a esos beneficios. También pudo ocurrir que tambos muy grandes no lo hicieran por voluntad propia.

Con respecto al conocimiento de los sistemas de producción lechera y su productividad, se resaltó la importancia de los datos censales y la demora con que los mismos aparecen, ya que en 2011 aún no se disponen de los datos del CNA 2008. Por otro lado, se destaca como un factor positivo la disposición del personal del IPEC de facilitar tabulaciones especiales o la realización de estudios especiales por medio de convenios, con el subconjunto de datos de interés, en este caso la producción lechera santafesina.

Ante la dificultad de encontrar estudios recientes (último quinquenio) que ofrecieran un panorama transversal de los sistemas productivos existentes en toda la provincia, se optó por algunos que enfocaron casos particulares de alta y baja producción en la cuenca central santafesina de modo de ejemplificar el espectro existente. No obstante esta situación coyuntural, seguramente ese vacío será cubierto cuando aparezcan los datos del CNA 2008, ya que hay equipos de trabajo, tanto en entidades públicas como privadas, que producen información seria y abundante en relación a las características y eficiencia de los sistemas productivos lecheros.

La ausencia de datos del CNA 2008 se aplica también a las características cuantitativas de la ocupación de mano de obra en las explotaciones lecheras de la provincia, por lo que se recurrió a una breve referencia cualitativa. Con respecto a la industria, se analizó la misma en base a los datos del CNE 2004, dado que aunque está desactualizado, por un lado no se encontró otra información y por el otro, tampoco se identificaron análisis previos con la modalidad aquí presentada para la provincia, sobre esa fuente. El problema de la disponibilidad de datos con muchos años de retraso también se aplica para el Censo Nacional Económico.

Por último, solamente se mencionaron algunos aspectos de mucha importancia para la competitividad del complejo lácteo santafesino, ya que su análisis excedió el tiempo estipulado para este estudio. No se llegó a evaluar la información disponible en los temas relacionados con la infraestructura básica, las posibilidades de aportes del conocimiento para la innovación, mejoras y cuidados medioambientales, del bienestar animal en la provincia. De la experiencia previa conocemos que hay mucho por investigar, y sobre todo, generar bases de datos para el futuro.

Capítulo 11

En forma similar a lo que ocurre con otras series de datos, es crítica y muy limitada en la provincia de Santa Fe la información acerca de los precios a diferentes niveles de la cadena láctea.

Existe a nivel de producción primaria una serie de precios de la leche pagada al productor elaborada por la Dirección de Lechería, valorada como seria y consistente a través de los

años. A partir de 2010, como se mencionó, se publica un precio de referencia como promedio ponderado de los informados por la industria láctea. Sin embargo, no se ha elaborado un Índice de Precios al Productor Lácteo de la provincia que pueda estar disponible para quien lo necesite.

No hay por otra parte, series de precios mayoristas de productos lácteos ni indicador de su evolución para la provincia de Santa Fe. En los precios e indicadores nacionales elaborados por el INDEC, si bien tienen una fuerte incidencia de la industria santafesina por su importancia en la producción láctea industrial, tienen otro problema. Es la ponderación muy diferente por el peso de los sectores a nivel nacional y provincial.

A nivel exportador, tampoco existe una serie de precios de las exportaciones lácteas provinciales y su indicador respectivo.

A nivel minorista, el IPEC recopila y publica precios de algunos productos lácteos que utiliza para el cálculo del Índice de Precios al Consumidor. Esos precios se encuentran disponibles en internet a partir de 2005, en que hubo un cambio de metodología del cálculo. No obstante, no se dispone de un Índice de Precios Minoristas Lácteos.

En síntesis, una sugerencia para estudios futuros es la de elaborar y proponer una metodología de cálculo de indicadores lácteos provinciales que comprenda los diferentes eslabones de la cadena. Que sea eficiente en el sentido de la relación insumo-producto y su costo relativamente bajo como para garantizar su continuidad en el tiempo. De esta manera Santa Fe podría contar con un sistema de información específico para el sector lácteo o al menos algunos indicadores periódicos del comportamiento de precios a diferentes niveles de la cadena que permitiera apreciar la evolución en forma comparada.²⁸⁶

Otra aspiración de algunos integrantes del complejo es conocer el comportamiento de los costos y márgenes desde el productor al consumidor de los diferentes productos lácteos. Este tipo de cálculos es muy complejo debido a muchos factores, entre ellos, las diferencias de tecnología y eficiencia existente entre empresas según su tamaño, su localización, el mix de productos elaborados, el alcance de la comercialización (mercado interno/exportación), el costo de las permanentes adaptaciones que requieren los cambios y regulaciones impuestas por el gobierno, los riesgos y costos financieros ante intervenciones gubernamentales, etc. No obstante, al igual que se hace con las explotaciones lecheras, futuros estudios podrían presentar algunos modelos teóricos que correspondan a empresas en estratos diferentes, para ilustrar sobre los posibles costos y precios.

En síntesis, del estudio se perfila una amplia brecha a cubrir para contar con un conocimiento bien documentado del complejo lácteo santafesino.

²⁸⁶ A nivel nacional también se da una falencia similar, a pesar de contarse con la información que haría posible esos cálculos.

SINTESIS Y CONCLUSIONES

Para cumplir con los objetivos del estudio el mismo se ha presentado en tres partes. En la primera se evaluó el desempeño competitivo del complejo lácteo santafesino; en la segunda se hizo un relevamiento de algunos factores que influyeron; y en la tercera se incluyeron algunos resultados con referencia a la disponibilidad y calidad de la información disponible. Como cierre del trabajo sintetizamos las conclusiones a las que se arribó.

Desempeño Competitivo del Complejo Lácteo Santafesino

En la Producción Primaria

Entre 2000 y 2009 la producción de leche de la provincia de Santa Fe tuvo una leve tendencia decreciente debido a dos caídas muy importantes en 2003 y 2007, y recuperaciones que apenas llegaron a niveles cercanos a los del 2000. De esta manera, la producción de la provincia de Córdoba superó a la santafesina en 7 de los 10 años analizados, desplazándola al segundo lugar en el país.

En relación al porcentaje de participación en el grupo de las cuatro mayores provincias productoras de leche: Córdoba, Santa Fe, Buenos Aires, y Entre Ríos, Santa Fe ha sido la única que mostró una disminución bastante sostenida en esa participación en toda la década.

La evaluación del desempeño competitivo de la producción primaria, mediante el uso de varios indicadores diseñados con ese propósito, mostró en general un desempeño positivo y creciente hasta 2006 inclusive; una caída importante en 2007 y resultados mixtos en los años siguientes.

En particular, se determinó que:

- a) El desempeño del valor bruto generado por el sector primario lechero provincial en relación al industrial lácteo varía según se tomen valores corrientes o constantes, por lo que se requeriría analizar con mayor profundidad la robustez y correspondencia metodológica de los deflatores utilizados.²⁸⁷
- b) La contribución que realizó la producción lechera al sector agropecuario provincial ha sido mayor que la contribución que realizó la industria láctea al sector manufacturero de la provincia.²⁸⁸ Los indicadores crecieron hasta 2007, cayendo posteriormente.
- c) la contribución que realizó la producción de leche santafesina al sector agropecuario de la provincia en su conjunto fue mayor de la que realizó el sector productor lechero del país en relación al total agropecuario nacional.²⁸⁹ Similar conclusión se obtiene si se toma en relación con el resto de las provincias (descontada la producción de Santa Fe) al sector agropecuario del país.

²⁸⁷ Cociente del Valor Bruto de la Producción Primaria/Industrial Lechera (CVBP)

²⁸⁸ Índice de Contribución Relativa Intersectorial (ICRI).

²⁸⁹ Índices de Contribución Relativa de la Producción Sectorial (CRPS) y Sectorial Neto (CRPS_n).

En la Producción Industrial

- a) La contribución al Valor Bruto de la Producción que realizó la industria láctea santafesina al sector manufacturero provincial fue menor que la realizada por la industria láctea del total del país al sector manufacturero nacional.²⁹⁰ En este resultado ha probablemente influido el gran crecimiento que experimentaron otros sectores industriales en Santa Fe, como el aceitero, opacando el desempeño comparativo de la industria láctea.

En la Exportación

Las exportaciones lácteas santafesinas tuvieron un fuerte crecimiento entre 2003 y 2006, con fluctuaciones posteriores. Llegaron a representar en 2006 el 4% del valor de las exportaciones totales, para caer casi a la mitad en el año siguiente. Esa proporción fue en 2006 superior al 5% con respecto a las Manufacturas de Origen Agropecuarios (MOAs), y del 4,7% si se suman las exportaciones MOA y Productos Primarios.

La contribución que hicieron las exportaciones lácteas sobre las totales provinciales llegaron a equipararse a la contribución de las de carnes en 2006, pero estuvieron por debajo en el resto de los años.²⁹¹ Igualmente esa contribución fue menor a la realizada por el grupo de exportaciones de cereales, de semillas y frutos oleaginosos y de grasas y aceites.

En relación a cada una de las otras provincias exportadoras, por cada dólar de lácteos que exportó Córdoba, Santa Fe exportó entre 1,37 y 1,95 dólares; las diferencias fueron mayores con respecto a Buenos Aires, con un máximo de 5,50; y muy superiores comparadas con Entre Ríos, con un máximo de 16,5.²⁹²

Comparando el peso que tuvieron las exportaciones lácteas santafesinas sobre las lácteas nacionales en relación al peso que tuvieron exportaciones totales provinciales sobre las totales nacionales,²⁹³ las primeras fueron 2,8 veces mayores en el 2000, disminuyendo hasta 1,7-1,8 entre 2007 y 2009. O sea que la brecha que existía entre esas relaciones provinciana se ha ido achicando.

En el mercado internacional, las exportaciones santafesinas han sido muy competitivas si se las compara con las exportaciones Totales y las Manufacturas de Origen Industrial (MOI), pero solamente en el 2006 lo fueron cuando se las relaciona con las MOA+Productos Primarios (PP).²⁹⁴ Es que algunos grupos de MOA han tenido desempeños excepcionales, como los de grasas y aceites vegetales y los de semillas y frutos oleaginosos.

Comparada con otras provincias, Santa Fe mostró indicadores de ventajas comparativas reveladas muy superiores hasta 2006, decayendo fuertemente entre 2007-2009.

Por principales productos exportados, la leche en polvo entera es la que descolló con los

²⁹⁰ Índice de Contribución Relativa de la Producción Industrial Láctea (CRPIL)

²⁹¹ Coeficiente de contribución Relativa a la Balanza Comercial Santafesina (CRBC)

²⁹² Coeficientes de Relación de Exportaciones (CRE) del Complejo Lácteo de Santa Fe y el resto de las provincias.

²⁹³ Coeficiente de la Participación Relativa de las Exportaciones Lácteas Santafesinas (CPRES)

²⁹⁴ Índice de Ventajas comparativas Reveladas (IVCR)

indicadores de competitividad más altos si se compara con las exportaciones totales, y la única que lo hizo si se toman como referencias las MOA+PP.

Como cierre de esta sección destacamos diferencias en el desempeño competitivo entre eslabones del complejo lácteo santafesino. Aún cuando la producción lechera provincial fue superada y perdió participación porcentual en comparación con otras provincias, tuvo un desempeño aceptable en relación a algunos indicadores del sector industrial. No obstante, por la carencia de información no se pudieron calcular indicadores adicionales del desempeño de la industria láctea, tema que se sugiere para futuros estudios.

En las exportaciones, la participación porcentual del complejo lácteo santafesino superó holgadamente al de otras provincias, pero tuvo desventajas cuando las mediciones se realizaron con referencia a otras MOA.

Finalmente, en forma muy global, se reitera en los resultados con diferentes indicadores una caída de la competitividad hasta 2003; un mejoramiento marcado entre 2004-2006, y una abrupta caída posterior de los indicadores, que en algunos casos mostraron recuperación, pero que en otros se mantuvieron con pocas diferencias hasta 2009. Estos hitos tuvieron su correlato particularmente en medidas de política económica y la ocurrencia de eventos naturales, como se comentará a continuación.

Factores de la Competitividad

Si bien tanto las políticas gubernamentales como los hechos fortuitos no son considerados factores de la competitividad, sino determinantes del contexto en el que se manejan las empresas, ambos han tenido una fuerte influencia en el desempeño del complejo lácteo santafesino, por lo que se los incluyó inicialmente en el análisis.

En los primeros años de la década analizada, la lechería sufrió las consecuencias de la crisis del modelo político por un lado y de la propia secuencia cíclica plurianual en la oferta de leche. Producida la devaluación, se tomaron las primeras medidas gubernamentales reinstalando las retenciones, las que serían seguidas de otras posteriores hasta el recrudecimiento de la intervención en 2007, cuando se dieron aumentos importantes en los precios del mercado internacional. A las medidas formales siguieron acciones informales que demoraron o dificultaron las exportaciones, pospusieron el incremento de precios internos de productos seleccionados, y mantuvieron sin cambios en ciertos períodos los precios de la leche cruda al productor.

Agravado el conflicto por los reclamos de los participantes del complejo, se dieron compensaciones a la industria y a los productores. El sistema tuvo muchos inconvenientes y finalmente se dejó sin efecto. No obstante, el impacto que tuvo la intervención en estos años trascendió el aspecto económico, con efectos sobre el sistema estadístico, de incentivos, de confianza, y en general sobre la competitividad sectorial, como lo confirma la caída de los indicadores desde 2007.

Nuevamente se vieron frustradas las aspiraciones de los integrantes del complejo de contar

con políticas sectoriales que contribuyeran a ordenarlo, y con políticas tributarias que fomentaran la inclusión y la formalidad, quedando ambas como materia pendiente. El estudio del impacto de diferentes medidas gubernamentales sobre la competitividad del complejo lácteo aportaría elementos para sacar lecciones para el futuro.

Como hechos fortuitos que impactaron el desempeño competitivo del complejo lácteo santafesino se rescataron para el análisis las inundaciones de 2003 y 2007, las sequías de 2005 y 2008, y las altas temperaturas de 2009. Todas ellas afectaron la producción de leche, dada la alta dependencia de factores ambientales de los sistemas predominantemente pastoriles. Queda planteada la necesidad de continuar en la búsqueda de alternativas en los sistemas que reduzcan esa dependencia o planteos que ayuden a minimizar el riesgo.

Las condiciones de la demanda externa han mejorado mucho en la segunda parte de la década, con altos precios de los lácteos y buenas perspectivas futuras, constituyendo oportunidades a aprovechar. La provincia tiene una alta especialización en la exportación de leche en polvo entera, habiéndose incrementado en la década, además, la de quesos.

Las características de la demanda externa han cambiado en la década respecto a otras anteriores. Han entrado nuevos compradores, y ha variado el mix de productos exportados, en cierta parte y períodos motivado por algunas ventajas en los valores diferenciales de las retenciones. Sin embargo, en la mayoría de los productos como de los países importadores, después de la devaluación se han intensificado las fluctuaciones de las cantidades operadas, siendo uno de los casos más extremos el de las ventas de LPE a Venezuela. Las razones de estos comportamientos y su impacto sobre el potencial competitivo santafesino constituyen líneas futuras de estudio.

La estacionalidad de las exportaciones de LPE tuvo una fuerte correlación con la de la producción de leche cruda de la provincia, con máximos en el mes de noviembre. Se observaron algunos picos muy pronunciados en las cantidades de LPE exportadas en noviembre de 2005, 2006 y 2008, asociados a algunas medidas económicas. La estacionalidad de las exportaciones de quesos varió según el destino, pero tendió a seguir, aunque en forma imperfecta, la de la producción de leche cruda. La excepción se dio con Brasil y Chile, ya que ambos tienen similares problemas estacionales, y las mayores compras se dan en los períodos de mayor escasez. Responder a los requerimientos de una demanda externa en crecimiento sin desabastecer el mercado interno durante todo el año, será un desafío para el complejo lácteo, no quedando exenta del mismo la producción primaria.

Los costos asociados a las exportaciones lácteas santafesinos influyen sobre los precios de la cadena y por ende, sobre la competitividad sectorial. En este apartado se relevaron costos de dos casos de estudio de exportaciones de LPE, a los que habría que agregar en futuros estudios, los correspondientes al resto de los productos exportados. Se verifica que no solamente las retenciones fueron altas, sino que el sistema tuvo otras debilidades que incrementaron los costos. Aspectos no cuantificados en estos estudios, como los asociados a manejos discrecionales en los plazos de autorizaciones, mayor burocracia en los trámites de exportaciones, y otros, pueden ser corregidos para disminuir los costos transaccionales. Este tipo de intervenciones constituyen amenazas para la competitividad exportadora argentina.

Si bien la demanda interna que debe satisfacer la industria láctea es la de todo el país, desde

el punto de vista provincial interesa conocer cuáles son las condiciones dentro del propio territorio. Ante la ausencia de otra información, se hizo una aproximación preliminar del consumo provincial total tomando como base el promedio nacional consumido por persona; no obstante, se reconoce la insuficiencia de tal estimación, requiriéndose de estudios específicos con recopilación de datos primarios y la metodología apropiada a ese objetivo. Complementariamente, se evaluaron datos de la encuesta nacional de gastos de hogares para Santa Fe,²⁹⁵ de la que surgió que los mismos destinaban a la compra de lácteos en 2004-05 alrededor de un 10% del gasto en alimentos y bebidas, y un 4% del gasto total familiar. En promedio por hogar, el gasto mayor en lácteos se daba con la leche fluida, seguida por los quesos, yogures y el resto de los productos.

Los hogares nucleares con hijos fueron los que más consumieron productos lácteos (incluso más que los extendidos). El consumo de leche y queso creció a medida que aumentaba la cantidad de miembros hasta un total de 5, y partir de allí se estabilizaba e incluso disminuía. Sin embargo el consumo per cápita, en general, era menor en hogares con mayor cantidad de miembros. La encuesta permitió obtener información adicional relacionada con el consumo de cada tipo de productos lácteos en los hogares según grupos etáreos y género del jefe del hogar.

Otra información de interés ha sido el canal de adquisición de los lácteos en los hogares santafesinos, predominado la compra en negocios especializados (autoservicio, almacén, tienda, restaurants), seguida por la de supermercados e hipermercados y luego otros negocios.

Si bien esta fuente ha aportado datos valiosos del comportamiento de los hogares, quedan sin conocer ni cuantificar las características de las compras intermedias e institucionales, sugiriéndose avanzar sobre ese tema en futuros estudios.

Por la importancia del canal de compra de lácteos en supermercados, y la disponibilidad de datos, se verificó que en Santa Fe los valores de ventas de lácteos en los mismos representaron alrededor del 10% de sus ventas totales en la década. Ambas variables tuvieron, a valores constantes, un fuerte incremento a partir de 2004. Comparadas con las participaciones en las ventas de otros productos, los lácteos ocuparon un quinto lugar, después de los productos de almacén, artículos de limpieza, bebidas y carnes, en ese orden.

Porcentualmente, las ventas de lácteos con respecto a las totales de los supermercados han sido más bajas en la provincia de Santa Fe que en el país, y que en las provincias de Buenos Aires y Córdoba; y muy similares a partir de 2004 que las de Entre Ríos. No se pudo avanzar mucho más en el análisis debido a la carencia de datos de volúmenes vendidos.

Las ventas de lácteos en los supermercados han estado bastante estabilizadas alrededor del promedio entre los meses de marzo y noviembre, saltando hacia arriba en diciembre y hacia abajo del promedio en enero y febrero, coincidiendo en estos dos meses con la caída de producción estacional de la leche cruda. Por lo tanto, el consumo interno supermercadista no parece agregar presiones adicionales a la cadena para la provisión en determinadas épocas del año.

²⁹⁵ Datos obtenidos mediante un convenio con el IPEC.

Para el análisis de la estructura y estrategias de la industria láctea santafesina se detectó que en 2007 había 175 plantas elaboradoras pertenecientes a 156 empresas. Casi la mitad de las mismas procesaba menos de 5.000 litros diarios, mientras que el 5% de las más grandes se ubicaba en el estrato superior de más de 250 mil litros diarios. El 88% de las empresas estaba por debajo de los 50 mil litros diarios, lo que habla de la fuerte predominancia, en el número, de las pequeñas y medianas empresas lácteas en la provincia.

Otras fuentes, ajustando la información a los registros de SENASA y ONCCA, contabilizaron un número menor de empresas, poniendo de relieve posiblemente, la informalidad existente. Se confirmaba, de esta manera, la distancia entre el grupo pequeño de grandes empresas con tecnología de avanzada de orden mundial e inserción exportadora, y un gran número de empresas, muchas de ellas con producción más artesanal, destinada al consumo interno.

Una información básica necesaria como punto de partida para cualquier estimación o balance lácteo provincial es la cantidad de leche efectivamente elaborada por la industria. La divergencia existente entre fuentes es significativa, sin que se haya logrado llegar a una cifra precisa. Por una parte, según estimaciones propias en base a los pagos de ONCCA, entre 2007 y 2009, las importaciones de leche cruda de las empresas registradas habrían promediado un 24%. Y las exportaciones de leche cruda a otras provincias estarían en esos años alrededor de un 5% en promedio, dando un balance neto positivo de alrededor del 19%. Definitivamente se necesita contar con información confiable sobre este punto.

Con un número pequeño de empresas exportadoras, la estructura ha estado bastante concentrada. No obstante, hay cambios grandes en sus participaciones anuales, sugiriendo que las empresas van adecuando sus estrategias exportadoras según las condiciones del período, para obtener mayores beneficios. Por otra parte, las participaciones cambian según el producto analizado, viéndose que mientras algunas empresas tendieron a una mayor especialización, otras alternaron años con mayores participaciones en algunos productos y menores en otros. Como el análisis solamente contempló las exportaciones de origen santafesino, es probable que algunas de las mismas empresas con plantas en varias provincias, complementen sus exportaciones con orígenes en otras provincias, de tal manera que sus participaciones en las exportaciones totales no sean las mismas, por lo que no se puede hacer otras conclusiones más que esta descripción parcial.

Sin embargo, resulta llamativo observar que, al menos en este ámbito limitado, las mayores empresas exportadoras no mantienen en forma permanente similares porcentajes de participación, sino que las mismas son bastante variables entre años y según productos. Se tiene con estos datos la impresión de que las estrategias exportadoras dependen en mucho de las oportunidades y conveniencias que se van presentando, aún cuando haya cierta tendencia a la especialización de cada una.

En las estrategias de inversiones y productos hubo cambios, en particular, con la compra de capitales extranjeros de empresas locales y el establecimiento de algunas más especializadas en productos de exportación. Las empresas de menor tamaño continúan siendo mayormente queseras para el mercado interno, tanto local como de otras provincias, con el desafío de superar muchos problemas de tipo impositivo, financieros y de calidad.

En las estrategias de exportaciones de origen santafesino el tamaño de los productos ha sido

una variable de ajuste, probablemente relacionada con los valores diferenciales de las retenciones y reintegros. En la leche en polvo entera hubo un crecimiento en las exportaciones en envases de menos de 2 kilogramos hasta 2003, pero la situación se revirtió posteriormente. Con la mozzarella, a partir de ese año se registraron las mayores exportaciones con envases iguales o menores a 5 kilogramos. En los quesos duros crecieron las exportaciones en envases iguales o menores de 8 kilogramos. Con la información que se encuentra disponible en el medio, sería interesante profundizar este tipo de análisis con otras variables, como las medidas gubernamentales, para determinar cómo sus cambios, afectan a las mismas.

El complejo lácteo santafesino, a nivel de cada uno de sus eslabones, tiene múltiples relacionamientos con empresas proveedoras de insumos, de servicios, de asesoramiento profesional, etc. Cuantificar la importancia de esas relaciones permitiría apreciar el efecto multiplicador y el peso que el mismo tiene en la economía provincial. Al mismo tiempo, facilitaría visualizar los efectos colaterales posibles ante cambios en algunas de las variables en el complejo lechero. Una herramienta adecuada con este propósito es la denominada matriz insumo-producto. Sin embargo, no existe ninguna para la provincia de Santa Fe en general ni para el sector lácteo en particular. Para ilustrar en qué consiste, se incluyó la parte correspondiente a la producción primaria y la industria láctea de la MIP 1997 en el orden nacional. El desarrollo de este tipo de instrumento para la provincia y para el sector lácteo provincial sería un avance significativo hacia el conocimiento del mismo.

Para el análisis de las condiciones de los factores el énfasis fue puesto en la producción primaria. En el relevamiento de las características de los sistemas productivos lecheros de la provincia nuevamente se detectaron diferencias según las fuentes consultadas.

De los datos de producción de leche de la Dirección de Lechería y del rodeo ganadero de SENASA se obtuvieron algunos indicadores promedio, que confirman la tendencia al incremento promedio de litros por tambo, y de litros promedio por vaca.

Si bien en todas las provincias predominan la cantidad de tambos de entre 101 y 500 cabezas, la concentración es más marcada en Santa Fe; en cambio, es bastante menor la cantidad de tambos y de animales en unidades productoras de más de 1000 cabezas que en Buenos Aires y Córdoba.

En la participación nacional, se ve claramente cómo Córdoba aventaja a Santa Fe en la proporción de tambos y de cabezas en los estratos de unidades productoras de más de 501 cabezas, mientras que lo inverso ocurre en los tambos más chicos. En síntesis, tanto en Buenos Aires como en Córdoba la proporción de tambos y cabezas es mayor que la de Santa Fe en los estratos más grandes, y lo inverso ocurre con los más chicos.

Con referencia a los valores composicionales de la materia prima santafesina, los datos oficiales disponibles corresponden a 2010,²⁹⁶ mostrando estacionalidad tanto en el porcentaje promedio de grasa como de proteínas. La primera osciló en valores mínimos de

²⁹⁶<http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/Estructura-de-Gobierno/Ministerios/Produccion/Temas-Especificos/Sistemas-Productivos/Agropecuario/Sanidad-Animal/Politica-Lactea-Santafesina2/Precios-Promedios-Abonados-por-la-Leche-de-Referencia-y-Precio-Promedio-Ponderado-por-Litro-de-Leche>

3,53% en el mes de enero a máximos de 3,72% en mayo, mientras que las segundas variaron entre 3,13% en enero a 3,39 en mayo.

Con respecto al porcentaje promedio de células somáticas, en febrero de 2010 se tuvo un promedio de 459.506, con mínimos de 176.536 en diciembre. El porcentaje de UFC fue muy variable en los meses de primavera y verano, con máximos de 199.999 en setiembre y mínimos de 41.572 en diciembre.

La productividad de los sistemas lecheros presenta una amplia dispersión, con preocupantes niveles en los tambos familiares, lo que, agregado a cambios generacionales, lleva a pensar que muchos dejarán la actividad. Existe tecnología probada, generada tanto desde el ámbito público como privado, para el mejoramiento de un amplio sector de productores chicos y medianos, con potencialidad de hacerlo. Aparecen como elementos críticos la escala mínima necesaria, la falta de capacidad de manejo empresarial y de créditos para inversiones. En cambio, parece ser menor la oferta de modelos altamente productivos, con mayor intensificación y menor dependencia pastoril, que servirían a grupos de productores de punta con capacidad técnica y financiera de innovación.

Los modelos predominantemente pastoriles de la provincia determinan que se mantenga una marcada estacionalidad en la producción de leche, la que parece ser menos acentuada tanto en Buenos Aires como Córdoba. La posibilidad de reducir la amplitud de las variaciones estacionales, redundaría en beneficios a otros niveles de la cadena, entre ellos, para una mejor utilización de la capacidad instalada industrial.

Las condiciones de la mano de obra, tanto a nivel industrial como primaria, son críticas para la competitividad del complejo. En lo concerniente a la parte manufacturera, si bien se encontraron estudios a nivel nacional, no ofrecen una cuantificación por provincias, y no se encontraron estudios aplicados a Santa Fe. Según el CNE 2004, los 175 locales de la industria láctea provincial ocupaban 6.437 empleados asalariados y 131 no asalariados.

El valor agregado promedio por trabajador, comparado con otras industrias de la alimentación provincial, era superior solamente a los de Producción y Procesamiento de Carnes y Productos Cárnicos. Muy inferior a los de otros sectores como en el de Productos de Molinería, Elaborador de Grasas y Aceites de Origen Vegetal, así como al Total de Productos Alimenticios y Bebidas. En cambio, las remuneraciones medias eran comparativamente mayores en el sector lácteo que en el de Carnes, en Molinería y en Aceites.

En la producción primaria la mano de obra se percibe cada vez más crítica, ya que el avance tecnológico que se va incorporando a los sistemas requiere de mayor especialización. No obstante, subsisten problemas para atraer mano de obra calificada, algunos derivados de la propia actividad y otros relacionados con aspectos de movilidad, escolares y sociales que condicionan las decisiones familiares.

Algunos aspectos adicionales que deberán afrontarse para incrementar la competitividad del complejo se relacionan con una mejor infraestructura caminera, de electricidad, disponibilidad de red de gas natural, de agua potable. Asimismo, con otros relacionados con el cuidado ambiental y conservación de los recursos; de bienestar animal, etc.

Finalmente, en un análisis de algunas relaciones de precios se detectaron comportamientos no esperados entre precios al productor y cantidad producida, en particular en los períodos de mayor intervención gubernamental. Las brechas entre los precios minoristas y equivalentes al productor primario tendieron a ampliarse desde mediados del 2007 para la mayoría de los productos, intensificándose la diferencia hacia agosto 2008. Las brechas con respecto a los precios mayoristas generaron dudas sobre la calidad de la información, ya que al no contarse con series provinciales, correspondieron a precios nacionales relevados por el INDEC. La disponibilidad de datos que permitan evaluar la evolución de los niveles minoristas, mayoristas y productor a nivel provincial es nuevamente puntualizada como necesaria y crítica para el conocimiento sectorial. Igualmente la necesidad de contar con indicadores confiables a nivel provincial que brinden esa información en forma continuada.

Finalmente, se diseñó un indicador de capacidad de compra del litro de leche santafesina-Big-Mac, aplicada anualmente a los países del Mercosur. Tanto en Brasil como Paraguay, el productor santafesino hubiera tenido que aportar mayor cantidad de litros que sus colegas en esos países para comprar un Big Mac en toda la década. En cambio, en Uruguay hubo alternancias de períodos en los que tenía mayor capacidad de compra el tambero santafesino, o su par uruguayo.

Disponibilidad y Calidad de la Información

Como conclusión de este estudio se insiste en resaltar la importancia de contar en el futuro con datos precisos y confiables para cualquier análisis del complejo lácteo santafesino. No se pueden hacer predicciones correctas para el sector privado o público si los datos de los que se parte no lo son; no se pueden tomar medidas gubernamentales apropiadas si el diagnóstico inicial no es el correcto. Una base errónea para las estimaciones conduce inexorablemente a resultados erróneos.

No obstante la importancia histórica de la producción y exportación láctea en la provincia, se vio que los avances realizados en la cantidad y calidad de datos e información provincial a todos los niveles del complejo en esta última década han sido limitados. El mayor desafío que visualizamos para su conocimiento es la generación de datos e información nueva, metodológicamente confiable, y luego su difusión.²⁹⁷

Las áreas más críticas donde esto debería ocurrir sería con relación a:

- los precios y la generación de indicadores de su evolución mensual a nivel exportador, minorista, mayorista y de la producción primaria provincial, compatibles metodológicamente de manera que puedan ser comparables.
- Costos o precios de variables claves de los mismos en los diversos niveles, con continuidad en el tiempo;
- Datos de producción, destino, utilización, stocks, importación y exportación provinciales

²⁹⁷ Aquí deseamos hacer la diferencia puntualizada en la Introducción sobre datos e información, ya que detectamos la necesidad de generación de ambos. Si bien se necesitan los datos para obtener información, comúnmente lo que se difunde es la información ya elaborada.

que permitan estimar un balance lácteo mensual de todo el complejo.

- Otras áreas según se fue remarcando en el trabajo.

La generación de datos en forma periódica implicaría un compromiso permanente tanto del complejo como de quien asuma su diseño e implementación, y posteriores ajustes. Su utilidad se vería con el paso del tiempo en la medida en que pruebe reflejar adecuada e imparcialmente la situación sectorial; pero los retornos esperados deben ser de largo plazo.

Complementariamente, la obtención de información puede incluir la producción de trabajos y estudios específicos, algunos de los cuales con dimensiones manejables para pequeños grupos, mientras que otros solamente serían realizables con la concentración de esfuerzos más generales.

Una prioridad adicional debería ser: a) la adecuación de la información gubernamental que se genera para que sea efectivamente valiosa, ya sea mejorando la metodología, el sistema de recolección, de registro, la cobertura, o lo que corresponda. Específicamente podemos mencionar el caso de la Encuesta Ganadera provincial del mes de junio; y b) el ordenamiento y actualización de las páginas de internet existentes.

La generación de datos e información se debería complementar con una adecuada difusión, siendo actualmente internet una de las herramientas más poderosas para hacerlo. Idealmente, un esfuerzo para establecer un sitio propio del complejo lácteo santafesino, que asegure imparcialidad y continuidad con los objetivos establecidos, con datos e información, históricos y actualizados, sobre todos los niveles, sería un gran paso para avanzar hacia el conocimiento y la transparencia sectorial. Alternativamente, existen muchas otras formas posibles, a explorar.

BIBLIOGRAFIA

1. Se incluyeron datos de algunas citas bibliográficas completas a pie de página.
2. Otras Referencias:

Balassa B. 1965. "Trade Liberalization and Revealed Competitive Advantage". *The Manchester School of Economics and Social Studies*. Vol 32: 99-123.

Castro L. y Díaz Frers L. 2008. "Aportes Técnicos para la Discusión Legislativa de las Retenciones". CIPPEC. <http://www.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2008/02093.pdf>

Chimicz J. y Gambuzzi E. 2007. "Recientes Cambios y Posibles Rumbos Tecnológicos del Tambo Argentino". Proyecto Lechero. INTA Rafaela.
http://www.inta.gov.ar/rafaela/actividad/grupos_trabajo/economia/sectorial.htm

Comerón E.A. 2007. "Eficiencia Productiva de los Sistemas Lecheros en Zonas Templadas (con Especial Referencia a América Latina y Argentina)". *Arch. Latinoam. Prod. Anim.* vol.15 (Supl.1) 2007.141.

Cursack A.M., Castignani M.I., Osan O y H. Castignani. 2010. "Función de Producción en Sistemas Lecheros de Alta Producción de la Cuenca Central Santafesina". http://www.inta.gov.ar/rafaela/info/documentos/economia/castignani/2010_sistemas_lecheros_alta_produccion.pdf;

Depetris de Guiguet E., Rossini G y García Arancibia R. 1997. *Competitividad del Mercosur Lácteo. Evolución en la Década Posterior a su Implementación*. Santa Fe: UNL.

Depetris de Guiguet E. y O. Cappellini. 1997. *El Mercosur Lácteo. Evolución del Proceso de Integración*. Santa Fe: JIPL.

Depetris Guiguet E., R. García Arancibia y G. Rossini. 2010. "Consistencia de Indicadores de Especialización en el Comercio Internacional. Aplicación al caso de Mantequilla de Argentina y Uruguay". *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa* - (9), España: 85-105.

García Arancibia R., Depetris E y G. Rossini. 2010. "Indicadores de Competitividad. Una Propuesta Metodológica". Documento de Trabajo. Facultad de Ciencias Económicas, UNL.

Garzón J.M. y N. Ochoa. 2008. "La Rentabilidad Actual del Negocio de Producir Leche". Documento de Trabajo año 14, Edición No. 70.

Garzón J.M. y N. Torres. 2010. "La Cadena Láctea en la Provincia de Córdoba y en Argentina". IERAL.
<http://www.carbap.org/lecheria/IERAL%20INFORME%20COMPLETO.pdf>

Giorgi y otros. 2007. "Informe de la Situación del Sector Lechero Provincia de Santa Fe". En www.inta.gov.ar/rafaela/info/galeria/Inundaciones%202007.pdf

Gutman G., Guiguet E y Rebolini M. 2004. *Los Ciclos en el Complejo Lácteo Argentino. Análisis de Políticas Lecheras en Países Seleccionados*. Buenos Aires: SAGPYA.

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). www.indec.gov.ar/

Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA). Estación Experimental Rafaela –Para consulta de Documentos varios: <http://www.inta.gov.ar/rafaela/info/documentos/economia/>

Instituto Provincial de Estadísticas y Censos Santa Fe (IPEC). 2010. Convenio FCE-IPEC para el Análisis de la Encuesta Nacional de Gastos de Hogares 2004-2005.

IPEC. <http://www.santafe.gov.ar/index.php/web/content/view/full/...> Datos e Indicadores Varios.

Junta Intercooperativa de Productores de Leche. 2009. “Situación de la Lechería Argentina y Posibles Instrumentos de Política Sectorial. Resumen Ejecutivo”. Santa Fe, mes de Julio.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGyA) Córdoba. Departamento de Lechería de Córdoba. www.magya.cba.gov.ar/

Ministerio de Asuntos Agrarios, provincia de Buenos Aires. “Resumen Estadístico de la Cadena Láctea de la Provincia de Buenos Aires.”

Ministerio de Asuntos Agrarios. Dirección de Lechería de Buenos Aires. www.maa.gba.gov.ar/2010/subsecretarias/archivos.....

Ministerio de Entre Ríos. Dirección de Lechería de Entre Ríos. Programa Desarrollo Lechero.

Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca de la Nación (MinAgri). www.minagri.gov.ar/.....

Ministerio de la Producción de Santa Fe. 2008. *Cadena Láctea Santafesina*. 31 pags.

Mondino M. Sistema de Producción de Leche Campo Roca- INTA Rafaela. www.inti.gob.ar/lacteos/pdf/.../CampoRoca-IngAgrMarioMONDINO.pdf

Oficina Nacional de Control Comercial y Agropecuario (ONCCA). www.oncca.gov.ar
ONCCA. *Anuario Lácteo 2009*. www.onca.gov.ar/documentos/anuario_lacteo_2009.pdf

Osan O, Castignani M.I., Rossler N. y Cursack A.M. 2010. Caracterización de la Lechería Familiar del Centro de la Provincia de Santa Fe, Argentina: Indicadores Estructurales y Tecnológicos.

<http://www.fca.unl.edu.ar/tictambo/web/docs/CaracterizacionLecheriaFamiliar-SantaFe-Argent.pdf>

Porter M. 1990. *La Ventaja Competitiva de las Naciones*. Buenos Aires: Vergara Edit. Servicio Nacional de Sanidad Animal (SENASA). www.senasa.gov.ar

Ravaglia F. 2007. "El Equipo de Trabajo en el Tambo. Claves para su Gestión". SanCor, Reuniones de Capacitación.

Sicra R. 2008. *Costos de Exportación en Argentina. Dos Casos de Estudio*. INT Working Paper 07. BID.

Terán J.C. y Garrapa. 2009. "Análisis de la Cadena de Leche en Santa Fe". En Castellano y otros, *Análisis de la Cadena de Leche en Argentina*. INTA: Estudios Socioeconómicos de los Sistemas Agroalimentarios y Agroindustriales. Diciembre.

Terán J.C. 2008. "Caracterización de la Cadena Agroalimentaria de la Leche en la Provincia de Santa Fe". Documento de Trabajo. Informe Anual. INTA Rafaela. Agosto.

Terán J.C. y M. Garrapa. 2008. "Caracterización y Descripción de las Pymes Lácteas en la Región Central de Santa Fe". INTA-ACDICAR. Informe Técnico. Diciembre.

Wijman A.T. 1999. "Competitiveness of the Western European Dairy Sector". Food & Agribusiness Research Department, Rabobank International, Utrecht.

www.penta-transaction.com. Base de Datos de Exportación de Productos.

(página en blanco)

APÉNDICE 1

A.1. Antecedentes de la Cadena Láctea Santafesina

El antecedente más reciente encontrado de la cuantificación de la cadena láctea santafesina corresponde al Diagrama para 2007, que aquí incluimos en la página 368 sobre la base de la publicación Cadena Láctea Santafesina (2008) y Terán (2008, 2009).

El Panorama Global. La producción estimada fue de 2.819 millones de litros, con un adicional de 201,9 millones de leche informal (que representa el 7,16% del total). De ese total, se estimó que el 8,59% fue destinado al mercado interno como leche fluida (100% va al mercado interno), y 91,41% a la elaboración de productos. De estos últimos, el 60% ha ido al mercado interno y 40% a la exportación. En esta instancia el mercado interno tiene la acepción de mercado nacional, sin que haya especificaciones para el consumo propiamente provincial.

Origen de la Leche Elaborada. Adicionalmente, en el diagrama se estimó que en la producción de leche fluida 242,2 millones tendrían origen Santa Fe y 67,4 millones origen extra provincial. Algo similar ocurriría con la elaboración de productos, con 2.577 millones de litros con origen Santa Fe y 716,2 millones extra provincial. Estas cifras indicarían un alto porcentaje de leche proveniente de otras provincias, de alrededor del 22%.

Destino de la Producción. Por otra parte, la misma fuente determina en la Distribución del Mercado Interno 18 millones de litros se consumirían en en Santa Fe como leches fluidas, mientras que 291,6 millones en el resto del país, lo que representaría un 5,8% sobre la elaboración provincial. La misma proporción de 5,8% le asigna al consumo provincial del Resto de los productos, como se incluye en la Tabla A.1.

Tabla A.1 Distribución de Lácteos en el Mercado Interno

	Leche Fluida	Resto Productos	Valor total con IVA (\$)	U\$S
70% Santa Fe	18,0 mill lts	15.786 ton	317 mill.	101 mill
Resto del País	291,6 mill lts	255.454 ton	5127 mill	1627 mill
Total	309,6 mill. lts	271.240 ton	5444 mill	1728 mill
% sobre país	18,4	23,2		

Equiv. Ponderado 2.975 u\$s Ton

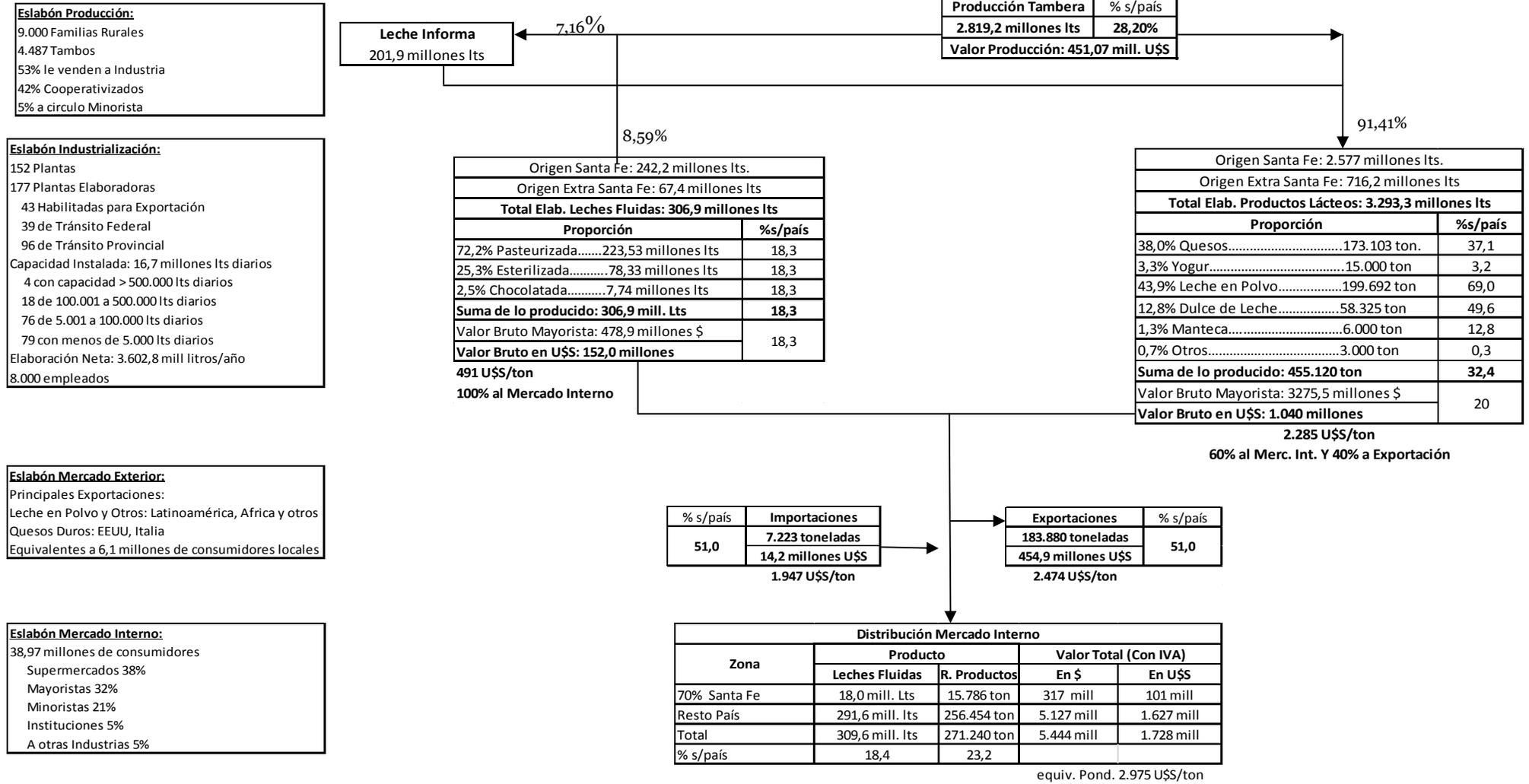
Fuente: Reproducida del Ministerio de la Producción de Santa Fe. Cadena Láctea Santafesina (2008), pag. 5.

No queda claro qué significado tiene que el 70% Santa Fe en leche fluida, ya que el consumo de 18 millones de litros sobre 309,6 representa un 5,8% como se dijo anteriormente. Lo mismo ocurre con el resto de productos. Las publicaciones no aclaran el procedimiento

utilizado para llegar a estos cálculos.

Canal de Distribución. Por último, la estimación toma el mercado interno con 38,97 millones de consumidores, o sea que es el correspondiente a todo el país, así como el porcentaje de ventas: el 38% en supermercados; 32% comercios mayoristas; 21% comercio minoristas y 5% destino a otras industrias. No incluyen ninguna estadística específica de estos canales para la provincia de Santa Fe.

Gráfico A.1. Diagrama de la Cadena Láctea en la Provincia de Santa Fe



Fuente: Informe Anual 2008-INTA Rafaela, sobre base Ministerio de la Producción, Dirección de Lechería

APENDICE 2

A.2.1. APENDICE CAPITULO 4

CALCULO DE RETENCIONES ²⁹⁸

1. Sobre los datos de Aduana se agruparon las exportaciones mensuales por nomenclatura arancelaria, conformándose los grupos de interés correspondiente a LPE, LPD, Mozzarella, Quesos Semiduros, Quesos Duros, y resto.
2. De cada uno se estimó el precio implícito por tonelada, como el cociente entre los valores totales y las cantidades exportadas.
3. Se separaron tres períodos: 1) el correspondiente a los meses sin retenciones; 2) el correspondiente a los meses con retenciones ad-valorem (a las que denominamos retenciones estructurales); y 3) el correspondiente a los meses con retenciones que incluyeron "precios de corte" (a los que llamamos adicionales) . Se realizó el análisis solamente para los dos últimos entre 2002-2008.
4. Para las retenciones móviles, se calculó la retención estructural incluida en el valor FOB, según la alícuota que correspondiera a cada mes.
5. Para las retenciones con "precios de corte" el procedimiento fue bastante complejo. Primeramente de los valores totales exportados por productos se descontaron los correspondientes a las estimaciones de exportaciones bajo el art. 16, aplicándose luego las retenciones estructurales por separado.
6. Para el grupo con "precios de corte", se siguió para su cálculo la modalidad aplicada por los despachantes de aduana, obteniéndose los valores de las retenciones estructurales y adicionales, así como el valor neto percibido por el exportador por tonelada.
7. Para el cálculo de las retenciones por cada grupo de productos se multiplicó el valor de retención total por tonelada por la cantidad exportada en el período. En el período con "precio de corte" se sumaron las retenciones estructurales correspondientes a las exportaciones bajo el art. 16 y las totales del resto.

²⁹⁸ Se ofrece solamente una guía general del procedimiento, por la complejidad del cálculo específico de cada paso. Para mayores precisiones se refiere al lector a la Resolución 61/2007 y al trabajo de Sicra (2009).

A.2. Tabla con Resultados Análisis de Cointegración

Modelo de Corrección de Errores			
Ecuación	R²	Chi²	Prob(Chi²)
Precio Productor	0,368	66,48	0
Precio LPE	0,262	40,61	0
VARIABLES			
	Precio Productor	Precio LPE	
Término Corrección $t-1$	-0,0429 -0,0387	0,150** -0,0613	
Δ Precio Productor $t-1$	0,586*** (0,089)	0,573*** (0,142)	
Δ Precio LPE $t-1$	0,0532 (0,0613)	0,0577 (0,097)	
Constante	0,0007 (0,0008)	0,0002 (0,0012)	
Observaciones	118	118	
Ecuación de Cointegración			
Precio Productor	1		
Precio LPE	-0,9405*** (0,1209)		
Constante	0,06917		

Nota: Identificación: beta es identificada exactamente. Restricción normalizada de Johansen Impuesta.